

75-...

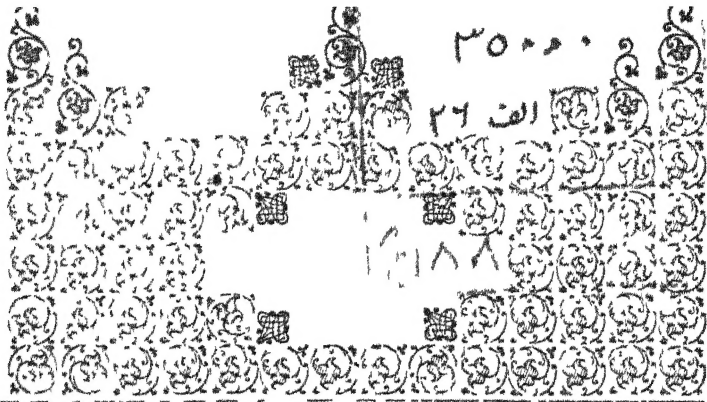
( هذه مجموعة رسائل في وحدة الوجود اسعد الدين التتازاني واعلى القارى )

10/10/10





كل منهما في حيز الامكان موالاحتمال \* غير ان الشرع يرد بما لا يدركه العقل بالاستقلال وبالكشف يظهر ما ليس له العقل ينال \* لان الطريق اليه الكشف والعيان دون بديهته العقل والبرهان لكن اذا عرض عليه لايحكم عليه بالبطلان لكونه في حيز الامكان \* وذلك كاضمحلال وجود سوى الله من الكائنات في نظر العارفين الواصلين الى درجة الغناء في الغناء في التوحيد عند تجليات انوار الواحد القهار اضمحلال نور الكواكب مع وجودها عند ظهور نور الشمس في النهار فلا يشاهدون في تلك الحال غير وجود الله من الاشياء كما لا يشاهدون في النهار غير الشمس من كواكب السماء ويسمون انفراد مشاهدة الله من بين الموجودات للذهول عنها بالوحدة المطلقة التي هي نهاية درجات اهل المعرفة فالوحدة المطلقة عند اهل المعرفة اسم لما ذكرنا لا ما يزعم الكفرة الوجودية من انها عبارة عن اعتقاد ان وجود الكائنات حتى وجود التجليات والقاذورات هو الله تعالى تعالى الله عما يقول الظالمون علوا كبيرا وان ذوات الممكنات من الارض والسموات وما بينهما من الكائنات على ما ذهب اليه السوفسطائية سراب وخيال لاحقية لها ويرجون تلك السفسطة النافية لدين الاسلام وزوم الاحكام باحاطته على الكشف ويتفوهون بان درجة الكشف وراء طور العقل وانت حبير بان مرتبة الكشف نيل ما ليس له العقل ينال لا بيل ما هو ببديهته العقل محال ولا ينبغي ان يتوهمن ان ذلك من قبيل ما ليس له العقل ينال بل هو مستحيل وللعقل في ابطاله تمكس ومحال اذا الطريق اليه التصور ثم التصديق بالبطلان وذلك وطيفة العقل ما ببديهته او البرهان واما الامور الممكنة الكسبية فيجعلها العقل في حظيرة الامكان ولا يحكم عليها بالبطلان ثم ان ما يناله الكشف ولا يناله العقل عبارة عندهم عن الممكن الذي الطريق اليه العيان دون البرهان لا المحال المتمنع الوجود في الاعيان اذ الكشف لا يجعل المتمنع متصفا بالامكان موجودا في الاعيان لان قلب الحقائق بين الامتناع والبطلان فلو تخيل حصول المحال بالكشف والعيان ككون الوجود المطلق واحدا شخصيا وموجودا خارجيا وكون الواحد الشخصي منبسطا في المظاهر متكررا عليها بالامخالطة متكررا في النواظر بلا انقسام فذلك شعوذة الخبال وخديعة الشيطان ومنشأ الغلط عدم التفرقة بين ما محاله العقل كهذه المدكورات وبين ما يناله العقل كاضمحلال وجود الكائنات عند سطوع انوار التجليات وانما ينال ذلك اما بجذب الهية او برضاة في متابعة الحضرة النبوية في الوظائف العلمية والعملية والنيل هو



( رسالة في وحدة الوجود لسعد الدين انتقازاني )

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله المعالى عما يقول الظالمون علوا كبيرا \* والصلوة والسلام المتوالى  
على نبينا الصادع بالحق بشيرا ونذيرا \* وعلى اله وعترة الخافطين لنسب بعد \*  
وصحابته الناصرين لدينه وملته وبعد ( فيقول ) الفقير الى الله التقي مسعود بن  
عمر المدعو بسعد الدين انتقازاني \* هديه الله الى سواء الطريق \* واذاقه  
حلاوة التحقيق ( لما رأيت ) باطل كتاب الفصوص انطقني الحق على هذا  
اللسق \* كتاب الفصوص ضلال الاعم \* ودين القلوب نقيض الحكم \* كتاب  
اذا رمت ذماله \* ومدك بحر طهي وانسجم \* وكان نبات الثرى يابس \* ورطب  
جميعا لديك القلم \* وعمرت ماعمر الاولون \* والاخرون وهربت الهمم \* عجرت  
عن العشر عن ذمه \* وعش عشر عشر وماذا ذم ( اعلم ) ان الله تعالى برحمته  
خلق العباد \* وبين لهم سبيل الرشاد \* وزين هم بالعقل نورا بهتدون  
الى معرفته \* وحجة توصلهم الى محبته \* بالاستدلال على وجود الصانع  
بالمصنوعات \* والنظر فيما يجوز ويستحيل عليه من الاسماء والصفات \*  
وفي ان ارسال الرسل من افعاله الجائرة \* وانه قادر على تعريف صدقهم بالعجزة \*  
وعند ذلك يذهي نصرف العقل لعدم استقلاله بمعرفة المعاد \* وبما يحصل به  
السعادة والشقاوة هنالك لاعباد \* وبما يستغل بمعرفة الله تعالى وصدق  
الرسول \* ثم ينزل نفسه ويتلقى من النبي صلى الله عليه وسلم ما يقول في احكام  
الدين والآخره بالقول \* اذ لا ينطق بما يحيله العقل بالبدية او البرهان \*  
لامتناع ثبوت ما يحكم حجة الله عليه بالاطلاق \* فلا مجال لثبوتها في مورد الدرع  
ولا في طور الولاية والكشف لما يحكم العقل عليه باله محال \* بل يجب ان يكون

من القرآن قوله تعالى وكذلك اوحينا اليك روحا من امرنا ما كنت تدري  
 ما الكتاب ولا الايمان على تصرف عقولهم في علومهم العقلية التي ا طريق اليه  
 البديهة والبرهان ولا يخفى على معاصر العقلاء ان ذلك اقياس بين البطلان  
 فالملعون على محيد عقولهم في العقائد الدينية هم السلفاء الجاهلون او تلك  
 اصحاب النارهم فيها خادون واتباعهم في ذلك هو الامة والعبي والجماعة العظمى  
 لاسيما اتباع اضلهم واشققهم وتقليد اجلهم واغباهم كما هو داب الرنادقة  
 المتصوفة المقلدين للكفرة الوحدية المتفلسفة الذين لا يعتد بهم لاني الاسلام  
 ولا في الفلسفة والملاحدة والسوفسطائية ببديهة العقول المتجاهرين بما يحمله قواطع  
 المعقول والمنقول القائلين بالوهمية جميع الكائنات السافين في الحقيقة وجود رب  
 خالق الارض والسموات المكديين لجميع ما دطق به الكتب المنزلة من السماء  
 المشركين بالله في ادعاء التوحيد جميع الاشياء الهادمين ملة الرسل من لدن ادم  
 الى خاتم الانبياء زعما من اولئك الجاهلة المتصوفة ان زندقة المتفلسفة الوحدية  
 الباطلة ببديهة العلوم الضرورية هي الوسيلة الى معرفة الوحدة المطلقة التي  
 هي نهاية درجات اهل المعرفة هيئات انهم في ضلال مبين ومن جهال قوم  
 عين حيث زعموا ان الوحدة المطلقة هي الشرك والزندقة وان عطاء الملة  
 ورؤسا الاسلام من الائمة الاعلام وقادة الانام لم يوصلوا اليها لانهم ظاهريون  
 وعن معرفة زندقتهم التي سموها علم الحقيقة طاطلون وانما وصل اليها المحققون  
 الذين بزعمهم هم الكفرة المتفلسفة الاقدمون واتباعهم الزنادقة الملحدون الذين  
 يلعنهم الله وبلعنهم اللاعنون لانهم في الظاهر بالله مشركون وفي الحقيقة  
 لوجود الله في الخارج منكرون وفي آيات الله يلحدون ولملة الاسلام بل للملل جميع  
 الانبياء مبطلون وهم بذلك التوحيد اكفر الكافرين وبذلك التقليد اخسر  
 الخاسرين ومن الناس من يقول امنا بالله وباليوم والاخر وما هم بمؤمنين  
 ولا يصدنك عن آيات الله ودين الاسلام ولا يصرفك من اتباع هدى الانبياء  
 خوض بعض المتفلسفين في زى الفقهاء في هذه الزندقة الهادمة  
 لدين الاسلام وملة الانبياء فانه قد انسلخ من الدين فاتبعه الشيطان  
 فكان من الغاوين وصار من ائمة الكفر في صورة العلماء المسلمين فاضل فة من  
 الجاهلين وطائفة من طلبة العلم المذبذبين واتل عليهم نبأ الذي اتيناه اياننا فانسلخ  
 منها فاتبعه الشيطان فكان من الغاوين فقلده تقليد الاخلاص فلاة ابن باعورا  
 واعما دجى سوء الاعتقاد عن هوى الكتب المنزلة من السماء والبله من العوام

الحصول الاتصالي والعلم هو الحصول الادراكي ( ثم ) ان كلا مما لا يدركه العقل بالاستقلال وما ليس له العقل ينال لما كان متوقفا على الاعلام والارشاد من رب العالمين بعث الانبياء والمرسلين صلوات الله تعالى وسلامه عليهم اجمعين لبيان الاول وهو علم السريعة صريحا والاشارة الى الثاني وهو علم الحقيقة رمزا وتلويحاً كاي لوح من القران المجرد كل شيء هالك الا وجهه الى درجة الفناء في الفناء في التوحيد ( ثم ) اكمل دين الاسلام بنهاية التبيين واتم نعمته على الانام بمن ارسله رحمة للعالمين وبين ذلك عن سلطانه بيانا مميذا بقوله تعالى اليوم اكملت لكم دينكم وانمتم عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً فمن تبع هداه وسمع رضاه وامتنع عن الالحاد في ايات الله تعالى وارتنع عن الزيف في الاعتقاد كاثباته العقل وينتد رسول الله فقد استمسك بالعروة الوثقى وتسلم ذروة الدرجات العلى وبشر بان لا خوف عليهم ولا هم يحزنون وفاز بالجنة التي وعده المتقون ومن رغب عن حلة الرسل والانبياء وحاد عن الامم الميتة وحرّم عن السعادة والتوفيق وركب بئسيات الطريق اقتفاه للفلاسفة السفهاء واتباعا لهؤلاء الكفرة الاشقياء المنكرين للشرائع والحل الجاحدين لتفاصيل الاذيال والمثل القائلين بانها نواميس مؤلفة لانتظام امور الورى وحيل من خرفة لاحتية لها عليهم لعنة الله والملائكة والناس تترى فقد ضلّ وعوى واستحب العمى على المهدي آثر الظلمات على الانوار واحل نفسه دار البوار وخلع ربة الدين بقنوت من الطنون وتبع رهطاً يصدون عن سبيل الله ويغونها عوجا وهم بالآخرة كافرون ويحسبون انهم على شيء الا انهم هم الكاذبون استحوذ عليهم الشيطان ووسوس اليهم بان ائمة الاسلام وعلما الشرائع والاحكام الذين هم اتباع الانبياء والرسل ظاهريون وعن الوصول الى سر السريعة قاصرون وعن معرفة زندقتهم التي سموها علم الحقيقة عاطلون والواصل بزعمهم الى سر السريعة انما هو الفلاسفة لانهم الحكماء المحققون والازكياء المدققون فعزهم بدقة نظريهم وعقولهم وحسن تهديد اصولهم في علومهم المنطقية والهندسية واستبدادهم باستخراج هذه الامور الخفية على ان اتباع اولئك الازكياء والترفع عن موافقة الجماهير والدهماء وعن القناعة بالمعتقد المتلف عن الانبياء بالنزوع عن تقليد ائمة الاسلام والعلماء والشيوخ في تقليد اولئك الكفرة انحياز الى غمار اهل التحقيق وانخراط في سلك ارباب التدقيق قياسا تصرف عقولهم في المعالم الدينية والعقائد الاخرى والى الانهتداء بها العقل الانعلاء التمس الخصرة الالهية على ما شهد بذلك

من الخشيش اذ عندهم ان وجود الكائنات هو الله تعالى فاذن الكل هو الله لا غير  
ولا بنى ولا رسول ولا مرسل ولا مرسل اليه ولا خفاء في امتناع النوم على الواجب  
وفي امتناع افتقار الواجب الى ان يامر به النبي بشئ في المنام لكن لما كان لكل ساقطة  
لاقطعة ترى طائفة من الجهال ذات له اعتناقهم خاضعين افرادا وازواجا وشرذمة  
من الضلال يدخلون في جوف فسوق الكفر بعد الايمان زمرا وافوا جاع انهم  
يرون انه اتخذ ايات الله وما اندروا به هزوا واشرك جميع الممكنات حتى الجنائث  
والقاذورات بمن لم يكن له كفوا احد لانهم يزعمون ان ما اشتغل عليه كتاب الفصوص  
من الزندقة المهادمة لبنيان الدين المرصوص انما يظهر للكفرة المتفلسة ولا تباعهم  
الزنادقة المتصوفة بالكشف والعيان ولا يتدنون ان الكشف الذي يرده الشرع  
شعوذة الخيال وخنزعة الشيطان ثم انهم اذا تلى عليهم ايات الله الينسات  
القاطعة بانهم في ضلال مبين وعن الصراط السوى من الناكبين الناطقة بانهم  
من دين الاسلام كما يرق السهم عن الرمية مارقون ولا جاع الرسل والانبياء على  
ما نطق به الكتب المنزلة من السماء خارقون يلون الستمهم في تاويلها الخسا  
في الحق وطعنا في الدين ويخوضون في تفسيرها بما يبطابق مذهب المحدثين  
ويخالف قواعد الاسلام واجماع المفسرين فهم بذلك التأويل في آيات الله يلحدون  
وبذلك التفسيرهم بالله كافرون اذ قد صح عن سيد البشر ان من فسر القرآن برأيه  
فقد كفر وان فقد اجماع اهل العلم والاجتهاد بان صرف التصوص عن ظواهرها  
الى معانيها الباطنية زندقة والحاد واذا قيل لهم ان الله تعالى قد اكمل هذا  
الدين بخاتم النبيين وجعل شريعته مؤيدة الى يوم الدين والزيادة على الكمال  
نقص واختلال فضلا عن هدم السريعة المؤيدة فان ذلك كفر وضلال يخدعون  
الجهالة بتشبيه الحاد في آيات الله بما يهدم دين الاسلام باجتهاد المجتهدين  
في تقييد الاطلاق وتعميم الخصوص وشتان بين الاجتهاد وتقييد الاطلاق  
وتعميم الخصوص وبين الحاد الهادم لبنيان الدين المرصوص جل بضاعتهم  
المكابرة ابديهم العقول وكل صناعتهم الحاد قول الله وقول الرسول لعمر  
انهم في سكرتهم يعمهون وفي الضلال البعد تأهون يريدون ان يطفئوا نور الله  
بافواههم ويأتى الله الان يمت نوره ولو كره الكافرون ثم ان عامة اولئك الملاحدة  
المتصوفة المقلدين للكفرة الوجودية المتفلسة يجسسون بالوهية وجود  
جميع الممكنات حتى وجود الحباث والقاذورات وباباحة جميع المحرمات وباضاعة  
الضوم والصلوة وتستر خاصتهم بظهور شعائر الاسلام واقامة الصلوة والصيام

بمعزل عن فضيحة هذه المهواة اذايس في سجيته هم حجب الكايس بالتشبيه بنوى  
الضلالة فالبلاهة ادنى الى الخلاص من فطانة تبراء والعمى اقرب الى السلامة  
من عين حولا، (ثم اعلم) ان صاحب الفصوص لقد تجاهر بالوقاحة العظمى وجاوز  
بالحمافة الامد الاقصى حيث فضل نفسه الدنية بفرط شقائه على الذى آدم  
عليه السلام ومن دونه تحت لواءه بان جعل فى تكميل الدين لبنة الذهب نفسه  
القوى المبين ولبنة الفضة خاتم النبين بل كذب بهذا رب العالمين حيث زعم  
ان الدين لم يكمل بسيد البشر المبعوث الى كافة العجم والعرب بل كان بقى منه  
موضع بسده لبنتان فضة وذهب فلبنة الفضة النبى الذى ختم به النبوة ولبنة  
الذهب الولى الذى ختم به الولاية يعنى نفسه المبطل المرتاب الاوقع من مسيلة  
الكذاب حيث لم يرض ذلك الوقح التساوى بمارضى به مسيلة من ادعاء رتبة  
التساوى ولذا تسميه الملاحدة من الاستياء بنحائم الاولياء ويفضلونه لعنهم الله  
على خاتم الرسل والانبياء ثم ان حال الحشيش وخطاى السوداء حمله على ترويج  
هذه الزندقة الشنعاء باختلاف رؤيا لا يصدقها الا الاغبياء من الاقوياء وهى  
ما اودعها فى ديباجة الفصوص انه رأى النبى صلى الله عليه وسلم فى المنام  
وقد اعطاه الفصوص وامره باشاعته بين الانام وهل سمعت عافلا يروج الزندقة  
المخالفة للعقل والشرع الباطلة باسرها من الاصل والفرع بان النبى صلى الله عليه  
وسلم بعد ماضى ستائة عام من وفاته عليه السلام امر فى المنام باظهار ما يهدم ملته  
التي مهدا مده ثلث وعشرين سنة الى اخر حياته ويجعل الكتب المنزلة من السماء  
تدلىسا لامر البدأ والمعاد على العالمين والرسول والانبياء مع الصادقين فى دعوى  
الالوهية معاندين مجادلين مسمين للعارفين بالله سفهاء جاهلين وللعابدين لله اغوياء  
مشركين ولامر البدأ والمعاد مده حياتهم على العباد مدلسين الى ان ازال ذلك  
التدليس والتليس بعد انقضاء عهد الانبياء والمرسلين ذلك الحشاش القوى المبين  
ولا يخفى على معاشر العقلاء ان اختلاق مثل هذه الرؤيا لترويج مثل هذه الدعوى  
شهادة صادقة على ما يحكى عنه انه قد كان كذابا حشاشا كاؤذا الاوباش  
فقد صح عن صاحب المواقف عضد الملة والدين اعلى الله درجته فى عليين انه  
لما سئل عن كتاب الفتوحات لصاحب الفصوص حين وصل هنالك قال اقتطعوا  
عن مغربي بايس المزاج بحر مكة وياه كل الحشيش شيا غسيرا الكفر وقد تبعه  
فى ذلك ابن القارض حيث قال امر النبى عليه الصلاة والسلام بتسمية التساوية  
فظم السلوك ولا يخفى على العاقل ان ذلك من الخيالات المتناقضة الحاصلة

يتصور خطور الغر بالبال في هذه الحالة فضلا عن اتخاذها متفردا بالايصال  
نعم يصدر امثال هذا المقال عن المتبطن لتلك الزندقة المستر باظهار الدين  
بالدين الرباني حال السكر الحاصل من غبات الشيطاني ( ثم ) ان الزنادقة  
يتسكون بهد البيت وامثاله التي هي هداة المحلولين وهذان المحدثين في اتخاذ  
شياطين الانس الها و يذرون وراء طهورهم قوله تعالى ولا يأمرهم ان تخذوا الملائكة  
والنبيين اربابا يا امرهم بالكفر بعد اذ انتم مسلمون ولا يبنغنون الى قوله تعالى ولا يتخذ  
بعضنا بعضا اربابا من دون الله فلا ينفع مع هؤلاء الجهالة السفلة الكلام وانما النافع  
معهم الغضب والضرب بالحسام المشر في الصمصام وسبب اتخاذ الجاهل  
بخوارق العادات وانخلاعهم عن دين الاسلام جهلهم بان لا عبرة بخوارق  
العادات وان كانت ملاء الارض والسماوات اذ لم تكن العقيدة معقودة على ماورد  
به الكتاب والسنة والطوية منظوية على ما اعتقد عليه اجماع الامة اذ الخوارق  
كما تظهر على النبي صلى الله عليه وسلم وهي معجزات وعلى الولي وهي كرامات  
كذلك قد تظهر على الكافر كالزهايين والدجال وهي استدراج يغتر به الجهال  
فيصبحون كفارا مرتدين وزنادقة لمحدثين بعد ان كانوا حنفاء لله مسلمين وح تصير  
رأية الغواية خافقة مرفوعة والويرة الهداية خافضة موضوعة ويظهر  
بغيرهم المحدثون ويفسدون في دين الاسلام بالايصال اليه معاشر عبدة الاصنام  
والمشركون (واعلم) ان المحققين العارفين من أئمة الدين على ما ذكره الامام حجة  
الاسلام في افاضة وجود الممكنات من رب العالمين كلاما ربما يتوهم القاصر  
في العلوم العقلية انه كلام الوجودية وليس كذلك وهو ان افاضة الوجود  
من الجود الالهى بالاختيار لا بالاجاب على الماهيات القابلة للوجود وببساطه  
فيها ليس كفيضان الماء من الاناء على اليد فان ذلك بانفصاله عن الاناء واتصاله  
باليد وانما هو كفيضان نور الشمس على بسط الارض من غير انفصال شعاع  
من جرم الشمس واتصال ببسط الارض لاعلى ما توهمه البعض من ذلك ايضا  
باتصال وانفصال بل نور الشمس سبب لحدوث شئ على بسط الارض يتناسبه  
في التورية وان كان النور المنبسط على البسط اضعف من نورها فليس فيه الانجود  
سببية من غير انفصال واتصال كذلك الجود الالهى سبب لحدوث الوجود  
في قوايل الوجود ويعبر عن ذلك بالفيض فهو لاء العارفون جعلوا وجودات  
القوايل حادثة حاصلة من الجود الالهى مسببة عنه لانهم جعلوا الوجود المطلق  
الذى هو الواجب عند الوجودية عين وجود القوايل منبسطا فيها بمعنى تكثره



وتنويه الاحساد بزي النسكة والتشف وتزويق الرثقة بتسميتها علم التصوف  
وهم الدين وصفهم سيد البشر وخير البرية انهم قوم في الصورة في الدين يحقر  
احدكم صلواته وصيامه عند صلواتهم وصيامهم يرقون من الدين كما يرق السهم  
من الرمية فيستيل بذويل ذلك الاسم الجميل وبتدليس الكفر باظهار الفعل  
الجميل كثيرا من اهل الاسلام ويضلهم عن سواء السبيل لاسيما اذا استدرك الله  
تمالي منهم طائفة من حيث لا يعلمون وادرج الكتاب على انهم لا يموتون الا وهم  
كافرون فاظهر شيئا من خوارق العادات على بعض اولئك الملاحدة الضلال  
كما يظهروها على الكفرة من الزهادين والرجال فهناك الجهال يعتقدون ذلك  
الزندق صديقا بل يتخذون ذلك الدجال الها بالخضوع له حقيقا كما ان من قبلهم  
من المشركين على ما خبر به رب العالمين اتحدوا احبارهم ورهبانهم اربابا  
من دون الله والمسيح بن مريم وما امروا الا ليعبدوا الها واحدا لا اله الا هو سبحانه  
عما يشركون وقد اتخذ الجلال الرمي من هؤلاء شمس التبر يزي الها حيث قال  
بالفارسية شمس من وخذاي من \* عمر من وبقاي من \* از تو بحق رسيده ام \* اي حق  
حق كذا من \* ترجمته بالعربية سمى والهي عرى وبقاي منك وصلت الى الحق  
باحق المؤدى لحق فاطلق اسم الاله والحق على التبر يزي وحاصل كلامه ان يقول  
للتبر يزي انت الهى الذى اوصلتني الى الحق وانت الحق الذى ادبت حق حيث  
علمتني مذهب الوجودية وعرفتني لك جميع الممكنات اله ولولانت لكنت اعتقد  
كما يعتقد اتباع الرسل والانبياء من الائمة والعلماء والمجاهدين والاهل ان الله تعالى  
هو غير وجود الكائنات خالق للمخلوقات موجد للموجودات الحادثة على ما ثبت  
بقواطع العقل والاراء ونطق به الكتب المنزلة من السماء واجمع عليه جميع الرسل  
والانبياء وح كنت من القاصرين الذاهلين لامن المحققين الواصلين ولا يخفى على  
احاد معاشر المسلمين فضلا عن ائمة الدين ورساء الحق واليقين ان من تدن بهذا  
الضلال المبين وتجنح بهذه المذهب الباطل اللعين قد سجل على نفسه وان عبادة  
اهل السموات والارض اظهر عليه خوارق العادات بانه اكفر الكافرين  
واحسر الخاسرين وايالك ان تصغى الى ما يقوله اتباعه الذابون عنه من ان  
صديق هذا الكلام وامثاله عند انما هو حال غليات الوجد والسكر لان السكر  
والوجد الرباني اما يكون حال القناء في القناء في التوحيد وهي عبارة عن حال  
العارف بمحصل عندها في نظره وجود ما سوى الله من الموجودات وبمحصل  
الذهول عن هذه الكائنات حتى عن نفسه من احالة الطائفة الباطنة فكف



ولابدية العقول مكابر بن لكنى قصدت بذلك ان يظهر على جميع الانام  
 من الخاص والعام ان اولئك الزنادقة المتصوفة المقلدين للكفرة الوجودية  
 المغلقة يتهون في اودية الضلال ويهتدون بالباطل المحال لآيات الله يهتدون  
 ولا ياتون الاسلام يقتدون ولا بدية العقول يتبعون فهم في سكرتهم يعمهون  
 وفي زيبهم يترددون فلا يرفع ضارهم غير العصب الحسام ولا يقطع دابرهم سوى  
 سيف ملوك الاسلام ولا يفرك اشمال كتبهم ورسائلهم على المبالغة في النوصية  
 بتقوى الله تعالى وبتصفية القلب عما سوى الله فانهم يدوقون بذلك التلبس  
 اقاويلهم ويدسون في خلال ذلك زندقتههم وابطالهم كدسيس الفلاسفة فلسفتهم  
 الباطلة في خلال الحكم المأخوذة من صحف الرسل والانبياء المنزلة عليهم من السماء  
 لينخدع بذلك سليم القلب ويزعج الداعي الى هذا الطريق ليس هو المحدث الزنديق  
 وانما هو الموحد الصديق فيعتقد الاحاد ارشادا والزندقة رشادا وسدادا والافند  
 من يعتقد ان لا تحقق في الخارج لما سوى الوجود المطلق من الاشياء بل كلها خيال  
 وسراب لاحقيقة عنده لا الحلال ولا المحرام ولا غيرهما من الاحكام ولا للعباد  
 ولا للعقاب ولا للكتاب ولا للحساب بل الكل عندهم خيال وسراب ثم انهم يتناقضون  
 انفسهم فيثبتون العذاب حقيقة لكن على خلاف ما هو في اللغة والشرع فيجعلونه  
 مستقاما لا عدو به فلا مشقة فيه ولا عقوبة ويقولون ان اهل النار في الجحيم كالسمك  
 في الماء من اهل النعيم فظهر بذلك انهم يتحملون نوايس الشريرة تستراويا مروون  
 بالمعرون وينهون عن المنكر تروا وتصدر او اني يمتدى الحكمة وفصل الخطاب من  
 سبق عليه الكتاب واغلق عليه الباب وحقت عليه كلمة العذاب واركس رب الارباب  
 ربنا لا تزغ قلوبنا بعد اذ هديتنا وهب لنا من لدنك رحمة انك انت الوهاب  
 وقبل الشروع في تفصيل طاماتهم وابطال شكوكهم وشبهاتهم نهدهم مقدمة  
 ترشد الى بطلان اوهامهم وزعماتهم فنقول وبالله التوفيق سائلا منه الهداية  
 الى سواء الطريق اعلم ان اساس دين الاسلام وهو معرفة الله تعالى بالاستدلال  
 على وجوده بوجود مصنوعاته انما يتوقف على ثبوت حقايق الاشياء ثم عليه  
 يبنى ايضا ثبوت ذوات الانبياء وشرايعهم المنزلة عليهم من السماء وثبوت الجنة  
 والنار والثواب والعقاب في دار الجزاء ولذلك ترى ائمة الاسلام يصدرون كتب  
 علم الكلام ببيان ثبوت حقايق الاشياء ردا على السوفسطائية المكابرين في نفيها  
 للحس وبديهة الآراء اذ كل من الحس والعقل والشرع يشهد بان حقايق  
 الاشياء ثابتة والعلم بها متحقق فلا ينبغي ان يتوهم من سبق العدم ولحق الفناء

بالاضافات لامن حيث الذات على مذهب اليسه الوجودية ولما كان الكلامان  
 متشابهين من حيث الظاهر عند الضعفاء حل بعض المتبطين لنقدية الوجودية  
 المتجملين باظهار الدين بالملة الخفية اقاويل الملاحدة على مذهب اليه العارفون  
 ليست بذلك اقاويلهم ويتوسل الى استئلال القلوب الى قبول باطلهم فقال المراد  
 من انبساط الوجود المطلق في المظاهر انبساط قبضه على القوابل وانت خبير  
 بان تصریحهم بان معنى انبساطه في المظاهر اضافته اليها وبان عبدة الاصنام  
 ما عبدوا الا الله وان كل من ادعى الاوهية فهو صادق في دعواه وان التكرير  
 في الموجودات ليس بتكرير وجوداتها بل بتكرير الاضافات والتعنيات الى غير ذلك  
 من هذيانهم يتادى بان مرادهم ليس ماذكروه بل مرادهم ان الوجود المطلق  
 الذي هو عين ذات الله تعالى عندهم هو وجود الممكنات والا لما صح قولهم  
 كل من عبد شيئاً من الممكنات فقد عبد الله اذ من البين ان قبض المعبود لا يكون الها  
 معبوداً ولما صح قولهم ايضا قولهم التكرير في الموجودات ليس بتكرير الوجودات  
 بل بتكرير الاضافات اذ لا امتناع بل لاتزاع في تكرير القبض بالذات على القوابل  
 فلا حاجة في تكريره الى تكرير الاضافات وانما الممتنع هو تكرير الواجب بالذات وهو  
 المفتقر في التكرير الاعتبار الى تكرير الاضافات (ثم) ان اخواني في الدين واهوائى  
 على نصرة الاسلام والمسلمين كثيراً ما يمتسئون منى رد باطل الفصوص بالبراهين  
 العقلية لافواطع النصوص زد هؤلاء الملاحدة بالحاد كل حكم منصوص وكانوا  
 يعدون ذلك قبحاً في الاسلام واعظم من الجهاد مع عبدة الجبت والاصنام وكان  
 يعوقني عن الشروع في ذلك التحرير بعض العوائق والمعاذير الى ان وقفتي الله  
 تعالى في الارض المقدسة بدمشق المحروسة لتحرير رسالته مترجمة بقاصحة المحدثين  
 وناصحة الموحدين كاشفة عن عوار باطل المبطلين كافة باطسال اقاويل  
 المتردقين ناعية عليهم بانهم اكفر الكافرين بذلك الضلال المبين عليهم  
 لعنة الله والملائكة والناس اجمعين وانالاناظر مع هؤلاء الزنادقة الوجودية بالادلة  
 السمعية ولاير وايات الكتب الفقهية ولابقاوى علماء الملة الخفية اذالناظرة  
 مع اهل هذه الاباطيل تلك الدقائق والاقاويل لايجدى نقموا ولانفيد ردوا ولادفعوا  
 لانهم في ايات الله يلحدون ولاحكامها يحجدون وبتفسيرها برأيهم يكفرون  
 وفي الاسلام يطعنون بانهم ظاهريون وعن معرفة حقيقة التوحيد والشرعية  
 قاصرون وانما انناظر معهم بالدلائل العقلية القطعية التي تطابق الملة والفلسفة  
 وتوافق ارباب الملل والخل على ان انكارها سفسطة وان كانوا ذلك ايضا منكرين

بالتزام محالات ومكبرات كادعاء ثبوت ما يحكم بديهية العقل بانتفائه وكانكار ما يحكم بديهية العقل بثبوته وكاتزام مذهب السوفسطائية وكالاتحاد في آيات الله وانكار ما طبق عليه العقلاء ارتكبوا جميع ذلك وجعلوا حصنهم المنيع اولا في ترويح ذاك الباطل الشنيع لما عجزوا عن اقامة البرهان ادعاء الكشف والعيان وثانيا التعبير عن طامانهم الباطلات بالعبارات الهائلات والترهات المدهشات التي لم يعهد مثلها في السنة ولا في الكتاب ولم يصدر عن احد من الناطقين بفصل الخطاب ستر العوار زندقتههم وصونا عن ان يقف على بطلانها بديهية الاراء لكن بعد الوقوف على معانيها والاطلاع على اساسها ومبانيها تراها خارجة عن طريق العقل والسرع باطلة يادسرها من الاصل والفرع وان شئت ان تعان ذلك التحويل الخالي عن التحصيل فعليك بتفسير الفاتحة لاصدر القنوى اما ادعائهم ثبوت ما يحكم بديهية العقل بانتفائه فكادعائهم ان الوجود المطلق واحد شخصي وموجود خارجي مع انه من البين المعلوم انه من الاعتبارات العقلية والمعقولات الثانية التي لا وجود لها في الخارج اى الواقعة في الدرجة اشائية من التعقل فانا ما لم نتعقل ان لها ماهيات كالانسان والفرس والشجر والحجر لا يمكن ان تتعقل ان لها وجودا وانها كلية او جزئية ذاتية او عرضية ولا وجود للمعقولات الثانية لكونها كليات الا في الذهن لا وجود للكليات في الخارج الا في الذهن كما لا وجود للعام الا في ضمن الخاص فادعاء كون الوجود المطلق مع انه من المعقولات الثانية واحدا شخصيا وموجودا خارجيا مكابرة لبديهية العقل الحاكمة بانتفائه في الخارج وكادعائهم ان الوجود المطلق مع انه جعلوه واحدا شخصيا منبسط في المظاهر متكرر عليها بلا مخالطة متكرر في النواظر بلا انقسام فان ذلك ايضا باطل بديهية الافهام لان انبساط الشيء من حيث الذات في الاشياء لا يكون الا بانقسامه اليها انقسام الكلى الى الجزئيات فلو كان الوجود المطلق واحدا شخصيا او واجبا لامتنع ان ينقسم فيمتنع انبساطه واما انبساط فيضه على الاشياء فليس انبساط الواجب اذ فيض الواجب ليس ذات الواجب وكذلك تكرر الواحد الشخصي على الاشياء انما يكون بمحولاته المتعاقبة عليها وذلك لا يمكن الابتهاج انها المتعاقبة وذلك هو المخالطة فتكرر الواحد بالشخص على الاشياء من غير مخالطة لها باطل ايضا بديهية الافهام وكذا تكثر الشيء في النواظر لا يكون الا بانقسامه الى الاجزاء او الجزئيات فالتكثر في النواظر بدون الانقسام بط ايضا بديهية الافهام على ان

للممكنات في دار التكليف ولا من اضمحل لها في نظر العارفين حال الفناء في الفناء  
 في التوحيد كاضمحلال نور الكواكب عند ظهور الشمس ان لاحقيقة الاشياء  
 وانها كالسراب والخيال فان من حكم على الكواكب بناء على اضمحلال نورها  
 عند طلوع الشمس ان لاحقيقة لها وانها كالخيال والسراب فقد سجل على  
 غباوة له وسخافة عقله عند اول الباب لان معتقدهم ان اعيان الاكوان اى  
 الموجودات الخارجية من الارض والسموات وما بينهما من الكائنات اعيان  
 ثابتة في علم الله تعالى الذي هو الوجود المطلق عندهم لافي الخارج بل هي  
 في الخارج خيال وسراب وكذلك تعييناتها تعين على لاتعين عيني وانت خبير  
 بان ذلك مع انه سفسطة سوفسطائية ومكابرة بحكم الحس وبديهة العقل  
 مستلزم لاحد المحالين الباطلين وذلك لانهم ان ارادوا بالاعيان الثابتة في علم الله  
 تعالى ان علم الله تعالى ظرف اثبوت ذوات الاعيان من الاجسام فذلك بين  
 البطلان لاستحالة كون الصفة وهي العلم ظرفا لتحقيق العين وان ارادوا بذلك  
 تعلق علمه تعالى بثبوت الاعيان من غير ان يكون للاعيان ثبوت في الخارج فيلزم  
 ان يكون الله قد علم شيئا على خلاف ماهو في الخارج فذلك هو الضلال البعيد  
 والكفر الذي ليس عليه مز يد لان ذلك يكون جهلا لاعلماء تعالى الله عن ذلك  
 علوا كبيرا على ان انكار تحقيق الكائنات في الخارج كما انه مكابرة للامر المحسوس  
 كذلك انكار الحكم المنصوص فان قوله تعالى كل شيء هالك الا وجهه يدل  
 على تحقيقها قبل هلاكها فان الهلاك لا يكون الا بعد التحقيق والاثبوت في الخارج  
 وبهذا يظهر انه يجب ان يكون المراد من الباطل في قول لبيد الاكل شيء  
 ما خال الله باطل هو الهلاك بعد الوجود والاثبوت ثم انه قد اطبق العقلاء  
 من المليون والفلاسفة المسمين بالحكماء على ان التعيين من صفات الموجودات  
 الخارجية وان اختلفوا في انه من صفاتها من حيث انها موجودة في الخارج  
 فيكون التعيين ايضا موجودا خارجيا او من حيث ان تلك الموجودات الخارجية  
 موجودة في الذهن فيكون التعيين ح تعينا موجودا ذهنيا وعلما خارجيا لكنه  
 من لوازم الموجودات الخارجية وبالجملة فالتعيين سواء كان موجودا خارجيا  
 او موجودا علما من صفات الموجودات الخارجية فاذن القول بتحقيق بتعيين  
 الاعيان في الخارج فلو كان التعيين علما لاعتينا مع قول بعدم تحقيق تعيين الاعيان  
 في الخارج كان جمعا بين المتناقضين وهو محال وما يفضى الى المحال محال فالتقول  
 بعدم تحقق تعيين الاعيان في الخارج محال ولما كان مذهب الوجودية لا يتم الا

ولالا بشار والانذار والملكيات والحساب والاثواب والعقاب تحقق في الخارج بل كلها خيال وسراب قل كفى بالله شهيدا بيني وبينكم ومن عنده علم الكتاب ( واما انكارهم لما اطبق عليه العقلاء فلان العقلاء قد اطبقوا على ان حقيقة الله تعالى غير مدركة بالعقول كيف وقد روى عن الاصفياء انهم قالوا ما عرفناك حق معرفتك وليس ذلك الا لاستحالة عند المحققين ولعدم الوقوع مع الامكان عند الاخرين وعلى انه تعالى موجود في الخارج مبدءا للممكنات موثر في وجوداتها الحادثة واحد حقيق لاكثر فيه اصلا لا بحسب الاجزاء الذهنية ولا الخارجية ولا الجزئيات وعلى ان الوجود المطلق اعرف الاشياء معدودة في ثوائى المعقولات لا وجوده في الخارج مشترك بين الموجودات مقول عليها بالتشكيك وله جزئيات كثيرة لا تكاد تنهاهى وهى وجودات الاشياء ولاخفاء في ان الاعتبار العقلى المعدوم في الخارج المتكرر المنقسم الى الجزئيات يتمتع ان يكون واجب الوجود والله الكائنات ( اذا تمهدت ) هذه المقامات فنقول ذهب جمع من المتفلسفة الذين لا يعتد بهم لافى الملة ولا فى الفلسفة وقوم من المتصوفة الى ان الله تعالى هو الوجود المطلق المنبسط فى المظاهر اى الوجود لا بشرط سىء اى غير مشروط بان يكون كوجود الانسان او وجود الفرس متمسكين بالعقل والسمع اما العقل فلانه لا يجوز ان يكون الواجب عدما ولا معدوما وهو ظاهر ولا الوجود البحت الخاص المخالف لوجود الممكن على ما ذهب اليه الفلاسفة من ان حقيقته وجود خاص قائم بذاته عينا وذهنا من غير افتقار الى فاعل يوجده او محل يقوم به فى العقل وهو مخالف بالحقيقة للوجودات الخاصة المختلفة بالحقايق للممكنات مشاركتها فى كونه معروضا للوجود المطلق الذى هو الكون لافى الاعميان ويعبرون عنه بالوجود البحت وبشرط لا بمعنى انه لا يقوم بحقيقة ولو فى العقل كفى وجود الممكنات لان الوجود الخاص ان اخذ مع الوجود المطلق فتركب او المجرد المعروض فحتاج ضرورة احتياج المقيد الى المطلق وكذا لا يجوز ان يكون الواجب حقيقة موجودة على ما ذهب اليه المتكلمون من ان حقيقة الواجب غير مدركة للعقول مقنضية بذاتها لوجودها الخاص المغاير لها بحسب المفهوم دولة الهوى كفى الممكنات لان الواجب ان كان هو المجموع من الماهية والوجود لزم تركبه ولو فى العقل وان كان احدهما لزم احتياجه ضرورة احتياج الماهية فى تحققها الى الوجود واحتياج الوجود بعروضه الى الماهية واذا امتنع كون الواجب الغدوم والمعدوم والوجود الخاص والحقيقة الموجودة تعين انه

الوجود المطلق لو كان واحدا شخصا وهو وجود الكائنات لزم ان لا يكون  
 للواجب تأثير في الممكنات اصلا فلا يكون خالق الارض والسموات وما بينهما  
 من الكائنات اذ لا تأثير له ح في وجودها لانه عين الواجب عندهم ومن البين  
 امتناع تأثير الشيء في نفسه ولا في ماهياتها ايضا لان الماهيات عند الفلاسفة  
 والمتفلسة الوجودية غير محمولة بجعل الجاعل وذلك باطل قطعا لكونه تعطى  
 للصانع ولزم ايضا امتناع اشتقاق الموجود من الوجود ايضا لان الصفة انما  
 تشتق من المعاني القائمة بالذات لامن الذات فلو كان الوجود هو الواجب لكان  
 ذاتا قائما بنفسه لا معنى قائما بالغير صفة له وللزم ايضا امتناع تشيئه الوجود  
 وجهه لانه ح يكون لفظ الوجود علما لذات الواجب ككلمة الجلالة ولاخفاء  
 في امتناع تشيئه كلمة الجلالة وجعلها وماصح اشتقاق الموجود والتشيئه والجمع  
 للوجود لغة وعرفا وشرعا علم ان القول بان الله تعالى هو الوجود باطل قطعا  
 وللزم ايضا اتحاد الواجب بالممكنات من حيث الذات اى من حيث الوجود  
 الخارجى لما تقرر من ان الوجود متحد بالماهية من حيث الذات مغاير لها من حيث  
 المفهوم بمعنى ان المفهوم من احدهما غير المفهوم من الاخر ولاخفاء في ان اتحاد  
 الواجب بالممكن لو كان واحدا محال وكفر وضلال فاطنك بالقول باتحاده بجميع  
 الكائنات وللم ايضا ارتفاع التعدد المحسوس عن ذوات الممكنات وعن  
 صفاتها المتماثلة والمتضادة لان وحدة الوجود بالشخص تستلزم وحدة ما يتحد  
 به الشخص والا يلزم اتحاد الواحد بالشخص بامور متعددة وانه محال  
 ولا يخفى ان القول بارتفاع التعدد المحسوس عن ذوات الموجودات وصفاتها  
 سفسطة يشهد بطلانها كائنات الارض والسموات واما ادعائهم انتفاء  
 ما يحكم الحس وضرورة العقل بنبوته فكادعائهم انتفاء تكثر الموجودات بالذات  
 وانتفاء تحقق الموجودات بادعائهم ان اعيان الاكوان يعنون بها الموجودات  
 الخارجية اعيان ثابتة في علم الله تعالى لافى الخارج بل هي فى الخارج خيال وسراب  
 فان ذلك مع انه سفسطة باطلة الكل هو مذهب السوفسطائية مستلزم لهدم  
 دين الاسلام وبطلان الشرايع والاحكام على ماسنينيه فى انشاء الكلام  
 واما الحادهم فى ايات الله تعالى فلانه يلزم من القول بان الله تعالى هو وجود الكائنات  
 ان لا يكون خالق الارض والسموات وما بينهما من الكائنات لما لم يلزم  
 من القول بكون اعيان الاكوان خيالا وسرابا لاحقيقة لها فى الخارج ان لا يكون  
 لللائكة ورسلهم ولا للانبياء وامهم ولا لشرائعهم وملاهم ولا للجنة والنار

محسوسون دون الفلاسفة المفسدين فلو كان معنى الآية انه بذاته في كل مكان لتناقض وقد اجمع المتكلمون والفلاسفة على بطلان ما ذهب اليه الوجودية من ان الله تعالى هو الوجود المطلق لكن الوجودية يكذبون على الفلاسفة ويقولون ان الفلاسفة يرمزون في عدة مواضع من كلامهم الى ان الله تعالى هو الوجود المطلق منها قولهم الواجب هو الوجود البحت والوجود بشرط لا الى الوجود الصرف الذي لا تنفيده اصلا وجوابه ان تصریحهم بان الواجب هو الوجود الخاص الخائف بالحقيقة لوجود الممكنات ينادى بان مرادهم من الوجود البحت و بشرط لاهو الوجود القائم بذاته الغير المنقر الى حقيقة تقوم بها كافتقار وجود الممكنات اليها دون الوجود المطلق (ومنها) قولهم الوجود خير محض لان الشر في ماهية عدم وجود كالعلمى والجهل اوعدم كمال موجود كفقدان الثمار كما لاتها اللاتفة بها بواسطة البرد وجوابه انه لا يلزم من كون الوجود خيرا محضا ان يكون واجبا اذ ليس ذلك من اللوازم المساوية للواجب (ومنها) قولهم الوجود لا يعقل له ضد ولا مثل اما الضد فلانه يقال عند الجمهور لموجود مساو في القوة لموجود اخر مما عله والوجود وان فرض موجودا بمعنى المعروضة للوجود فلا يتصور ان بماله شئ من الموجودات وعند الخاصة لا يشترك شيئا اخر في الموضوع مع امتناع اجتماعهما فيه والموضوع هو المحل المستغنى في قوامه عن الحال ولا يتصور ذلك في الوجود اذ لا تقوم للشئ بذاته واما المثل فلانه الذات المشاركة غيره في تمام الحقيقة والوجود ليس بذات اذ الذات ما ينصف بالوجود والعدم والوجود من حيث انه وجود لا ينصف باحدهما فلا يرد ان الوجود يعرض له الوجود في العقل فيكون ذاتا لانه ح يكون ثبوته بهذا الاعتبار موجودا لا وجودا وهذا لا ينسب في كونه ليس بذات من حيث انه وجود وجوابه انه لا يلزم من عدم الضد والمثل للوجود ان يكون الوجود واجبا فان كثيرا من الممكنات لا ضد لها وكذا لا مثل لها بالمعنى المذكور فان كل جنس من الاجناس لا يشترك شئ اخر في تمام حقيقته فلا مثل له مع انه يمكن قطعا على ان ما ذكره في بيان امتناع انتفاء المثل ممنوع اذ لا يلزم من عدم اتصاف الوجود من حيث انه وجود بالوجود والعدم ان لا يكون ذاتا والا لوجب ان لا يكون شئ من الاشياء ذاتا فان جميع الماهيات من حيث انها ماهيات لا تنصف بالوجود والعدم ومنها قولهم الوجود ليس له جنس اذ لا مفهوم اعلم منه فيكون جنسه ولا فصل لانه بسيط



الوجود المطلق وجوابه امامن جهة المتكلمين القائلين بان الواجب هو الذات  
 المعروض اى المقتضية للوجود فهو ان الواجب هو الذات دون الذات والوجود  
 فلا يلزم التركيب وان القادح في وجوب الوجود افتقار الذات الى غيره في اعطاء  
 الوجود له وافتقار الوجود الى غير الذات في حصوله للذات لا افتقار الوجود  
 الى تلك الذات لان معنى واجب الوجود هو الذى يقتضى ذاته وجوده واما  
 من جهة الفلاسفة القائلين بان الواجب هو الوجود الخاص المعروض للوجود  
 المطلق فبان الواجب هو المعروض والمطلق هو المنفقر الى القيد في الوجود  
 دون العكس نعم اذا كان العام ذاتيا للخاص بفقر الخاص اليه في تعلقه  
 اما اذا كان عارضا للوجودات الخاصة للواجب والممكنات فلا وقد صرحوا  
 بان وجودات الخاصة كلها حصص مختلفة وحقايق متكررة بانفسها لا بمجرد  
 طارئ الافاضة كما في الوجود المطلق لتكون متماثلة متفقة الحقيقة ولا بالفصول  
 ليكون الوجود المطلق جنسها بل هو عارض لازم لها كنور الشمس ونور  
 السراج فانهما مختلفان بالحقيقة والوازم مشتركان في عارض النور الا انه لما  
 لم يكن لكل وجود خاص اسم خاص كما في اقسام الممكن واقسام العرض  
 وغير ذلك توهم ان كثرة الوجودات وكونها حصة حصة انما هو بمجرد الاضافة  
 الى الماهية المعروضة لها كيباض هذا الثلج وذاك ونور هذا السراج وذاك  
 وليس كذلك فاشتراك الوجودات الخاصة للواجب والممكنات في مفهوم الكون  
 اى الوجود المطلق اشتراك المعروضات في امر خارجي غير مقوم فلا يكون الوجود  
 الخاص مقترا اليه لافى الخارج ولا في العقل ورد المتكلمون ما ذهب اليه الفلاسفة  
 بانابعد ما تصورنا الوجود الخاص المعروض المجرد نطلب وجوده في الاعيان  
 فيكون وجوده زائدا على حقيقته واما استدلالهم بالسمع فيقوله تعالى وهو معكم  
 ايما كنتم وقوله تعالى ولا ادنى من ذلك ولا اكثر الا هو معهم وجوابه ان المراد بالعبارة  
 هنا على ما جمع عليه المفسرون المعية بالعلم لانفس الذات لاستحالة كون الذات  
 الواحد في ان واحد في كل مكان ويلزم على هذا التقدير ان يكون قوله تعالى لموسى  
 اننى معكما اسمع وارى وقوله تعالى اذ يقول لصاحبه لا تحزن ان الله معنا وقوله تعالى ان  
 الله مع الذين اتقوا والذين هم محسنون مناقضا لقوله تعالى وهو معكم ايما كنتم وقوله  
 الا هو معهم ايما كانوا لان معنى الآية الاولى على ما يقتضيه المقام انه تعالى مع موسى  
 وهو من لامع فرعون وملائه وانه تعالى مع النبي صلى الله تعالى عليه وسلم واي بكر  
 رضى الله عنه لامع ابي جهل وغيره من اعدائه وانه تعالى مع الذين اتقوا والذين هم



وليس في الخارج شيء هو الوجود والكلية والجزئية والذاتية والعرضية مثلا  
وانما الوجود في الخارج الانسان والسواد مثلا ( وثالثا ) بان الوجود ينقسم  
الى الواجب والممكن لانه ان كان مفقرا الى سبب فممكن والافواجب والى القديم  
والحدث لانه ان كان مسبوقا بالغير او بالعدم فحدث والافقديم ( ومن البين )  
امتناع انقسام الواجب الى الواجب والممكن والى القديم والحادث ( ورابعا ) انه يتكرر  
الموضوعات الشخصية كوجود زيد وعمر والتوعية كوجود الانسان والفرس  
والجنسية كوجود الحيوان ( وخامسا ) بانه مقول على الموجودات بالتشكيك وجميع  
ذلك مستحيل في حق الواجب تعالى وتقدس وحين اعترض على الوجودية  
بان الوجود المطلق مفهوم كلي لا يتحقق له في الخارج وانما وجوده في الذهن  
وقبل الازدهان معدوم محض وله افراد كثيرة لا تكاد تنهاه وهي اعرف  
الاشياء والواجب موجود في الخارج غير معلوم بالكنه باعتراف الاصفياء ولا مسبوق  
بالعدم واحد لا يتكرر فيه اصلا لابل اجزاء ولا بالجزئيات غير مفقرا في الوجود  
الى شيء من الكائنات فلو كان الواجب هو الوجود المطلق لم ان يكون الواجب  
كلها مشتركا بين الموجودات مقولا عليها بالتشكيك معدودا في ثواني العقولات  
ويكون حقيقة الواجب من اجلي الضروريات لكون الوجود المطلق اظهر  
الاشياء باجماع العقلاء وان يكون الواجب موجودا في الذهن لافي الخارج  
مفقرا في الوجود الذهني الى الازدهان وفي الوجود الخارجي الى الاعيان  
وان يكون له جزئيات كثيرة لا تكاد تنهاه ويكون معدوما محضا قبل وجود  
الازدهان اذ لا وجود للمطلق الا فيها فاذن ليس للواجب عند الوجودية في الخارج  
سوى الوجود اللفظي والذهني لامتناع ان يكون للمطلق وجود غني وهم  
مصرحون بذلك ويقولون لاتعين لوجود الله تعالى في الخارج بل وجوده  
هو وجود الكائنات على مثال الكلي الطبيعي الذي لا يتحقق له في الخارج  
الا في ضمن الجزئيات ولذا يقولون كل من عبد شيئا من المكنات فقد عبد الله تعالى  
وكل من ادعى الالهية فهو هادق في دعواه فاوئك الذين لعنهم الله تعالى ويرعون  
ان اعيان الاكوان اعيان ثابتة في علم الله تعالى لافي الخارج وان تعيناتها تعين على  
لاتعين عيني وبزهون الوجود المطلق عن الاطلاق ايضا بناء على انه نوع قيد  
ولا يشعرون انهم بذلك يجعلونه ابعدا في التحقق الخارجي عن المطلق ايضا  
ولذا رأوا ان جعل الواجب كلها طبيعيا غير موجود في الخارج مفقرا في الوجود  
الخارجي الى الجزئيات شبح جدا اراد المتدخلون من شياطينهم ان يسترؤا

والافجزاء ان كانت وجودا او موجودا لم تقدم الشيء على نفسه ضرورة  
تقدم وجود الجزأ على الكل في الخارج ان كان التركيب خارجيا وفي الذهن  
ان كان ذهنيا وان كان عدما او معدوما لم تقدم الشيء بقبضه وكلاهما محالان  
فثبت ان ما لاجزأه عيننا ولا ذهننا يكون واجبا وجوابه انه لا يلزم من كون الشيء  
بسيطاً لاجزأه ان يكون واجبا على ان مذكروه في بيان بساطته من ان اجزأه  
لو كانت وجودات لم تقدم الشيء على نفسه ممنوع وانما يلزم ان لو كان الوجود  
المطلق الذي فرض فيه التركيب نفس ماهية الاجزاء او مقوماتها وهو ممنوع  
لجواز ان يكون اجزأه وجودات خاصة متخالفة بالحقيقة للوجود المطلق  
على ما صرحوا بذلك في الوجودات الخاصة للوجودات ويحصل من مجموعها  
الوجود كما ان اجزاء الانسان امور متخالفة بل ماهية بالحقيقة للانسان ويحصل  
من مجموعها الانسان على ان اللازم من الوجوه المذكورة على تقدير تسليم مقدماتها  
انما هو اتصاف كل من الواجب والوجود بهذه المعاني فيكون الحاصل ان الواجب  
متصف بهذه المعاني والوجود متصف بهذه المعاني ولا نتاج من الموجبتين  
في الشكل الثاني فانه لو اتيج قولنا كل انسان حيوان وكل فرس حيوان لم يكن  
الانسان فرسا وهو باطل وتحقيقه ان لزوم هذه الامور للوجود المطلق لا يوجب  
كونه الواجب مالم يبين مساواتها للواجب وما ذكره من انه لو ارتفع الوجود  
المطلق لارتفع كل وجود حتى الواجب فيمتنع ارتفاعه فيكون واجبا فضايلة  
من باب اشتباه ما لم يغير بما بالذات اذ الواجب انما يلزم ان لو كان امتناع العدم  
لذاته وهو ممنوع بل لان ارتفاعه بالكلية يستلزم ارتفاع بعض افراده الذي  
هو الواجب كسائر لوازم الواجب من العلية والعالمية وغير ذلك فان قيل بل يمتنع  
لذاته لامتناع اتصاف الشيء بقبضه قلنا الممتنع اتصاف الشيء بقبضه بمعنى  
الحمل عليه بالمواطاة مثل قولنا الوجود عدم لا بالاشتقاق مثل قولنا الوجود  
معدوم كيف وقد اتفق الفلاسفة على ان الوجود من الاعتبار العقلية التي  
لا وجود لها في الخارج فكيف يتوهم ان الفلاسفة يرمزون في كلامهم الى ان الواجب  
هو الوجود المطلق مع انهم معبرون (اولا) بان الواجب هو الوجود البحت  
انحصار العروض كالوجودات الخاصة للذات للوجود المطلق (وثانيا)  
بان الواجب متحقق في الخارج والوجود المطلق اعتبار عقلي لا وجود له في الخارج  
لان من المقولات اشابة التي لا يحاذي بها امر في الخارج كالكلية والجزئية  
والذاتية والعرضية لانها امور تلحق حقائق الاشياء بعد حصولها في الذهن

بالعلم والقدرة والكلام والوجود غير انهما مختلفان في حقايقهما ومستلزم ايضا  
لبطلان اطلاق العقلاء من المليون والفلاسفة المسمين بالحكماء على ان لفظ  
الموجود حقيقة في الموجودات لان لفظ الموجود لا يكون مستعملا اصلا في معناه  
الموضوع له وهو الذات المتصف بالوجود لاني الواجب ولا في الممكنات فلا يكون  
حقيقة في شيء اصلا وبطلان الاوازم باسرها دليل على بطلان الملزوم وهو  
كون الوجود المطلق هو الواجب وبهذا يظهر ان زندقتهم غير مقصورة على  
الاحساد في العقائد الدينية بل متعددة الي بطلان القواعد العريضة وتحر يف  
الموضوعات اللغوية (ثم اعترض) عليهم ثانيا بان الوجود المطلق لو كان واحدا  
شخصيا تكثر بتكثر الموجودات وانتم قد اعترقتم بذلك حيث جعلتموه منبسطا  
في المظاهر بل اذا حلوتهم الى شياطينكم تفحصون باصرح من ذلك وتقولون لا تحقق  
للاوجب في الخارج كالكلى الطبيعي الا في ضمن الجزئيات غير انكم اذا اقيمت الذين  
امنوا بغيرون العبارة وتعبون عن تحقيقه في ضمن الجزئيات بالانبساط وعن الجزئيات  
بالمظاهر احتراز عن شناعة التصريح بان الواجب كلى طبيعي مفقود في الوجود  
الخارجي الى الجزئيات كما هو شأن الكليات كما انكم كابرتم بان الوجود المطلق واحد  
شخصي وموجود خارجي مع ان بديهية العقل حاكمة بان المطلق يمتنع ان يكون واحدا  
شخصيا وموجودا خارجيا احترازا عن شناعة التصريح بان الواجب ليس  
بوجود في الخارج وان وجود كل شيء حتى وجود الجاثث والفاذورات واجب  
سببانه وتعالى عن ذلك علوا كبيرا والافتكث الوجودات بتكثر الموجودات وتكون  
الوجود المطلق لا وجود له في الخارج لكونه من ثواني المعقولات ضروري وتكون  
انبساط نفس الشيء في الاشياء بالتكثر والانقسام الذي يكون للكلى بالنسبة الى  
الجزئيات ضروري وامتناع تكثر الواحد بالشخص ايضا ضروري فلو كان  
الوجود المطلق واحدا شخصيا لامتنع ان يكون متكثرا ومنبسطا فاجابوا عن ذلك  
بما هو مكابرة لبديهية العقول وهو ان الوجود المطابق واحد شخصي لكنه يتكرر  
على المظاهر فيتوهمه الناطرون تكثر الواحد الشخصي لا يمتنع ان يكون متكررا  
اذا التكرر هو حصول الشيء مرة بعد اخرى (فاعترض) عليهم ثالثا بانه قد سبق  
ان تكرر الشيء على الاشياء انما يكون بتخيذه فيها على سبيل التعاقب لاعلى سبيل  
الاجتماع دفعة واحدة والوجود ليس بتخيذ لكونه ليس بجسم ولا جوهر فرد  
وحصولاته في الاشياء الموجودة في آن واحد مجمعة دفعة واحدة لاعلى سبيل  
التعاقب وذلك تكرر لا تكرر والمتكرر يمتنع ان يكون واحدا شخصيا واجبا فاجابوا

تلك الشناعة الظاهرة بالمكابرة فكأروا وقالوا الوجود المطلق واحد شخصي  
وموجود في الخارج (فاعترض) عليهم أولا بان الوجود المطلق لو كان واحدا  
شخصيا هو الواجب لكان لفظ الوجود كالكلمة الجلالة اسما لذات الله تعالى  
لا كالأله اسما للمعبود حتى يمكن تثنيته وجمعه لغة وان كان يتمتع ذلك عقلا وشرطاً  
يجب ان يتمتع تثنية الوجود وجمعه لغة وشرطاً كما يتمتع تثنية كلمة الجلالة وجمعه  
ويمتنع اشتقاق الموجود من الوجود كما يمتنع اشتقاق اسم المفعول من كلمة الجلالة  
لان اشتقاق الصفات انما يكون من الالفاظ الدالة على المعاني لا من الالفاظ الدالة  
على الذوات بناء على وجوب كون المشتق منه صفة للذات على ما يشير الى ذلك  
تعريفهم الصفة المشتقة منه بمبادل على ذات مبهمة باعتبار معنى هو المقصود  
ولا خفاء في استحالة كون الذات واجبا كان او ممكنا صفة لشيء فحيث يمتنع اشتقاق  
الموجود من الوجود وانما جاز تثنية الاله وجمعه كما في قوله تعالى الهين اثنين  
وقوله تعالى لو كان فيما الهة الا الله لفسدنا لان الاله اسم للمعبود ولا علم للذات  
الواجب الوجود وانت خير بان اجماع العلماء بل اطباق جميع العقلاء على صحة  
اشتقاق الموجود من الوجود وعلى صحة تثنية الوجود وجمعه دليل قاطع على ان  
الوجود ليس بواجب بل هو معنى كلي يقع صفة للموجودات ويتكرر بتكرر الموصوفات  
على ما ثبت ذلك بالبراهين العقلية وشهده الدلائل السمعية فهناك بهت الوجودية  
وحاروا ويست شقة في جواب محاروا به سوى انهم غيروا معنى الموجود الى ماهو  
بشهادة اللغة والعرف والشرع مردود فقالوا معنى قولنا الواجب موجوداته  
وجود ومعنى قولنا الانسان او الفرس موجود انه ذو وجود بمعنى انه له نسبة الى  
الوجود لانه متصف بالوجود على ماهو معنى الوجود لغة وعرفا احترازاً عن شناعة  
التصریح بكون الواجب صفة للممكن وانت خير بان جواز الاطلاق فرع صحة  
الاشتقاق ولو سلم فاذا كروا في بيان معناه في الواجب والممكن ليس معناه لغة ولا عرفا  
ولا شرعا فان معنى الموجود باجماع اهل العربية بناء على انه اسم مفعول هو الذات  
المتصف بالوجود لا الوجود والذات المنسوبة الى ذات هو الوجود اذ النسبة  
الذات الى الذات انما هو معنى النسب كبصري او اضافة الذات الى الذات نحو  
غلام زيد وذو مال لا بمعنى اسم المفعول كالقتول والمضروب والمعلوم والمقهور  
ومع ذلك مستلزم لبطالان اجماع العلماء على عدم اختلاف الواجب والممكن  
في مفهومات الصفات المشتقة وان اختلفا في حقايقهما فانهم قد اجمعوا على ان  
معنى العالم والقادر والتكلم والموجود في الواجب والممكن هو الذات المتصف

ظهر فساد ما زعموه من ان قوا: اوجود زبدو وجود نمر ومثل قوتسالة زيد والـ  
 عمر واذا لامثلة بينهما فان الاول من قبيل اضافة الصفة الى الذات الموصوفة  
 بها ولا خطأ في ان تكبر ذوات الموصوفات يستلزم تكثر الصفات من حيث الذات  
 لا بمجرد التعابر بالاضافات والا يلزم قيام الصفة الواحدة بالشخص بنوات  
 كثيرة وانه محال والثاني من قبيل اضافة المؤثر الى آثاره وتكرار آثاره لا يكثر  
 تكثر المؤثر لجواز تأثير الواحد بالشخص في امور كثيرة وح يجب ان يكون الوجود  
 المضائق كذا حتى يتكرر بتكرر الموصوفات في نفس الامر كما هو متكرر في الثوابر و يستع  
 ان يكون واحدا شخصيا فيتم ان يكون واحدا على انه لو كان واجبا لزم ان يكون  
 الواجب جازم لعدم لانه ح و جود الممكن يزعمكم و وجود الممكن جازم لعدم  
 او ان يكون وجود الممكن واجب الوجود بمتام عدم وكلاهما محال وان يكون  
 الواجب متحدا بالممكن من حيث الذات لما تقرر ان الوجود متحد بالماهية من حيث  
 الذات اى من حيث الوجود الخارجى وان لا يكون للواجب تأثير في الممكنات  
 اصلا لافى وجودها لانها عند هم نفس الواجب ومن السبب امتناع  
 تأثير الشيء في نفسه ولا فى ماهياتها لانها عند الفلاسفة والمنغلفة  
 الوجودية غير محمولة بجعل الجاعل ولا يخفى ان ذلك تعطيل للاصانع تعالى  
 وتقديس وتكذيب بجميع الرسل والانبياء وبجميع الكتب المنزلة من السماء  
 وبجماهير العقلاء لطابق الكل على ان الله تعالى موجد الموجودات خالق الارض  
 والسموات وما بينهما من الكائنات مؤثر في وجوداتها الحادثة وانت خبير بان  
 ذلك الانكار اغلظ من كفر الجوس والمشركين ولذلك اسميهم اكفر الكافرين  
 والزم ارتفاع اتعدد المحسوس عن ذوات الموجودات من الجواهر والاهراض  
 ويستلزم ان يكون ذاتا واحدة لان وحدة الوجود بالشخص تستلزم اتحاد  
 ما متحد به من حيث الذات والا يلزم اتحاد الوجود الواحد بالشخص بنوات  
 كثيرة وانه محال وح يلزم ان يكون الارض عين السماء والسماء عين الماء والماء  
 عين النار والنار عين الهواء والهواء عين البشر والبشر عين الشجر والشجر  
 عين الحمار والحمار عين الانسان والانسان عين الملك والملك عين ابياس بل  
 الواجب عين الممكن والوازم باسرها باضلة ببدهة العقل وكذلك المزوم وهو  
 كون الوجود المضائق واحدا شخصيا واجبا ولما رأوا ان لا مخلص لهم عن هذه  
 الودعة الابفسطة السوفسطائية اتركبوها تفصبا عن الاشكالات سوى لزوم  
 امتناع اشتقاق الوجود عن الوجود ولزوم امتناع نشية الوجود وجعله قائما بها

عن ذلك بمكافئة اخرى افحش من الاولى وهي انه يتكرر على الاشياء بلا مخالطة  
ويتكرر في النواظر بلا انقسام وحيث لا مخالطة فلا حاجة الى التحيز وحيث لا تكثر  
ايضا في الحقيقة واعا هو في النواظر فقط فلا حاجة الى الانقسام لكن لما كان حصول  
الوجود في الموجودات دفعة واحدة تشبها بالتكثير همد النواظر تكثر فاذا نزل  
معنى انبساط الوجود في المظاهر انقسامه فيها بل اضافته اليها فذا نسب الى  
الانسان حصل موجود والى الفرس فوجود اخر بمعنى ان له نسبة الى الوجود  
لمعنى انه متصف بالوجود على ما هو معنى اسم المفعول لا متاع كون الواجب صفة  
للممكن وح يكون اضافته الوجود الى الكائن ب كوجود زيد ووجود  
عمر وكإضافة الاله الى المستوعبات كاله زيد واله عمر وكإضافة زيد الى امواله كزيد  
الذهب وزيد الخيل وزيد الشاة لا كإضافة العلم الى متعلقاته كعلم النحو وعلم الفقه وعلم  
الاصول فكما لا تكثر في اله وفي زيد بتكثير الاضافات كذلك لا تكثر في الوجود  
بتكثير الاضافات فانما التكرار في الاضافات والتعينات اني اضيف اليها الوجود  
والاله وزيد ( واستترض ) عليهم رابعاً بوجهين اما اولاً فبانكم في هذه المكافئة  
متهافتون وذلك لان ماهية تكرر السى على السى حصول الشيء الاول مرة  
بعداخرى في الثاني بتكرره فيه ونحو انطه به فالحساسة بالتحيز جزؤه مفهوم  
التكرار فينتج التكرار بانتفاء المخالطة بالخير لان الكل ينتفي بانتفاء الجزء  
فالقول بتكرره بلا مخالطة جمع بين المتنافيين وكذا ماهية التكره هي حصولات  
الشيء دفعة او على سبيل التدرج في الاشياء وذلك لا يمكن بدون الانقسام  
والمنقسم يكون منكراً حقيقة لا متكرراً شيهاً بالتكرار فالقول بحصولات الوجود دفعة  
مع القول بان ذلك بلا انقسام وانه ليس بتكرار شيه بالتكرار جمع بين  
المتنافيين واما ثانياً فلانه لو كان معنى انبساط الوجود في المظاهر اضافته اليها  
لا انقسامه فيها وكانت اضافته اليها كإضافة الاله الى الكائنات كاله زيد واله  
عمر وكإضافة زيد الى امواله كزيد الذهب وزيد الخيل وزيد الشاة لا منع  
حصول الموجود من نسبة الوجود الى الانسان او الفرس مثلاً ولا منع اشتقاق  
الموجود منه كما استمع حصول المألوه من نسبة الاله الى زيد وحصول المزدود من نسبة  
زيد الى الذهب وبطلان ان لازم اعنى امتناع حصول الموجود من نسبة الوجود  
الى زيد وامتناع اشتقاق الموجود من الوجود يدل على بطلان المزوم وهو كون  
انبساط الوجود في المظاهر اضافته اليها لا انقسامه فيها واذا بطل ذلك تعين  
ان يكون انبساطه في المظاهر انقسامه فيها والمنقسم يستع ان يكون واجباً وبهذا

والانثى والحي والنبات والصحح والربض والشيخ والرضيع والواطي والموطوءة  
والواند والموودة والجنب والخصائص والنفوط والبائل والمنم في دار النعيم  
والعذب في نار الجحيم اى غده ذلك من شنيع المحاللات وقبيح الضلالات التي  
تكاد السموات تنفطر من منه وتنشق الارض وتخر الجبال سبحانه وتعالى عن  
جميع ذلك عاوا كبيرا ومع ذلك مستلزمة ايضا لان لا يكون تحقق في نفس الامر  
لما سوى الوجود المطلق من الاشياء لاللائكة ورسلمهم ولا الانبياء وائمهم ولا  
اسرايعهم وهللهم ولا الشكر والاعيان ولا الاطاعة والعصيان ولا الهرام والخلال  
ولا انبرهما من الاحكام ولا الانبشار والانتذار ولا الجنة والنار ولا الثواب والعقاب  
ولا الكتاب والحساب وبالجملة لا الدنيا والآخرة بل كلها خيال وسراب واما  
ثانيا فلانه يلزم مما ذكرتم ان لا يكون للواجب تحقق في الخارج لانكم جعلتموه  
محققا في ضمن المظاهر وحيث لا تحقق للمظاهر في الخارج فلا تحقق للواجب  
ايضن في الخارج بل يكون تحققه في الخارج ايضا كتحقق المظاهر خيال او سرايا  
وذلك هو مذهب الدهرية النافين ارجود الصانع فقد جمعتم في زندقتم بين  
مذهب الدهرية والمعطلة والسوفسطائية ولان ما ذكرتم في ثبوت الاشياء  
معارض للذلل اذ لاختفاء انه ايضا من اعيان الاكوان غير انه من الاعراض  
فيكون ما ذكرتم ايضا خيال او سرايا لاحقيقة له فلا يمكن به اثبات مذهبكم  
الباطل واذا لم يبق لهم في قوس المكابرة منزع ولا لمازمتهم من شنيع المحاللات  
والضلالات مدفع التجاؤا الى دعوى الكشف على ما هو دأب قدماء الفلاسفة  
حين يجروا عن اقامة البرهان وقالوا بظهور هذه الامور عليهم بالكاشفة  
وانت خير بان الكشف انما يظهر الخفايق لانه يهدم الشرايع وينفي الخفايق  
فان ذلك زندقه وضلال وباطل من القول ومحال وقد غلط هؤلاء كغلط النصارى  
لما رأوا انسراق نور الله تعالى قد تلاأ في عيسى عليه السلام فقالوا هو الله  
وهو ايضا لما رأوا الوجود قائما من الحضرة الالهية على الموجودات فلم يفرقوا  
بين انقائض والمقبض فقالوا الوجود هو الله تعالى قال حجة الاسلام رحمه الله  
المتجلى يلبس بالمتجلى فيد كالصورة الملونة المرئية في المرأ فيظن الناظر في المرأ  
ان تلك الصورة صورة المرأ وان ذلك اللون لون المرأ هيهات ان المرأ لالون  
اها وكغلط من رأى كوكبا في المرأ فيظن ان الكوكب في المرأ فيمد يده اليه  
لا يذنه وهو غرور وانواع الغرور في طريق السلوك الى الله تعالى لا تخصي  
في مجلدات واصناف غرور اهل الاباحة لا تخصي في مجلدات كل ذلك بناء على

لازمان عليهم ولا يخصهم احد من هذه المراتب اذا كان  
لايمان الا كوان وجود ديني وليس كذلك اذ هي اعيان ثابتة في سلم الله تعالى  
لا في الخارج فانها في الخارج خيال وسراب على ما هو مذهب السوفسطائية  
في انكار ثبوت حقائق الائمة اذ لا تحقق ما بيان الا كوان في الخارج فلا يلزم  
من كون الوجود المطلق هو الواجب انعقاد الواجب بالممكن من حيث الذات  
اي في الوجود الخارجي لانه نتاج الاتحاد في الخارج بما لا خارج له ولا من كونه  
وجود اعيان الا كوان من حيث الظاهر ان يكون الزايج مماثر العدم بناء على  
انه وجود الممكن ولان يكون وجود الممكن واجبا متمم العدم وانما يلزم ان او كان  
لاعيان الا كوان تحقق في الخارج وليس كذلك بل هي في الخارج خيال وسراب  
واذا كان كذلك فان المتكبر في الخارج حتى يكون هو وجوده ويلزم المحالات  
ويلزم تعصيل المتعاليات في ذاتها برائضات في الائمة مع تحفة بها لا عدم تأثير  
فيما لا تحقق له وكذلك يلزم من كونه واحدا مخصصا ارتفاع العدد المحسوس  
عن الممكنات لان الارتفاع فرع ثبوت اتعدد وشرح لزوم انعقاد الوجود  
الواحد بالخصوص بالماهية من حيث الذات وحيث تعدد والاتحاد للوجود بشيء  
من حيث الذات فلا ارتفاع وكذلك لا يلزم من تبساط في المظاهر بحسب الظاهر  
لاني نفس الامر حقيقة انه كرر ليلزمه الخاصة والحقيقة التكرار لزمه الانقسام  
اذ لا تحقق في الاولى والاخرى اذ لا وجود ولم يتحقق سواء حتى يتكرر عليه او يتكرر  
فيه فهو العائد والمبود والساجد والموجود والشاكر والشكور والغافر والمغفور  
وذلك هو الوحدة الحقيقية وما سوى ذلك فهو قول بالثمة والفرقة وستعرف  
ان معنى التكرار والتفرقة عند أهل المعرفة شيء آخر غير هذه الزندقة (فاعترض)  
عناهم خامسا يوجبون اما الاول فبان هذه السفهة سوفسطائية باطلة بضرورة  
العقل والنسج ومكابرة نافية لما لم يثبت به بالمتسلسلات لوجودات عالم الغيب  
والشهادة خالصة لان حقيقة انها كتابيل امسح عوفين وخيالات المتعاليين في دمة  
لشرايع الرسل والانبيا، كما يذللج ما ينفق به الكتب المزلزلة من السماء ومع ذلك  
مانعة من صحة اشتقاق الوجود من صحة الثنية والجمع للوجود ومنع الائمة اكون  
الواجب هو الحالى والخلوق والرازق والارزاق والاولى والغوى والسعيد  
والشقي والمشارك والموجد والمؤمن والمجد والمصدق والتلبيق والحرة الرقيق  
والخاضع والمخدول والقابل والمقنول والمقل وكل ذلك اقول والمرضى والارزود  
والمقبول والمطرود والعالم والجاهل والمسؤل والسائل والأتق والاشقى والسار



عقيدة المعصية والسوفسطائية والدهرية وما يزيد لفضلال اولئك المجذبين  
كشفا وايضا حوالا لاولئك المبطلين هناك واقتضاهما انهم يجمعون في التباسات  
تلك الزندقة الملعونة بين اقامة الحجج والبرهان وبين ادعاء ظهورها عليهم  
بالكشف والعيان مع انه من المعلوم عند اهل العرفان ان التعبير عن المعلوم بالكشف  
والعيان ليس في حيز الامكان لقصور العبارة عن بيان هذه الحال وتعذر الكشف  
عنها بالمقال فلا يمكن ايداعه في الكتب والرسائل فضلا عن اثباته بالحجج  
والدلائل وناهيك بديهة العقل الخائكة على بطلان زندقتههم واصولها الكليات  
وفروعها الضلالات والتمحلات التي لم تسمع بمثلهما من الكفرة الاقدمين لامن  
المجوس ولامن المشركين والحق انه لا ينفع معهم كما لا ينفع مع السوفسطائية  
المنافرة لا بالمعقول ولا بالمقول وانما الحاسم لمادة فساد اخادهم سيف الله المسلول  
كبرت كلمة تخرج من افواههم ان كل من ادعى الالهوية فهو صادق في دعواه  
اذ يكذب ذلك اللعين قواعد البراهين العقلية ومحكمات الادلة السمعية الناطقة  
بان كل مخلوق ادعى الالهوية فهو من الكاذبين الكافرين وهو في الآخرة  
من الخاسرين بقوله تعالى ومن يقل منهم اني اله من دونه فذلك نجزيه جهنم  
كذلك نجزي الظالمين وقوله تعالى حكاية عن فرعون اللعين فقال اتار بكم  
الا على فاخذ الله نكال الآخرة والاولى والصادق في الدعوى لا يكون جهنما  
مذلا ولا ظالما منكلا وكفرت طائفة يصدر عن اشباههم ان كل من عبد الاصنام  
فقد عبد الله تعالى لكنه اخطأ في طريق العباداة وان موسى انما انكر على  
هارون عليهما السلام لانكاره على عبدة العجل وعدم اتباعه لهم في ذلك  
الفعل وكان موسى اعرف بالله من هرون عليهما السلام فجعل ذلك الغوى  
المبين هرون عليه السلام اقل من عبدة العجل معرفة رب العالمين فجعلهم  
في اتخاذ العجل الها مصيبين لكن في عبادته مخطئين ولا يخفى على علماء الاسلام  
والمسلمين ان الله تعالى يكذبه في عدة آيات من الكتاب المبين عنها في سورة  
الاعراف واتخذ قوم موسى من بعده من حليهم عجلا جسدا له خوارا لم يروا انه  
لا يكلمهم ولا يهديهم سبيلا اتخذوه وكانوا ظالمين ومنها ان الذين اتخذوا العجل  
سبينا لهم غضب من ربهم وذلة في الحياة الدنيا وكذلك نجزي المفترين وفي  
سورة طه فانا قد فتنا قومك من بعدك واضلهم السامري فرجع موسى الى  
قومه غضبان اسفا وفيها فارجع اليهم عجلا جسدا له خوار فقالوا هذا الهكم  
واله موسى قنسى افلا يرون الا يرجع اليهم قولا ولا يملك لهم ضرا ولا نفعا

اغايط ووساوس اغواهم الشيطان بها لاشتغالهم بالمجاهدة و المشاهدة قبل  
 استكمال العلم ومن غير اقتداء بشيخ متيقن في الدين والعلم واحصاء غرور  
 اصنافهم يطول ذكره وبالجمله فالقول بان الله تعالى هو الوجود المطلق مبنى  
 على اصول باطله يبدية العقل مثل كون الوجود المطلق واحدا شخصيا  
 وموجودا خارجيا ومستلزم ابطالان امور اتفق عليها العقلاء مثل كون الوجود  
 المطلق اعرف الاشياء مشتركا بين الموجودات مقولا عليها بالتشكيك معدودا  
 في ثواني المعقولات وكشوت حقايق الاشياء وكون الواجب مبدءا لوجود  
 الممكنات مؤثرا في وجوداتها الحادثة متصفا بالعلم والقدرة والارادة والحياة  
 وارسال الرسل وانزال الكتب الى غير ذلك مماوردت به الشريعة لامتناع ان  
 يكون الامر الاعتباري الذي لا تحقق له في الخارج متصفا بالعلم والقدرة والارادة  
 والحياة ويجاد الموجودات ونحوها من الصفات المتحققة في الخارج والقول  
 بالوحدة المطلقة مثل كون اعيان الاكوان في الخارج خيالا وسرايا مستلزم  
 لجعل السموات والارض وما بينهما من الملائكة والانبيا والمرسلين والامهم  
 من الجنة والناس اجمعين تماثيل المشقوقين ولشرايعهم وملهم خزعبلات  
 اللاعبين وذلك عين مذهب السوفسطائية الملاعين فقد ظهر على كل من  
 لم يختم الله على قلبه وسمعه ولم يجعل على بصره غشاوة ان لايمان لهؤلاء الملاحدة  
 لا بالله ولا بملائكته ولا بكتبه ولا برسله ولا باليوم الآخر اذ الايمان بالنبي على  
 خلاف ما هو عليه ليس بايمان به ولذا نفي الله تعالى الايمان بالله وباليوم الآخر  
 عن اليهود ويقول تعالى ومن الناس من يقول امنا بالله وباليوم الآخر وما هم  
 بمؤمنين لان ايمان اليهود بالله ليس بايمان اقولهم عزير ابن الله وكذلك ايمانهم  
 باليوم الآخر ليس بايمان لانهم يعتقدونه على خلاف صفته حيث قالوا لن تمسنا  
 النار الا اياما معدودات وان يدخل الجنة الا من كان هودا او نصارى كذلك  
 ايمان الملاحدة بالله ليس بايمان لانهم يعتقدون ان الله هو الوجود المطلق الذي  
 لا وجود له في الخارج وكذلك ايمانهم بالملائكة والكتب والرسل واليوم الآخر  
 فليس بايمان لانهم يعتقدون ان الكل خيال وسراب وتارة يعتقدون العذاب  
 عذوبة لا شدة ولا عقوبة وذلك ليس بايمان باليوم الآخر لانهم اعتقدوا على  
 خلاف صفته فكيف يحل لسل ان يسمى بالتصوف هذه الزندقة ولا والله الكفرة  
 الزنادقة بالتصوفة بل التصوف في لسان القوم عبارة عن التخلي بالاخلاق  
 النبوية والتمسك بقوائم الشريعة المطهرة المحمدية في العلية والعلمية لاهن

العباد مخطئين على ما رعم ذلك في التوحات ابن عربي سميت الدين لما  
 احبر الله عنهم في كتابه البين بالهم مشركون وما كانوا في قلوبهم والله ربنا  
 ما كنا مشركين كاذبين اذ المخطي في طريق العباد لا يكون مشركا بل باطفاق  
 عقلاء العالمين ولما ذكر اسمهم اتخذون الهة ليس لها من الالهية الا مجرد اسم  
 وما يدون الخبث والطاغوت والرجس والاونان والاشيطان المر بدوا المخلوق العاجز  
 عن النصر والناييد وبانهم جاءوا لله اندادا وطبدون لامثالهم عبادا وقد  
 احبر الله تعالى بجميع ذلك تحذيرا لعباده وارشا اذا قتال عر من قاتل ثم لم تكن  
 فتنة الا ان قالوا والله ربنا ما كنا مشركين انظر كيف كذبوا على انفسهم  
 وفضل عنهم ما كانوا يصرون وقال عز من قائل ما تعبدون من دونه الا اسماء  
 سميتوهما اتم وآباؤكم ما ازل الله بهما من سلطان يعسى انكم سمنه ما لا  
 يستحق الالهية الهة ثم طغتم اعبسوا بها فكذلككم عدتم اسماء فارغة  
 لا سميات لها اذ ليس لهم من الالهية الا مجرد الاسم فوكان عبدة الاصنام  
 عابدين لله مخضئين في طريق العباد لما كانوا كاذبين في قولهم ما كنا مشركين  
 ولا سمعين الهة لما ليس لها من الالهية الا مجرد الاسم ولا مقربين في التسمية لها  
 الهة وقال عز من قائل واتم بعثنا في كل امة رسولا ان اعبدوا الله واجتنبوا  
 الطاغوت وفي سورة تنزيل والذين اجتنبوا الطاغوت ان يعبدوها واتابوا  
 الى الله لهم البسرى وفي المائدة قل هل انشكم بشر من ذلك مثوبة عند الله  
 من اعند الله وغضب عليه وجعل منهم القردة والخنازير وعبد الطاغوت اولئك  
 ناسكنا واضل سبيلا وفي النساء الم تر الى الذين اوتوا نصيبا من الكتاب يؤمنون  
 بالجبث والطاغوت ويقولون للذين كفروا هؤلاء اهدى من الذين آمنوا سبيلا  
 (روى) ان حى اى احطب وكعب ابن الاسرف اليهوديين حرجا الى مكة مع  
 جماعة من اليهود بواصون قريشا على محاربة رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 فقالوا انتم اهل الكتاب وانتم اقرب الى محمد صلى الله عليه وسلم منا فلانا  
 من من مكركم فمجدوا لالهنا حتى نطعنكم انكم فعلوا فهذا بيمانهم بالجبث  
 والطاغوت وفي سورة الحج فاجسبوا الرجس من الاوثان اى الرجس الذى هو  
 الاوثان لان من ههنا بيانه وفي سورة النساء ايضا ان يدعون من دونه الا انانا  
 وان يعون الاشياء منا يريد اعند الله الاناث هى اللات والعزى واللائكة  
 يزعم المشركين لانهم سمعوا بنات الله تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا واللائكة  
 مذكرون عن صفه الذكورة والانوثة وفي سورة الاعراف ان مشركون ما يخلق

ومنها ولقد قال لهم هرون من قبل يا قوم انما فتنكم به وان ربكم الرحمن فابعدوني  
واطيعوا امرى ومنها ما قال فيها ايضا يا هرون ما منعك اذ رايتهم ضلوا الا  
تتبعن اف عصيت امرى وفيها فانظر الى الهك الذى طلت عليه عاكفا تهترقته  
ثم تنسفه في البم نسفا ومنها انما الهكم الله الذى لا اله الا هو وسع كل شئ علما  
فلو كان ان من عباد شيئا من الممكّنات فقد عبد الله بناء على ما زعموا ان وجود  
جميع الكائنات هو الله تعالى لكان وجود العجل حبثا هو الله تعالى المتكلم  
البارئ المالك للضر والنفع ورجع القول وح لا تكون عبدة العجل في اتخاذه  
الهسا ضالين ولا مفترين ولا مفتونين ولا ظالمين ولا عابدين لن لا يسلكهم ولا يهدي  
السييل ولان لا يرجع اليهم القول ولان لا يملك الضر والنفع ولكان عباد العجل  
في قولهم هذا الهكم واله موسى صادقين وان كانوا في طريق عبادته مخطفين  
من حيث اقتصروا عليه ولم يعبدوا جميع الاشياء والاوازم باسرها باطلة مستلزمة  
لتكذيب رب العالمين سبحانه وتعالى عن زعمات هواجر الملحدين وخطرات  
وساوس الشياطين (ثم) اوثك الملاحدة الدين هم اخوان الشياطين يخذعون  
الجاهلين بتسكهم في ذلك الضلال المبين بقوله تعالى والله المشرق والمغرب  
فايتما تولوا فثم وجه الله وبقوله تعالى وقضى ربك الاتعبدوا الاياه و يلحدون  
في الآية الاولى بتفسيرهم وجه الله ههنا بذات الله تعالى موافقا لرأيهم لايجهة  
الاسلام التي امر بها ورضيها على ما هو الحق المبين والمطابق لقواعد الدين  
ولاجماع علماء الاسلام والمسلمين ولما يدل عليه صدر هذه الآية ايضا وهو قوله  
تعالى والله المشرق والمغرب فانه يدل على ان جهات المشرق والمغرب لله تعالى  
لانها هو الله تعالى والالوجب ان يكون انظم والله المشرق والمغرب لا والله  
المشرق والمغرب وانت خبيران ثم للكان وان الله منزّه عن الجهة والمكان وان  
كون الشئ الواحد في آن واحد في امكنة مختلفة بديهي البطلان وان تفسير  
هذه الآية بما فسر الملاحدة مستلزم لكون الله تعالى في مكان وجهة بل كونه  
في آن واحد في امكنة الجهات المختلفة عند اختلاف اما كن المتوجهين وذلك  
محال على محال ومع ذلك كفر صريح وضلال و يلحدون في الآية الثانية حيث  
يفسرون وقضى بحكم وقدر مخالفا لقواعد الدين ولاجماع المفسرين لا يوجب  
وامر على ما هو مطابق لقواعد الاسلام ولاجماع الرسل والانبياء عليهم السلام  
ثم انه لا يخفى على احاد معانير المسلمين فضلا عن ائمة الاسلام واعلام الدين  
ان عبدة الاصنام والمشركين لو كانوا بعبادة الاصنام الله عابدين وفي طريق

(ثم اعلم) ان نهاية مراتب الاولياء المسلمين في القرآن بالصالحين ادنى درجات الشهداء واعلى درجات الشهداء ادنى مراتب الصديقين واعلى درجات الصديقين ادنى مراتب المرسلين ودرجة نبينا سيد المرسلين صلوات الله وسلامه عليهم اجمعين فوق اعلى درجات غيره من الرسلين وبالجملة كل درجة ومرتبة الاولياء فكما انها للانبياء لا كما تزعم الجهمية من المنصوفة ان الاولى افضل من النبي والمحققون من اصحاب الطريقة على ان العلم اسرف من الحال وهي عندهم عبارة عن كيفية التعرض لنفس السالك عند تجليات الانوار ويقولون الجملاء من اهل طريقنا يزعمون ان الحال اسرف من العلم بناء على ان عنانهم من العلم وجه لهم بالحال وعدم معرفتهم بانها في دار اشكاف من اعظم الجلب وذلك لان الحال هي القرب لا الامر المقرب والعلم المقرب بالعمل انما هو المقرب والا فكذلك الجمار يحمل اسفارا والدنيا هي دار مكاس والاخرة هي دار مواهب فمن نال في الدنيا موهبة هي ثمرة العمل فتدنا تقص من ثمرة في الاخرة ولذلك ترى صاحب الحال عند الموت يتنى ان لم يكن صاحب حال وهذا هو السر في عدم ظهور كثرة الاحوال من العناية رضوان الله تعالى عليهم اجمعين مع انهم في الدرجة العالية من الولاية ادخارا لكمال درجاتهم في الاخرة وناهيك دليلا بان العلم اشرف من الحال ان الله تعالى لم يأمر نبيه صلى الله عليه وسلم بطلب ازدياد الحال وانما امره بطلب ازدياد العلم بقوله عن اسمه قل رب زدني علما والانباء صلوات الله وسلامه عليهم اجمعين جامعون بين كمال العلم وكمال الحال لكن بضمحل بنور نبوتهم الالتفات الى وجود الحال فيصير وجودها وعدمها سواء فلذلك لا يتقص شئ من درجاتهم في الاخرة مع كمال الحال في الدنيا وما يرتدك ان نبينا محمدا صلى الله عليه وسلم اكمل الانبياء في الاستغراق والفناء في الفناء في التوحيد وقطع النظر عن الالتفات الى سوى الملك المجيد ان الله اضاف فعله عليه الصلاة والسلام يوم بدر الى ذاته وقال وما رميت اذ رميت ولكن الله رمى اشارة الى كماله في الحال ولم يصف فعل داود عليه السلام قتل داود جاثوت (ثم ان) العارفين عند تجليات الانوار الالهية على سرانهم مقامين على ما ذكره حجة الاسلام رحمه الله تعالى (الاول) اضمحلال جميع الكائنات في نظرهم سوى انفسهم وتلك الحال عندهم مشوبة بكسرة وقصور ويسمون تلك الحال الفناء في التوحيد وهم الخواص (والثاني) الترقى عن ذلك بحيث يغيب عن مساهمة نفسه وعن احواله الظاهرة والباطنة وعن ذلك الفناء ويسمون تلك الحال الفناء في الفناء في التوحيد وهم اخص الخواص

شيئاً وهم يخلقون ولا يستطيعون لهم نصر ولا انفسهم ينصرون وفي سورة ابراهيم  
 وجعلوا لله اندادا ليعضلوا عن سبيله قل تمتعوا فان مصيركم الى النار وفي سورة  
 الاعراف ان الذين تدعون من دون الله عباد امثالكم فلو كان عبدة الاصنام  
 عابدين لله لمخطفين في طريق عبادته لما كان معبودهم جبناً ولا طاغوتاً ولا رجساً  
 ولا اناثاً ولا سيئاتاً مرئياً ولا مخلوقاً عاجزاً عن النصر والتأييد ولم يكونوا جاحلين  
 لله اندادا ولا عابدين لامثالهم عباداً بل كانوا عابدين لرب العالمين وان كانوا  
 مخطفين في طريق العبادة فظهر ان اولئك المخدجين القائمين بان عبدة الاصنام  
 عابدون لله كدبون رب العالمين فيما اخبر بحكم كتابه المبين (واعلم) ان ههنا  
 منزلة قدم الداهيين عن مصطلحات العارفين الفائزين بمزيد الاطراف من رب  
 العالمين كالوحدة المطلقة والبقاء والجمع والتفرقة فان اولئك الملاحدة ايضا  
 يستعملون هذه العبارات في تقرير زندقتههم وطاماتهم ويحملونها على غير  
 ما قصد العارفون من مصطلحاتهم فيريدون بها ما هو زندقه والحاد وخروج  
 عن دين الاسلام وسبيل الرشاد فيتوهم الداهل عن مقاصد العارفين عن هذه  
 العبارات ان ما يقصد الزنادقة من هذه المصطلحات التي هي مصيبة في الدين  
 وجنم بمقاصد اولئك السادة السالكين هي مراد العارفين فيقع اما في الزندقه  
 والاحاد لحسن طنب بالعارفين واما في نسبة العارفين الى سوء الاعتقاد وهاتيهك  
 على مراد العارفين من هذه العبارات وعلى تبديل المخدجين معاني هذه الكلمات  
 لينيبين لك الرشد من الخي والسداد من الاحاد لاتبى الظن بالعارفين الذين هم  
 اولياء الله تحريف المخدجين الذين هم اعداء الله (ولنمهد) قبل الشروع في تفسير  
 كلامهم مقدمة ترشدك الى مراتب مقاماتهم وهي ان للسالكين في طريق السلوك  
 الى الله مراتب ودرجات يتوقف الوصول الى الدرجة التالية على قطع الدرجة  
 السابقة الاولى الخلية وهي تصفية القلب عن الاخلاق الذميمة التي رأسها خب  
 الدنيا الثانية الخلية وهي التحلي بالاخلاق المرضية عند الله تعالى وهي اخلاق  
 الحضرة النبوية ومن اراد الوقوف على تفاصيلها فعليه برقع المهلكات وربع  
 المنجيات من احياء علوم الدين الثالثة الخلية وهي استنارة القلب بالانوار الالهية  
 وعند ذلك يحصل الكشف وله ايضا مراتب الاولى كشف الكائنات وهي السموات  
 بكشف الملكوت السفلى الثانية كشف الافعال الالهية الثالثة كشف الصفات  
 الالهية الرابعة وهي نهاية الدرجات كشف تجلي انوار الذات والسالكون  
 في الوصول الى هذه المراتب متفاوتة الدرجات بحسب تفاوت الاستعدادات

على الله تعالى من غير انقبات الى ملاحظة العباد مع الاقبال عليها بان  
 الرجاء الذي تمل الثواب ولا شيء من الاشياء سوى الله تعالى ( وذكر الامام )  
 ابو القاسم القشيري في رسالته المسماة بنحو القلوب في اشارات مسائل النحو  
 الى معارف العارفين ( اجمع ) على ضربين جمع سلامة وجمع تكسير كذلك  
 ما سمعنا القوم اجمع على قسمين جمع سلم صاحبه وحفظ عليه اذاب الشرع مع  
 كمال خبايا الوجود بزيته الله تعالى باجراء اوامره عليه من الصلوة والصيام  
 وغيرهما من الاحكام وهو اسم زبانه وفدوة عصره كابي يزيد البسطامي وابي  
 حفص الحارثي وسابورى وسهل ابن عبد الله التستري فانهم قد كانوا في جميع  
 الاحوال مغلوين غائبين عن عالم الشهود الا في اوقات الصلوة فاذا قضاوا  
 الصلوة طمأؤا الى ما كانوا عليه من القبة عن الشهود وبما سوى الله تعالى من  
 كل موجود وجمع صاحب مكسور الصحة لم يقطع عليه اذاب الشرع فصار  
 باستغراق الوله في جميع الازوقات في حكم الغائبين لا يشعر باوقات الصلوة ولا بغيرها  
 من العبادات فاطفأ نور معرفته نور ورحمة فالاول مشكور والثاني معذور لكنه  
 عند من لا يعرف حاله مردود فهو لا يصلح للاقتداء ومن اقتدى به في ترك  
 العبادات غير معتد بوجوبها فهو كافر زنديق والتفرقة عندهم عبارة عن  
 الانقبات الى ما سوى الله تعالى واه كان ملاحظة العبادات او مراقبة الثواب  
 او مخافة العقاب واما الملاحظة فذلك الله فقد نقوا هذه اللفاظ الى معان هي  
 ضلالة وزندقة فارادوا بالفناء في حقايق الاشياء وجعلوها خيالا وسرابا على ما هو  
 مذهب السوفسطائية والافقاء ملاحظة الوجود المطلق فقط وبالوحدة المطلقة  
 كون ما سوى الوجود من الاشياء خيالا وسرابا وكون وجود جميع الاشياء  
 حتى وجود الخبائث والقاذورات الهيا والجمع ملاحظة ذلك وباتفرقة اثبات  
 حقايق الاشياء وجعل وجود الله هو غير وجود الكائنات وانت خير بان جميع  
 ذلك كفر والحاد وخروج عن دين الاسلام وانها غير ما اراده العارفون من هذه  
 العبارات فانه اتلم على قانون السداد كما سمعت على قانون السداد لزندقة  
 نبد والحاد والخلو والاتحاد ولا جعل الله تعالى عين وجود الممكنات حتى  
 وجود القاذورات ولا جعل وجود الممكنات خالات وخد عيلا ولا اتحاد  
 السريية سخرى ولا لبدا العقائد الدينية ظهريا ولا جعل حقايق الاشياء شيئافريا  
 ولا مطيرة لبدية العقول ولا الحاد في قول الله تعالى وقول الرسل فانهم  
 مصرحون بان كل حقيقة يردها الشرع فهي زندقة وانه ليس في استمرار المعرفة

وبصير لهم معنى قوله تعالى كل شيء هالك الا وجهه ذوقاً وحالاً كان حظ  
 خبرهم من المؤمنين منه يكون علماً وإيماناً فالتدقيق قبل عين تلك الحال بالوصول  
 الاتصافي والعلم معرفة ذلك بالبرهان وما أخذه القياس بأن ينظر الى اضمحلال  
 نور الكواكب عند استراق الشمس فيقيس به اضمحلال وجود الكائنات  
 عند استراق انوار التجليات والايان قبوله بالتسامع والاذعان له ولا يتوهم  
 ان ذلك مخالف لما سبق من ان الطريق الى المعلوم بالكشف انما هو  
 العيان دون البرهان لان المذكور هنا اقامة البرهان على تحقق  
 الكشف لا تنطلي اثبات المعلوم بالكشف والمتمتع انما هو الثاني دون  
 الاول وثمره الفناء في الفناء في التوحيد ان تصير افعال العبد مسخرقة في افعال  
 الله تعالى وتصير يفة وتحرى به ويغيب عن نسبة افعاله الى نفسه على ما يشير الى  
 تلك الحالة قوله تعالى وما رميت اذ رميت ولكن الله رمى ويشير اليها الحديث  
 الالهى ايضا لا يزال العبد يتقرب الى النوافل حتى احبه فاذا احببت كنت سمعة  
 الذي يستمع به وبصره انى يصيريه وانما سمعت هذه الحالة فناء وان كان الظل  
 والمختص باقيين للذهول والغيبة بينهما ونديم مشاهدتهما كما لا تشاهد  
 الكواكب مع وجودها عند ظهور نور الشمس واستراقها ورعا يسمع هذا  
 الكلام الفقيه الرسمي فمظانه طمأنينة غير معقولة وليس كذلك واذا لم يهتدوا به  
 فسيقولون هذا انت قديم اس ما تخلوا عنه مخادع العجايز يلزم ان تخلوا عنه  
 خزائن الملوكة فالتناس معادن كمعادن الذهب والفضة والقلوب معادن لجواهر  
 المعارف فبعضها معدن النوة والرسالة والعلم ومعرفة الله وبعضها معادن  
 الشهوات الشهوية والاخلاق الشيطانية (قال حجة الاسلام) ينبغي ان يكون  
 العبد متشوقاً الى ان يصير من اهل التدقيق لذلك الحالة فان لم يكن من اهل العلم  
 فان لم يكن من اهل الايمان بها يرفع الله الذين آمنوا منكم والذين اوتوا العلم  
 درجات ونحن نكافئهم في سرح المقاصد ونحن على ساحل النجى نعرف من بحر  
 التوحيد بقدر الامكان ونعرف بان الطريق اليه العيان دون البرهان والفناء  
 عند العارفين عبارة عن اضمحلال الكائنات في بطرهم مع وجودها وهى اغيبه  
 عن نسبة افعالهم اليهم والبقاء عندهم عبارة عن التخلق بالاخلاق الالهية  
 والتصل عن كمورات الصفات البشرية والوحدة المطلقة عندهم كما  
 عبارة عن افراد مشاهدة الله تعالى لا خبر من بين الوجودات لان اسمع لاهلها  
 مع تهمتها ووجودها عند ظهور انوار التجليات كما اضمحلال نور الكواكب مع  
 وجودها عند ظهور نور الشمس في النهار والجمع عندهم عبارة عن قصر امار



الدليل لا يقبل التجوز وأما ويل وإيهنا يظهر لك بطلان ما يقوله الذابون عن هؤلاء الملاحدة ان ليس مراد الوجودية ما تفهمه العامة بل لهم تأويل ليفهمه الاخاصة وبأجله لا يجوز التناط بهذه العبارات في حال الصحو لانها توهم الحلول او الاتحاد لقصور العبارة عن بيان تلك الحال وتعذر الكشف عنها بالمقال على ما هو شأن غالب الوجدانيات اذا تقصص عن بيانها العبارات ولمذا قال ابو هريرة رضي الله عنه حفظت من رسول الله صلى الله عليه وسلم وعائين اما احدهما فبثته واما الاخر فلو بثنته لقطع مني هذا البلعوم ويؤيدان المراد من قول ابى هريرة رضي الله عنه ما ذكرناه لا ما ذكره زين العابدين علي بن حسين بن علي رضي الله عنهم اجمعين وارضاهم (شعر) قرب جوهر علم الوابوح به \* قيل لي انت ممن يعبد الوثنا \* ولا يستحل رجال مسلمون دمي \* يرون اقبح ما يأتونه حسنا \* وذلك لقصور نظر العامة عن فهم اسرار الشريعة الحكمة لظاھرھا فيتوهمون انها زندقة مخالفة للشريعة ولهذا قال رسول الله صلى الله عليه وسلم امرت ان اكلم الناس على قدر عقولهم ولهذا قال للجارية الخرساء اين الله فاشارت الى السماء مع قطع النبي صلى الله عليه وسلم بان الله منزّه عن الجهة والمكان لعدم اتساع فهم تلك الجارية في معرفة الصانع ازيد من ذلك حوبه يحصل التبري عن الاصنام لكونها في الارض ان تترقى بنور الايمان الى معرفة تنزهه عن الجهة والمكان ولوصدر عنهم في حال الصحو ما يوهم الحلول او الاتحاد فهو محمول على التوسع والتجوز وهم لا يرتضون التوسع في العبارات والتجوز في الكلمات الا في ثلثة احوال احدها حال الفناء في الفناء في التوحيد الثاني حال السكر الثالث حال الانس والكلام ان اقامه الله في ذلك المقام والحال لالكل احد يرشدك الى ما ذكرته ان الله تعالى لما اقام موسى عليه السلام في مقام الكلام والانس لم يؤخذ بقوله ان هي الا فتنتك تضل بها من تشاء وتهدى من تشاء ولما اقام يونس عليه السلام في مقام الخوف والتبعض سهّنه في بطن الحوت بالخروج من قومه صجرا منهم بغير اذن منه تعالى وبذبحي ان يحمل على التوسع والتجوز قول ابى يزيد قدس الله روحه حيث قال انسلخت من نفسي كائنات سلخ الحبة من جلدها فظننت فاذا انا هو ويكون معناه ان من النسلخ من شهوات نفسه وهو اهاوهمها وهمتها فلا يبقى فيه منسلخ لغير الله تعالى ولا يكون له هم ولا همة سوى الله تعالى فلا يحل في القلب الاجلال الله تعالى وجاله حتى صار مستغرقا به كان كانه هو لانه هو حقيقة وفرق بين قولنا هو هو وبين قولنا كانه هو كما ان الشاعر

شيء يناقض ظاهر الشرع بل باطن الشريعة يتم بظاهره وسره مكمل صريحه  
 ولهذا لو انكشف على اهل الحقيقة استمرار الامور على ما هي عليه نظرنا الى  
 الالفاظ الواردة في الشرع فوافق ما ساهدوه قرروه وما خالفه فاولوه بما يطابق  
 الشرع كالآيات المتشابهة المخالفة من حيث الظاهر للمحكمات مثل قوله تعالى  
 يدالله فوق ايديهم والرجن على العرش استوى فان ظاهرهما مخالف قوله  
 تعالى ليس كمثله شيء ولا يستبعد وقوع التشابه في الكشف فانه ابتلاء لقلوب  
 العارفين كما ان وقوع التشابه في السمع ابتلاء لقلوب الراسخين قال ابن سليمان  
 الداراني ثم ان الواصلين الى درجة الغناء في الغناء في التوحيد اذا حرقهم انوار  
 ذات المتعال وغشيتهم سلطان الجلال فانمحوا وتلاشوا في ذواتهم على ما يشير  
 الى تلك الحالة قوله تعالى فلما تجلى ربه للجبل جعله دكا وخر موسى صعقا  
 انتفت الكثرة عن انظرهم بالكلية وان كانت متحققة في نفس الامر واستغرقوا  
 بالفرذنية المحضة فصاروا كالهوتين فيه فلم يكن عندهم الا الله تعالى فسكروا  
 سكر ارفع دونه سلطان عقولهم فتصدر عنهم في حال غلبات السكر الحاصل  
 بعد الغناء في الغناء في التوحيد عبارات تشعر بالحلول والاتحاد لقصور العبارات  
 عن بيان تلك الحال وقال احدهم انا الحق وقال الاخر سبحاني ما اعظم شأنى  
 وقال الاخر ليس في الجبة الا الله فلما خفف عنهم سكرتهم وردوا الى سلطان  
 العقل الذي هو ميزان الله تعالى في ارضه انكروا مدلول ذلك المقال بل انكروا  
 شعورهم بصدور هذه الاقوال عنهم واعترفوا بان حقيقتها كفر وضلال واعتدروا  
 بان العبارة فاصرة عن بيان هذه الحال وبنوا ان ذلك ليس حقيقة الاتحاد  
 بل هو مثل قول اقبال في حال فرط عشقه انا من اهوى ومن اهوى انا فكم  
 ان الحس هنا دليل قاطع على ذلك الكلام ليس على حقيقته وكذلك الأدلة  
 القطعية من العقلية والسمعية دلت على ان كلامهم ليس محمولا على حقيقته بل هو  
 محمول على المجاز ولا يخفى عليك ان هذا انما يمكن اذا لم يصريح المتكلم بان مقصوده  
 حقيقة الكلام ولم يقم على اثباتها البرهان فعند التصريح واقامة الدليل  
 على اثبات مفهومه الصريح يصير محكما في افادة الحقيقة غير قابل للتأويل  
 وحله على المجاز وذلك كتصريح الملاحدة الوجودية بان الله تعالى هو الوجود  
 المطلق النبسط في المظاهر ثم تلفيقهم المغاظة في صورة البرهان على اثباته  
 ثم تفريعهم عليه بان كل من عبده الاصنام فقد عبد الله وكل من ادعى  
 الاولوية فهو صاديق في دعواه فان ذلك احد ما صرح محكما بالتصريح واقامة

لا عر النبوة والنبوة منه مناط شمول وجوده سوى الله كأن الله تعالى  
 عندهم واحدا في الوجود كما أنه واحد في الالوهية ولا يوجد اواحد اكونه  
 تنصلا لمحصل وكل من وجد الواحد فهو جاحد بكونه واحدا واما اقرار  
 الى توحيدته والى هذا الله تعالى صاحب منازل السائرين حيث يقول ما وجد  
 الواحد من واحد الا فكل من وحده جاحد بتوحيده من ينطق عن نفسه عارية  
 ابطلها الواحد بتوحيده اياه توحده ولعل من يعتقد لاحد فإراد بقوله وكل  
 من وحده جاحد بكونه واحدا في الوجود والله تعالى اقر الى نفي الالوهية من غيره  
 فولا ملاحظة وجود غيره لا احتاج الى هذا البني وإشار بقوله عارية ابطلها  
 الواحد الى ان التوحيده الحقيق الثابت ازموا بذا هو توحيد الله ذاته واما حين  
 الخلق فيقول بعدتهم رفعا لهم وإشار بقوله وامت من ينطق لاحد الى ان تله الله  
 تعالى بما يليق بكماله وجلاله ايا هو تله الله تعالى على نفسه واما بناء الخلق بانه  
 قاصر عما يليق بكماله وجلاله على ما ينه بذلك قوله عليه السلام لا احصى ثناء  
 عليك انت كما انيت على نفسك يقار الخ في دين الله اي حاد منه ومعدل عنه  
 وحده فيه فاذا كرها هو مراد صاحب منازل السائرين لا ما يقوله بعض  
 من شريحة من الوجود المحدثين وحل كلامه من اوله الى اخره على زبدة  
 الوجودية الكافرين من انه اراد بكونه واحدا انه الوجود المطلق المنبسط  
 في المظاهر واعيان الاكوان خيال وسماء وهي اعيان ثابتة في علم الله تعالى  
 لا في الخارج وقد عرفت ان ذلك منسوبة باطلا لئس بتوحيد بل هو في المظاهر  
 شرك مفرط ليس عليه مزيد وفي الحقيقة لن في الخارج لوجود الملك المجيد  
 والحاد هادئ لدين الاسلام وانسراج جميع الانبياء عليهم الصلوة والسلام  
 وفديتهم بناء على عدم الشهور بمعنى الحلول والاتحاد ان الوجودية حلولية  
 واتحادية وليس كذلك اذ الحلول والاتحاد انما يكون بين موجدين متعبرين  
 في الاصل والوجودية يجعلون الله تعالى عين وجود الممكنات فلا مفاصلة بينهما  
 ولا ثنائية فلا يتصور حينئذ تحقق الحلول والاتحاد بل تلك زائدة اخرى الخش  
 منهما باطلا بديهية القول اذا قالوا لئس بهما لا يجعلون الله تعالى امرا اعتباريا  
 لوجوده في الخارج ولا يتفوهون بهما الا في بعض الافراد وهؤلاء يجعلون الله  
 تعالى امرا اعتباريا لوجوده في الخارج ثم يجعلونه وجود جميع الاشياء حتى  
 وجود القازورات سبحانه وتعالى عما يقول الظالمون والجاهلون علوا كبيرا  
 ويعتقدون انه غير موجد لوجود الكائنات فلا خلق ولا إيجاد لا الارض

تارة يقول كائن من اهوى وتارة يقول انامن اهوى ولاحقاً في ان الاول تشبيه  
والثاني مجاز حقيقة التسبيه واما قول من قال انا الحق فان كان في حال الصدق  
فاما ان يكون معناه كقول الشاعر انامن اهوى ومن اهوى انما يحول على المجاز  
واما ان يكون قد غلط في ذلك كما غلطت النصرى القائلون بان الله تعالى جوهر  
واحد ثلاثة اقانيم هي الوجود والعلم والحياة ويعبرون عنها بالاب والابن وروح  
القدس ويعنون بالجوهر القائم بنفسه وبالاقيوم الصفة ويقولون ان الكلمة  
وهي اقيوم العلم اتحدت بجسد المسيح وتدرعت بناسوته بطريق الامتزاج  
كالخمر بالماء وقد اخبر الله تعالى بكفرهم فقال لقد كفر الذين قالوا ان الله ثالث  
ثلاثة ولاحقاً ايضا في ان جعل الواحد ثلاثة جهالة فر قال انا الحق بناء على زعمه  
الاتحاد فهو ايضا كافر مثلهم واما قول ابي يزيد سبحاني ما اعظم شئني ان صح  
عنه فاما ان يكون جارياً على لسانه في معرض الحكاية عن الله سبحانه وتعالى  
كما لو سمع وهو يقول لا اله الا انا فاعبدني واما ان يكون قد شاهد كمال حظه  
من صفات القدس في الترفي بالمعرفة عن المعرفة عن الموهومات والحسوسات  
وبالهمة عن الحفظ والشهوات فاخبر عن قدس نفسه سبحاني ورأى تعظم  
شانه بالاضافة الى شان عوام الخلق فقال ما اعظم شاني وهو مع ذلك يعلم  
ان قدسه وعظم شانه بالاضافة الى الخلق ولا نسبة له الى قدس الرب وعظم  
شانه تعالى سبحانه وتقدس واما ان يكون قد جرى على لسانه حال السكر وغلبات  
الحال عند اشراق انوار الجلال فان جاوزت هذه التأويلات الى الاتحاد فذلك  
محال قطعاً فلا تنظر الى مناصب الرجال حتى تصدق بالتحال بل ينبغي ان تعرف  
الرجال بالحق لا الحق بالرجال (واعلم) ان التوحيد عند العامة عبارة عن نفي  
الالوهية عما سوى الله تعالى واثباته لله وحده على ما هو مدلول كلمة التوحيد  
واما عند الخاصة فهو عبارة عن اضمجلال وجود ما سوا الله تعالى من الكائنات  
بحيث لا يشاهد الوجود لله تعالى وحده كما لا يشاهد في النهار من الكواكب  
الا الشمس وحدها وهو توحيد المعارفين النواصلين الى درجة انقضاء في انقضاء  
في التوحيد فانهم لما استولوا على قلوبهم بحبة الله تعالى اعرضوا عما سوى الله  
تعالى وترقوا عن المعارف الحاصلة بتعلق الصفات وعن ارتباط الكائنات  
بالصفات اي ترقوا عن كشف الافعال وعن كشف الصفات الى مشاهدة تجلي انوار  
الذات فانعجى ذواتهم وصفاتهم فلا يبقى لهم شعور بالعلوم والادراكات  
ولا بوجود الكائنات ويظهر لهم معنى قولهم كان الله ولم يكن معه شيء ولا يبق  
لتوحيد العامة اعني النفي والاثبات مجال لان نفي العبر انما يكون عند الشعور بالغير

السنيع الملاحق منافض يكفره الفطخ السابق بل كل من ادعى الألوهية فهو صادق في دعواه فني كان فرعون يزعمه كافرا حتى يقال انه بكلمة التوحيد حال الغرق خرج عن الدنيا طاهرا ومطهرا وقد استدلل على ذلك بأنه لو كان له ادنى شعور وانما بغواص تراكيب الكلام وتصديقي بقواعد دين الاسلام لعرف انه حجة نبيه لاله وهو قوله تعالى حتى اذا اركد الغرق قال امئت انه لاله الاندى امئت به بنوا اسرائيل وانا من المسلمين فزعم لفساد فهمه القاصر عن معنى الكلام والحادة في عقائد الاسلام ان كون فرعون من الغرقين لا يدل على عدم قبول ايمانه وان الايمان حال اليأس وهو حال معاناة العذاب مقبول لكنه انما ينفع في رفع عذاب الآخرة ولا ينفع في دفع عذاب الدنيا الا ان يأس عليه السلام تمسكا في ذلك بما اوعف اجماع المفسرين وقواعد الدين لعرف انه ايضا حجة عليه لاله وهو قوله تعالى فلولا كانت قرية امئت فتنعها ايمانها الا قوم يونس لما امنوا كشفنا عنهم عذاب الخزي في الحياة الدنيا ومتعناهم الى حين فزعم بناء على جهله بتفسير القرآن والحادة في آيات الملك المبيان ان قوم يونس عليه السلام امنوا حال معاناة العذاب فقبل الله ايمانهم ورفع عنهم عذاب الآخرة وخصهم بكشف عذاب الدنيا ايضا فيكون ايمان فرعون ايضا حال معاناة العذاب وهو الغرق مقبولا نافعا في دفع عذاب الآخرة لاني رفع عذاب الدنيا وهو الغرق لان كشف عذاب الدنيا مختص بقوم يونس عليه السلام وحل قوله تعالى فليكن ينفعهم ايمانهم لما رأوا بأسنا على عدم النفع في الدنيا والآخرة جميعا على ما دلت عليه سياق هذه الآية ايضا وهو قوله تعالى اجماع الامة وهو مذهب اهل السنة ودل عليه سياق هذه الآية ايضا وهو قوله تعالى سنة الله التي قد خلت في عباد وخسر هنالك الكافرون وقال صاحب الكشف هنالك لمكان استعير هنالزمان اي وخسر وقت رؤية اليأس وهو شدة العذاب والمعنى ان عدم قبول الايمان حال اليأس اي وقت معاناة العذاب سنة الله مضردة في كل الامم ولهذا جعل المتلفضون بكلمة الايمان حال اليأس من الخاسرين وسميهم كافرين فكيف يتوهم انهم صاروا بذلك مؤمنين ثم انه لا يخفى على الواقفين على تفسير القرآن ان معنى قوله تعالى فلولا كانت قرية امئت فتنعها ايمانها على ما اجمع عليه المفسرون هو انه هلاكات قرية من القرى التي اهلكناها ثابت عن الكفر واخلفت الايمان قبل معاناة العذاب وفوات وقت التكليف ولم تؤخر الايمان اليها كما اخر فرعون الى ان اخذ بمحنة فتنعها ايمانها بان يقبله منها لوجوده في وقت

وللسموات والالمانيتان من الكائنات (واعلم) ان الكافر اسم لمن لايمان له  
 فان اظهر الايمان من غير اعتراف بنبوة النبي عليه السلام خص باسم المنافق  
 دون الزنديق لان الله تعالى لم يسم الذين نافقوا في عهد رسول الله صلى الله عليه  
 وسلم زنادقة وانما سميتهم منافقين فدروز الشام على ما شهد به كتبهم الملعونة  
 انما يظهرون الايمان ولا يعترفون بنبوة رسول الله صلى الله عليه وسلم فهم  
 باحبون من منافقون لان زنادقة على ما يتوهم ذلك لعدم التفرقة بين المنافق  
 والزنديق وان طرأ كفره بعد الايمان خص باسم المرتد لرجوعه عن الايمان وان قال  
 بالهين او اكد خص باسم المترك لاثباته الشريك في الالهية وان كان متدينا  
 ببعض الاديان والكتب المنسوخة خص باسم استثنائي كاليهود والنصارى  
 وان كان يقول يقدم الدهر واستناد الموادث اليه خص باسم الدهري وان  
 كان لا يثبت الصانع خص باسم المعطلة وان كان مع اعترافه بنبوة النبي صلى الله  
 عليه وسلم واظهاره شعار الاسلام يبطن عقائد هي كفر بالاتفاق خص باسم  
 الزنديق وهو في الاصل منسوب الى زناد اسم كتاب اظهره مزدي في ايام قباد  
 وزعم انه تأويل كتاب المجوس الذي جاء به زردشت الذي يزعمون انه نبيهم وان  
 كان مع تبطن تلك العقائد الباطلة يستحل الفروج المحرمة وسائر المحرمات  
 بتأويلات فاسدة كما يفعله الباطنية والوجودية خص باسم المحدث فالزنديق في  
 عرف الشرع اسم لما عرفت لالكل من صدر عنه فعل او قول يوجب الكفر  
 على ما هو متعارف اهل عصرنا فانهم يسمون كل من صدر عنه فعل او قول  
 يوجب الكفر زنديقا ويحكمون بعدم جواز استنابته ويقطعون بوجوب قتله  
 وعدم قبول توبته ولا خفا في انه في حكم الشرع من المرتدين وانه ممن يجب  
 استنابته فانه اذا تاب قبل توبته في شريعة سيد المرسلين ولا يحل سفك دمه ح  
 لانه قد صار بالتوبة من جملة المؤمنين وليت شعري لو كان كل من صدر عنه  
 فعل او قول يوجب الكفر زنديقا فمن الذي سماه الشرع مرتدا ووجب  
 استنابته وقبول توبته وحكم بانه صار بعد التوبة من المؤمنين الذين من قتل  
 واحدا منهم متعمدا بجرأه جهنم خالدا فيها وغضب الله عليه واعنه واعد له  
 عذابا الينا (ثم اعلم) ان صاحب الفصوص قد زاد على ما سبق من الزندقة  
 والضلالة ضفتا على ابالة فقال خرج فرعون من الدنيا طاهرا ومطهرا وذلك  
 انكار لما ثبت انه مات على الكفر بالفصوص الناطقة المذكورة في اثنين وعشرين  
 سورة من القرآن و باجساع الامة في كل عصر وزمان على انه في ذلك الكفر

وكنت من الكافر بن الثاني الاخبار عنه يانه قل امنت بالذي امنت به بنوا اسرائيل  
كما اخبر عن غيره من الكفار عن قوتهم العبر النافع معتبا بالرد والانكار بقوله تعالى  
فلما رأوا بأسنا قالوا امنا بالله وحده وكفرنا بما كنا به مشركين فليكن ينفقهم  
ايمانهم لما رأوا بأسنا وقوله تعالى واذا لقوا الذين امنوا قالوا امنا الى قوله الله  
يستخزي بهم ويمدهم في طغيانهم يعمهون لا اخبار عنه بانه آمن كما اخبر عن قوم  
يونس عليه السلام بقوله لما امنوا اشارة الى ان المصادر من اللعين في هذه الحال  
بجرد القول باللسان دون الايمان واما الاخبار عن سحرة فرعون بقوله قالوا امنا  
رب العالمين رب موسى وهرون وان كان بلفظ قالوا لكنه لم يعقبه بالرد والانكار  
بل اثني عليهم بقوله تعالى قالوا لن نؤثر على ما جازنا من البنات والذي فطرنا  
فاقص ما انت قاص انما تقضى هذه الحياة الدنيا انما ناربنا يغفر لنا خطايانا  
وما كرهنا عليه من السحر والله خير وابق ( الثالث ) تعقيب هذا القول بقوله  
تعالى آذن وقد عصيت قبل وكنت من المفسدين الداخل عليه همة الانكار  
بقريئة السياق والسباق وغيرهما من الايات اندالفة على انه في الآخرة من الكافر بن  
اي ائمة من الساعة في وقت اضطرارك حين ادركك الفرق وايسر من نفسك  
( الرابع ) تعقيب ذلك الانكار بالتم بما سبق من عصيانه وكونه من المفسدين  
فلولا انه مات على الكفر لماذه الله تعالى بعد ذلك لان الله بعد الايمان يغفر  
ما سلف من الكفر والعصيان ( الخامس ) تعقيب ذلك الانكار والتم بما بلغ  
في نقضه الغاية بجعله بعد الهلاك لمن خلفه اية وعبرة يعتبر بها الامم  
فلا يجترؤن على الله مثل ما جترأ عليه اذاءموا بهلاكه وهوانه على الله تعالى  
قال صاحب الكشف كرر التحول المعنى الواحد ثلث مرات في ثلث عبارات  
يعنى قوله امنت وقوله لانه الا الذي امنت به بنوا اسرائيل وقوله وانما من المسلمين  
حرصا على القبول فلم يقبل منه حين اخطأ وقته وقال حين لم يبق له اختيار قط  
وكانت المرة الواحدة كافية في حال الاختيار وعند بقاء وقت التكليف وقد ذكر  
الامام الرازي في تفسير الكبير لعدم قبول ايمانه وجوها اخر قبل انما لم يقبل ايمانه  
لانه انما ذكر هذه الكلمة ليتوصل بها الى دفع البلية الحاضرة والمحنة الناجزة  
كما كانوا يقولون انى كشفت عنا الرجز لنؤمنن لك ولنرسلن معك بنى اسرائيل  
فلما كشفت عنهم الرجز الى اجل هم بالغوه اذا هم يتكثرون فما كان اذا مضى صوده  
من هذه الكلمة الاقرار بوجوب عبادة الله تعالى لانه كان دهريا وقيل لان ايمانه كان  
مبنيا على محض التقليد الا ترى انه قال لاله الا الذي امنت به بنوا اسرائيل  
كانه اعترف بانه لا يعرف الله تعالى الا انه سمع من بنى اسرائيل انهم اقروا بوجوده

الاختيار لكن قوم يونس لما آمنوا في حالة التختيم لانهم آمنوا عند معاناة علامات نزول العذاب لاعند معاناة نزول العذاب كفرعون قبالا ايمانهم وكشفنا عنهم عذاب اخرى في الحياة الدنيا وقيل من فرعون لان ايمانه كان حال اليأس ومعاناة العذاب وهذا امر به كسيف عند عذاب الدنيا ايضا لاننا لمهما في ذلك بحكم السنة الانبيوية نزول اذا استمر الكفرة على الكفر وانذاعا اذا تابوا قبل فوات وقت الاختيار واظهروا التقياد فالاستثناء اعني قوله تعالى الا قوم يونس منقطع بمعنى لكن ( روى ) ان يونس عليه السلام بعث الى نينوى من ارض الموصل فكذبوه فذهب عنهم مغاسيبها وقال قومنا انا جئكم ار همون الة فقالوا ان ربنا اسباب اهلاكنا انما الة فنامنت خمس وثلاثون ليلة فنامت السماء غيما اسود هازلا يدخل دخانا شديدا ثم وسط حتى يعشى منية لهم ويسود سمود حهم قلبسوا المسوح وبرزوا الى الصعد بانفسهم وصيائهم وروايتهم وفرقوا بين النساء والصبيان وبين السواب واولادها في بعضهم الى بعض وعلت الاصوات والخبيرهم واظهروا الايمان والاثوبة واضربوا الى الله تعالى فرحهم وكشف عنهم ذلك وكان في عاصوراء يوم الجمعة وقيل خرجوا الى شيخ من بقية علمائهم فقالوا قد نزل بنا العذاب فاذا ترى فقال لهم قولوا يا حي حين لاسي ويا حي يحي الموت ويا حي لاله الانت فقالوا ذاك فكشف عنهم وعن الفضل بن عباس قالوا لاهم ان ذنه بنا قد عظمت وجلت وانت اعظم منها واجل اقل بنا ما انت اهل ولا تفعل بنا ما نحن اهل فقد ظهر ما اجمع عليه المفسرون ان قياس قبول ايمان فرعون على قبول ايمان قوم يونس صلوات الله على نبينا وعليه قياس باطل وكذا الاستدلال بهذه الآية على ان الايمان حالة اليأس ومعاناة العذاب مقبول قياس بط قطعنا ايضا وكذا لا يخفى على اجلاف العرب من الرعاء فضلا عن البلغاء والعلماء ان قوله تعالى حتى اذا ادركه الفرق قال امنت انه لاله الا الذي امنت به بنوا اسرائيل فسوق لبيان عدم قبول ايمان فرعون على ما يدل عليه عدة امور تستدل عليها هذه الآية الكريمة الاول الاخبار بان صدور هذا القول عنه انما كان حال معاناة اليأس والعذاب وهو الاغراق وايمان حال اليأس غير مقبول باتفاق المسلمين لقوله تعالى فليكن ينفعهم ايمانهم لما رأوا بأسنا وقوله تعالى وانيبوا الى ربكم واسئلوهم من قبل ان يأتيكم العذاب ثم لاتنصرون واتبعوا احسن ما نزل اليكم من ربكم من قبل ان يأتيكم العذاب بغتة وانتم لاتشعرون وقوله تعالى اوتنول حين ترى العذاب لو ان لي كرة فاكون من المحسنين بلى قد جاءك انباء فكذبت بها واستكبرت



من القرآن العظيم في عدة آيات بانه كان من المفسدين وانه كان من الظالمين وانه  
من الخاطئين وانه كان في الارض بغير الحق من المتكبرين وانه كان من المكذبين  
وانه كان من المنفترين الى غير ذلك مما يدل على انه في الآخرة من الكافرين  
وفي النار من الخالدين فلو كان ختمه على الايمان لما فعله به ذلك لما علم من قواعد  
الدين فقال في سورة ال عمران كذاب ال فرعون والذين من قبلهم كذبوا باياتنا  
فاخذهم الله بذنوبهم والله شديد العقاب والمراد باخذ الله ال فرعون بذنوبهم  
هو اغراقهم في الدنيا واحراقهم في العقبى ولاخفا في ان فرعون من المفرقين  
فيكون المراد من ال فرعون فرعون واله كما في قوله تعالى واغرقنا ال فرعون  
وانتم تنظرون فلو كان ختم فرعون على الايمان لما اخذه الله تعالى بذنبه فان من  
مات على الايمان لا يؤخذ بالكفر السابق وكما في سورة الاعراف وقال موسى  
يا فرعون اني رسول من رب العالمين الى قوله تعالى فاتقنا منهم فاعرضناهم  
في اليم بانهم كذبوا باياتنا وكانوا عنها غافلين فلو كان ختم فرعون على الايمان  
لما غرقه مع قومه الكافرين ولما نظمه بعد هلاكه في سلك المكذبين وفي سورة  
الانفال كذاب ال فرعون والذين من قبلهم كفروا بايات الله فاخذهم الله بذنوبهم  
ان الله قوى شديد العقاب ذلك بان الله لم يك مغيرا نعمة انعمها على قوم حتى  
يغير واما بانفسهم وان الله سمع عليهم كذاب ال فرعون والذين من قبلهم كذبوا  
بايات ربهم فاهلكناهم بذنوبهم واغرقنا ال فرعون وكل كانوا ظالمين فلو كان  
ختم فرعون على الايمان لما نظمه بعدهلاكه في سلك المكذبين الظالمين ولم يجعله  
بذنوبه من المهلكين كغيره من الكافرين لان الله تعالى يغفر ما قد سلف  
والاسلام يجب ما قبله وفي سورة يونس عليه السلام ربنا انك آتيت فرعون  
وملائكته زينة واموالا في الحياة الدنيا ربنا ليضلوا عن سبيلك ربنا اطمس على  
اموالهم واشدد على قلوبهم فلا يؤمنوا حتى يروا العذاب الاليم قال قد اجيت  
دعوتكما فاستجبيا ولا تتبعان سبيل الذين لا يعلمون ومن المعلوم بالنص القاطع  
المؤيد بالاجماع ان الايمان حال معاينة العذاب غير مقبول وفي سورة هود وما  
امر فرعون برشيد يقدم قومه يوم القيمة فاوردهم النار وبئس الورد المورود واتبعوا  
في ههنا لعنة ويوم القيمة بئس الرفد المرفود فلو كان ختمه على الايمان لما كان  
مقدمة قومه الكفرة الواردين على النار ولا من الملعونين يوم القيمة ولا في هذه  
الدار وفي اسراء ولقد اتينا موسى تسع آيات بينات فاستل يني اسرا بئس اذ جاءهم  
فقال له فرعون اني لاظنك يا موسى مسحورا قال لقد علمت ما نزل هؤلاء الارب

ومثل هذا التقليد المحض لا ينفع في الايمان وقيل لان الايمان انما يتم بالاقرار  
 بوحدانية الله تعالى وبالاقرار بنبوة موسى صلوات الله على نبينا وعلية وهو  
 وان اقر بوحدانية الله تعالى لكنه لم يقر بنبوة موسى عليه السلام فذلك  
 لم يقبل وقيل لان اكثر اليهود كانت قلوبهم مائلة الى التشبيه والتجسيم ولهذا  
 اشتغلوا بعبادة الجمل اظنهم ان الله تعالى في ذلك الجمل والمقال امتت انه لاله  
 الا الذي امتت به بنوا اسرائيل ولم يقل الا الذي امن به موسى وهرون كما قالت  
 السحرة امنا رب العالمين رب موسى وهرون فكأنه قال امتت بالاله الموصوف  
 بالجسمية والحلول والغزول فذلك لم يقبل وبالجملة لاختلاف لاحد من المسلمين  
 في ان ايمان فرعون حال الفرق غير مقبول وانه مات كافرا انما الخلاف في سبب  
 عدم قبول ايمانه فذهب الجمهور الى ان السبب صدور الايمان عنه حال الفرق  
 الذي هو حال اليأس وهو شدة عذاب الدنيا وابعان اليأس غير مقبول وذهب  
 بعضهم الى ان حال اليأس هو حال رؤية عذاب الآخرة ومشاهدة ملك الموت  
 لآل حال شدة عذاب الدنيا كالفرق فح لا يكون ايمانه حال الفرق ايمان اليأس  
 لكنه غير مقبول لوجه اخر ذكرها الامام الرازي في تفسير الكبير فمن اراد  
 الاطلاع عليها فلينظر فيه وبما يرشدك الى عدم قبول ايمانه وانه مات على الكفر  
 وخذ لانه انه قدمه من قواعد الدين ان الله بفضله العظيم اذا قبل ايمان  
 عبد صر ف عمره في الكفر والعصيان لا ينتقم منه بالعذاب بعد قبول الايمان  
 بل ينشره بالعتق والغفران لقوله تعالى قل للذين **كفروا** ان ينزهوا يغفر لهم  
 ما قد سلف ولقوله تعالى عفا الله عما سلف ولقوله صلى الله تعالى عليه وسلم  
 الاسلام يجب ما قبله ولا يذمه بمثاليه ومفاسده السالفة بعد موته وانما يفعل  
 ذلك بالذين ماتوا وهم كفرون كما قال الله تعالى اخبارا عن سالفهم القبيح  
 انهم كانوا اذا قيل لهم لاله الا الله يستكبرون وقوله تعالى بلى قد جاءتك اياتي  
 فكذبت بها واستكبرت وكنت من الكافرين وقوله تعالى وكنتم قوما بورا الى  
 غير ذلك من الايات وقد فعل الله تعالى بفرعون العين كما فعل باولئك الملاحين  
 حيث اخبر بانه انتقم منه بالاغراق كما انتقم من قوم الكافرين فاغرقهم اجمعين  
 واخبر بانه حق عليه عقاب وحق عليه وعيد ونظمه في سلك المكذبين والمعونين  
 الذين وصفهم بانهم يوم القيمة من المقبوحين ومن الداخلين في اشد العذاب  
 والمأخوذين بذنوبهم بشديد العقاب ووعد كليهم بانه لا يوم من كفومهم حتى يروا  
 العذاب الاليم وعد بعد هلاكه عليه مثاليه ومجازيه في اثنين وعشرين سورة

ومن غير المنصورين وفي سورة التكبوت وعادا وثمود وقد تبين لكم من مساكنهم  
الى قوله واكن كانوا انفسهم يظلمون فلو كان ختم فرعون على الايمان لما نظمته  
بعد هلاكه في سلك الكافرين المتكبرين الظالمين عاد وثمود وقارون وهامان  
ولما اخذه بالذنب ولما جعله كقومه من المغرقين ان لم يكن له ذنب حينئذ ولا ظلم لان  
الاسلام يجب ماقبله وفي سورة ص كذبت قبلهم قوم نوح الى قوله فحق  
عقاب فلو كان ختم فرعون على الايمان لما ذمه بالتكذيب السابق ولما نظمته في  
سلك المكذبين الكافرين ولما حق عليه العقاب كما حق على اولئك الاحزاب  
وفي سورة المؤمن وكذلك زين لفرعون سوء عمله وصد عن السبيل وما كيد  
فرعون الا في تباب فلو كان ختمه على الايمان لما ذمه الله تعالى بعد هلاكه بانه  
زين له سوء عمله وبانه مصدود عن السبيل وبان كيده في تباب وفيها ايضا  
ولقد ارسلنا موسى باياتنا وسلطان مبين الى فرعون وهامان وقارون فقالوا ساحر  
كذاب فلو كان ختمه على الايمان لما اخبر الله تعالى عنه انه قال لموسى كما قال هامان  
وقارون ساحر كذاب وفيها ايضا وحق بال فرعون سوء العذاب الى قوله  
تعالى اشد العذاب فلو كان ختمه على الايمان لما دخل يوم القيمة مع قومه الكافرين  
اشد العذاب واياك ان تصغى الى ما تقوله الملاحدة ان الداخل في اشد العذاب  
انما هو ال فرعون لافرعون لما مر من ان المراد من ال فرعونون حيث ذكر  
في القرآن فرعون واله جميعا كما في قوله تعالى واغرقنا ال فرعون واتم نظرون  
والدليل على ان المراد هنا ذلك ان الله تعالى فداخبر بانه قد حق عليه العذاب  
وحق عليه الوعيد وانه من المكذبين للرسل فلا محالة يكون من الداخلين  
في اشد العذاب وفي سورة الزخرف فاستخف قومه فاطاعوه الى قوله  
ومثلا للآخرين فلو كان ختمه على الايمان لما انتقم منه كما انتقم من قومه  
بالاغراق وما جعله كقومه سلفا ومثلا للآخرين وفي سورة الدخان ولقد نجينا  
بنى اسراييل من العذاب المهين من فرعون انه كان عاليا من المسرفين فلو كان  
ختمه على الايمان لما ذمه بعد هلاكه بانه كان عاليا من المسرفين الذين هم اصحاب  
النار وفي سورة في كذبت قبلهم قوم نوح الى قوله فحق وعيد فلو كان ختمه  
على الايمان لما نظمته بعد هلاكه في سلك اولئك الكفار المكذبين ولما حق عليه  
الوعيد كما حق على اولئك الكافرين وفي سورة والذاريات وفي موسى اذا ارسلناه  
الى فرعون بسلاطنته مبين الى قوله تعالى وهو مليح فلو كان ختمه على الايمان  
لما عد الله عليه بعد هلاكه مثاليه التي كفر بالله بها وهو قوله بركته اى اعراضه

السموات والارض بصائر واتى لانتك يا فرعون مشورا فاراد ان يستقرهم  
من الارض فاغرقناه ومن معه جميعا فلو كان ختمه على الايمان لما عمد عليه مثاليه  
السابقة ولما عاقبه بالغرق بكفره السابق لان الاسلام يجب ما قبله ولما نظمه في سلاك  
قوم الكافرين المغرقين وفي سورة الحج وان يكذبوك فقد كذبت قبلهم قوم  
نوح وعاد وثمود وقوم ابراهيم وقوم لوط واصحاب مدين وكذب موسى فاملت  
للكافرين ثم اخذتهم فكيف كان نكيره ولاخفا في ان فرعون من المأخوذني  
المكذبين الذين سماهم الله الكافرين فن قال يايمان فرعون فهو من الكافرين  
المكذبين رب العالمين وفي سورة المؤمنين ثم ارسلنا موسى واخاه هرون بآياتنا  
وسلطان مبين الى فرعون وملائه فاستكبروا وكانوا قوما عايلن فقالوا انو من  
لبشرين مثلنا وقوسهما لنا عابدون فكذبوهما فكاوا من المهلكين فلو كان  
ختمه على الايمان لما ذمه بعد هلاكه بمثاليه السابقة ولما جعله بسبب تكذيبه  
السابق امسى من المهلكين كقومه الكافرين وفي سورة الشعراء آتينا فرعون  
فقولا انارسولا رب العالمين الى قوله وانجينا موسى ومن معه اجمعين ثم اغرقنا  
الاخرين فتعقيب ما صدر عنه من التكذيب والاستكبار بالاغراق جزاء لكفره  
كسائر قومه الكفار دليل على انه مثل قومه الكافرين لان الله تعالى انما يفعل  
ذلك في الاخبار عن الكفار الذين يعذبهم في الدنيا جزاء لكفرهم لاعن الذي  
قبل توبته عن الكفر فان الله تعالى بعد عد ذنوبه وعيوبه ينشره بالعفو كما  
فعل بعباد العجل من بني اسرائيل لما قبل توبتهم فقال الله تعالى واذا وعدنا  
موسى اربعين ليلة ثم اتخذتم العجل من بعده وانتم ظالمون ثم عفونا عنكم من بعد  
ذلك لعلكم تشكرون وفي سورة النمل في تسع آيات الى فرعون وقومه انهم كانوا  
قوما فاسقين الى قوله فانظر كيف كان عاقبة المفسدين وجه الاستدلال ماهر  
انفا وفي سورة القصص ان فرعون علا في الارض الى قوله انه كان من المفسدين  
وفيها ايضا فالتقطه ال فرعون ليكون لهم عدوا وحزنا ان فرعون واهامان  
وجنودهما كانوا خاطئين وفيها ايضا فاخذناه وجنوده فنبذناهم في اليم الى  
قوله من المقبوحين فلو كان ختمه على الايمان لما ذمه الله تعالى بمثاليه السابقة بعد  
هلا كه ولما اخبر عنه بانه كان من المفسدين ولما نظمه في سلاك هامان وجنودهما  
الكافرين ولما ذمه بعد هلا كه بانه كان مثلهم من الخاطئين ولما عاقبه بالاخذ  
والنبد في اليم كقومه اللعونين ولما جعل عاقبته كعاقبة غيره من الظالمين ولما كان  
يوم القيمة مثلهم من الائمة الداعين الى النار ولا مثلهم من اللعونين والمقبوحين

من الكافرين ومن المكذبين الضالين فعليه وعلى فرعون لعنة الله والملائكة  
 والناس اجمعين فهذه جملة ما تقدم به صاحب الفصوص ببيان الدين المرصوص  
 وجعله لما ثبت ببديهة العقل وقواطع النصوص وزعم ان تلك الزندقة الملعونة  
 الباطلة ببديهة العقل والشرع ذريعة الى التعرف ولذلك سؤل له الشيطان  
 ان مماها علم التصوف وصدق في ذلك الجهالة الملهدون وقلة الزنادقة الجاحدون  
 وسيعلم الذين ظلموا اى منقلب ينقلبون فسبحان من شرح بنور الايمان صدور  
 المؤمنين وختم اظهور السخط واخذ لان على قلوب الملحدون ولذلك يصدفون  
 عن اياته ولا ينفقون لديها وينظرون بانعين العورات اليها قد جاءكم  
 بصائر من ربكم فمن ابصر فلنفسه ومن عمى فعليها والله  
 ولى الارشاد واليه ينهى سبيل الرضاد ومن يضل الله  
 فانه من هاد تمت بعون الله  
 الملك الوهاب

واذوراره عن موسى ساحرا او مجنوننا ولما اخذه تعالى بعده ولما نبذه في اليم كما اخذه  
 قومه ونبذهم فيه وفي سورة القمر ولقد جاء ال فرعون انذر كذبوا بآياتنا كلها  
 فاخذناهم اخذهن يرمقندرو والمأخوذ بالاغراق فرعون وآله فلو كان ختمه على الايمان  
 لما نظمه الله تعالى بعد الهلاك في سلك المكذبين الكافرين ولما اخذه الله تعالى  
 بالكذب السابق كما اخذ بذلك قومه الملاعين وفي سورة الحاقة وجاء فرعون  
 ومن قبله والموتفكات بالخطئة فعصوا رسول ربهم فاخذهم اخذه رايصة  
 الموتفكات قرى قوم لوط والراية هي الشديدة الزائدة في الشدة كما زادت  
 قبائحهم في القبح فلو كان ختم فرعون على الايمان لما نظمه بعد هلاكه في سلك  
 الموتفكات المتصفة بالعصيان ولما اخذه اخذه بعد المعصية بالكفران وفي سورة  
 والنازعات فآريه الآية الكبرى الى قوله تعالى نكال الآخرة والاولى يعني الاغراق  
 في الدنيا والاحراق في الآخرة وعن ابن عباس رضى الله عنهما نكال كلمة الآخرة  
 وهي قوله انا ربكم الاعلى ونكال كلمة الاولى وهي قوله ما علمت لكم من الهنئى  
 وكان بين الكذابين اربعون سنة وعلى التفسيرين الآية دالة على ان ختمه لم يكن  
 على الايمان اما على التفسير الاول فظاهر واما على الثاني فلان ختمه لو كان على الايمان  
 لما كان يأخذه بنكال الكذابين لان الله تعالى يعفو عما سلف والاسلام يجب ما قبله  
 وفي سورة والفجر وثمود الذين جابوا الصخر بالواد الى قوله تعالى سسوط عذاب  
 فلو كان ختم فرعون على الايمان لما نظمه بعد هلاكه في سلك عاد وثمود لان الله  
 تعالى يعفو عما سلف والاسلام يجب ما قبله فلك الآيات على كثرتها نصوص  
 قاطعة وادلة ناطقة بان فرعون اللعين في الدنيا والآخرة من الكافرين الملعونين  
 وانه في الآخرة من المقبوحين وفي اشد العذاب من الداخلين فلا يتوهم الا زندق  
 من المحدثين الجاهلين بقواعد علم المعاني وعقائد الدين ان فرعون اللعين بالكلمة  
 الصادرة منه حال معانسة العذاب المقرونة بدلائل الرد والانكار عليه قد صار  
 من المؤمنين وخرج من الدنيا طاهرا مطهرا كعباد الله المكرمين ولا يعلم ذلك  
 المحدث الجاهل ان هذه الآية لو كانت تدل على ان فرعون مات على الايمان لكانت  
 مناقضة لما تلونا من قواعد المحكمات وسواطع الآيات البينات الناطقات بان فرعون  
 في الآخرة من الملعونين المقبوحين وفي اشد العذاب من الداخلين ولا يتحقق على أمة  
 الاسلام وهؤلاء الشرايع والاحكام ان من زعم ان فرعون اللعين مات على الايمان  
 فقد كذب القرآن وجوز التناقض في كلام الملك العيان وابطل قواعد الاسلام  
 المعلومة من شريعة النبي عليه الصلوة والسلام وصار كفر فرعون وقومه

في فصوصه ان كل عبدة الاصنام ماعبدوا الا الله كما قل في فصوصه في حق قوم هو د عليه السلام بانهم حصلوا عن القرب فزال البعد فزال مسمى جهنم في حقهم ففازوا بنعيم القرب من جهة الاستحقاق وقال في فصوصه ان من ادعى الألوهية فهو صادق في دعواه وغير ذلك مما يخالف الشريعة ومراده من هذه الأقوال وجود الواجب الذي هو عين ذات الله تعالى هو وجود الممكنات والا لما صح قوله كل من عبد شيئا من الممكنات فقد عبد الله تعالى اذ من البين ان فيهم المعبود لا يكون الها معبودا العباد بالله من هذه الاعتقادات فلذا حكم اهل الشريعة على كفره والحاده (ثم) ضرب عتقه في زمانه وكنا حكم افضل العلماء مفتي الزمان سعادى چلبى على كفره والحاده وبعده حكم افضل العلماء مفتي الزمان چوى زاده على كفره والحاده في زماننا بهذه الأقوال وعلى من كان اعتقاده كاعتقاده فانه يهدم دين الاسلام فانه خصمه في الدارين اما خصومته في الدنيا قد اهلكه بضرب عتقه وفي الآخرة بعذاب اليم مع اتباعه واجبا ان كانوا على اعتقاده فانه احدث مذهب الوجودية فقال ان حقيقة الواجب هو الوجود المطلق الذي هو عين ذات الله تعالى وهو وجود الممكنات في الظاهر وقد زعم من هذا القول ان يكون جميع الاشياء من الممكنات واجبا كما صرح بقوله في فصوصه اولاسريان الحق في الموجودات بالصورة ما كان للعالم وجود وزعم ايضا من هذا القول ان لا يكون للواجب تأثير في وجود الممكنات لانها عنده نفس الواجب ومن البين امتناع تأثير الشيء في نفسه وزعم ايضا من هذا القول تعطيل الصانع تعالى وتقديس وتكديس جميع الرسل والانبياء وجميع الكتب المنزلة من السماء واعلم ان مذهب المتصوفين من الحلولية الوجودية كمنه صاحب الفصوص لانه من اكبر مشايخهم

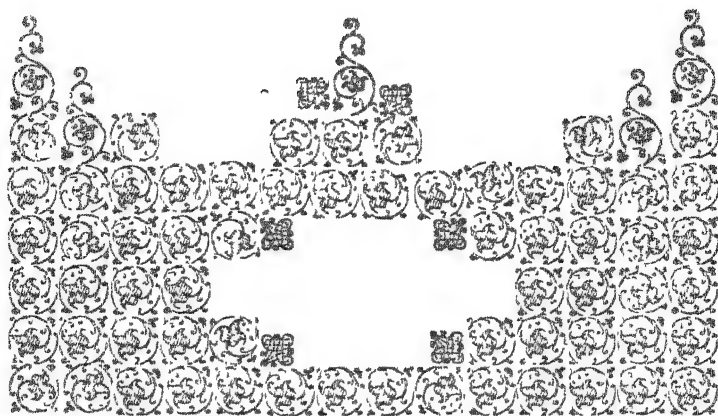
من حبات القلوب في الباب الثامن والثلاثين صلى الله

على محمد وآله وصحبه اجمعين والحمد لله

على التمام وصلى الله على نبينا

محمد سيد الانام

تمت



وهذا من قصايف نبي بن طور خان وقيل عبد الباري بن طور خان بن طورهش

السنابي المبيد لابن كمال باشا

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله المتعالى عما يقول الظالمون علوا كبيرا والصلاة والسلام المتوالى على  
نبينا الصادق بالحق نبيا ونذيرا فعلى الله وعترته الحافظين اشرعته وصحابته  
النساطرين لدينه وملته (وبعد) فيقول الفقير الى الله الغنى نبي بن طور خان  
بن طورهش السنابي (اعلموا) ايها المؤمنون ان مذهب اهل المتصوفة مذهب  
باطل وضلاتهم اشد من ضلالة اثنين وسبعين فرقة فتفرق مذاهبهم واجب  
علينا تجنب المؤمنون عنهم وعن مذاهبهم ومجالستهم فانهم ضالون مضلون  
وهو مذهب صاحب الفصوص فان مذهبه مصيبة عظيمة تمسكوا بالشرعية  
المطهرة لعلكم تفلحون من نار جهيم (واقبلوا) هذه النصيحة ممن علم فانهم  
كافرون وذاهبون وعن الشرع القويم والصراط المستقيم خارجون وفي حزب  
الشیطان هم الخاسرون (واعلموا) ان صاحب الفصوص قد كان في اول حاله  
من افضل العلماء ورئيس المشايخ وقد كان في اخره من رئيس المحدثين كالشیطان  
فانه كان في اوله من رئيس الملائكة وكان في اخره من رئيس الكافرين ولا فرق  
عنده بين عبادة الصنم والصمد فقال كل من عبد شيئا من المكنيات فقد عبد الله  
كما قال في فصوصه ان الحق المنزه هو الخلق المشبه وان من سجد للصنم هو  
عنده اعلم بمن كفر به وجحد وقال ان ترك عبادة الاصنام جهل كما قال  
في فصوصه في حق قوم نوح عليه السلام انهم لو تركوا عبادتهم ودا ولا سواها  
ويغوث ويعوق ونسرا جهلوا من الحق بقدر ما تركوا من هؤلاء وقال



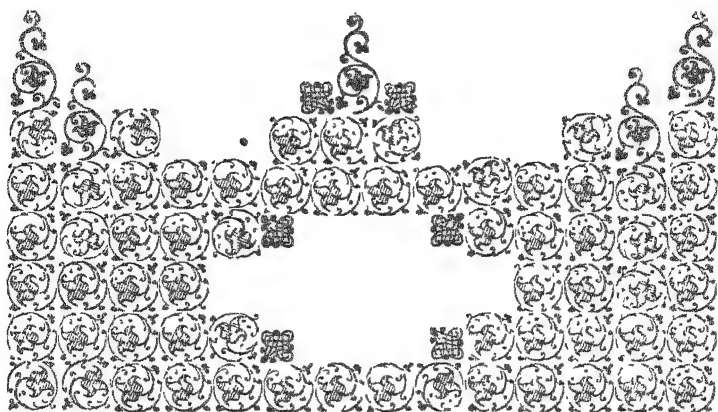
2020 10 10

1

2

اسماعیل ختینک وطن اصلینی محمده فسطاطینیه اولوب طریق جلوتیه  
 مشایخندن آن بازاری شیخ عثمان افتدیندن اخذ اثبات و تکمیل آداب طریقت  
 ایلد کد نصکره خلافتله بروسه به و بعد زمان دیار مصره هجرت و علمای عصر  
 ایلله صحبت و تحصیل هنر و معرفت ایتمکله ینه محروسه مزبوره یه عودت  
 و ۱۱۲۸ تاریخنده شام شریفه رحلت و برمدت اقامتد نصکره اسکداره  
 عودت و برونقند نصکره ینه بروسه یه رجعت و ۱۱۳۴ سنه سی ینه اسکداره  
 کلوب اسکان ایلد کده وحدت وجود مسئله سندن بحث ایتمک سببیه  
 تکفور طاعتده اقامتد مأمور اولوب بعد العفو والاطلاق ینه اسکداره  
 کلوب برمدتد نصکره محروسه بروسه یه مأمور وارسال اولنش  
 ایدی ۱۱۳۷ ذی القعدة سنده عالم فناءه شتابان  
 اوله رقی محفل مخصوصده دفین خاک  
 اولشدر نقل من حدیقه  
 الجوامع تمت

الربوبية لمن له استحقاق الالهية والا فالكفار كانوا عارفين بوجود الله وبمغايرته  
لما سواه كما اخبر به سبحانه وتعالى عنهم بقوله ( ولئن سلّتهم من خلق السموات  
والارض ) اى اوجد الطويات والسفليات من حيز العدم الى صفحة الوجود  
( ليقولن الله ) اى الواجب الوجود المستحق بصفتا الجلال والكمال  
من الكرم والجود ( ثم اعلم ) ان حقايق الاشياء ثابتة كما قال اهل الحق لان في نفها  
ثبوتها حاصلة خلافا لاسو فسطائية حيث جاوها على الامور الخبالية و يلحق  
بهم الطائفة الوجودية حيث رتبوها ماعدا خالقها على الفضولات الاعتبارية  
نظرا الى جهاتها الباطنية والظاهرية فتبعوا طائفة من السو فسطائية حيث  
يزعمون ان حقايق الاشياء تابعة لاعتقاد المعتقدين في القضية فهم يحكم هذه  
المسائل خرجوا عن الطريق الاسلامية حيث انكروا الامور الحسية والادلة  
الشعرية الانسية ( ثم ) الاجماع على حدوث العالم وهو ماسوى ذاتا وصفة  
فان الصفات لا عين الذات ولا خبرها عند اهل السنة وقد نفت المعتزلة اصل  
الصفات والاسماء تخرزا من تعدد القدماء فتبين ان مقال هذا الجاهل مع انه ليس  
نحته طائل يخالف لاجماع اهل الايمان اذ يلزم من قوله قدم باطن الاشياء وهو  
واضح البطلان وكلامه هذا قول بعض الفلاسفة ان الاشياء قديمة بذواتها  
محدثة بصفاتهما وتشبيهه بسببه الدهرية المدفوعة بلزوم دوام الممكنات بدوام  
بارئ المخلوقات ووجوب ان لا يحصل شئ في العالم من التغيرات فسبحان من يغير  
ولا يتغير لافى الذات ولا فى الصفات ( ثم ) التوحيد فى اللغة نفي كل ما ينصور  
فى الافهام ويخجل فى الازدهان والاوهام وهذا معنى قول على كرم الله وجهه  
لما سئل عن التوحيد ما معناه فقال التوحيد ان تعلم ان ما خطر ببالك او توهمته  
فى خيالك او تصورته فى حال من احوالك فالله تعالى وراء ذلك ويرجع اليه قول  
الجنيّد قدس الله سره التوحيد افراد القدم من الخدوش اذ لا يخطر ببالك  
الاحداث فافراد القدم ان لا يحكم على الله بمشابهة شئ من الموجودات لافى الذات  
ولا فى الصفات فان ذاته لا تشبه الذوات ولا صفاته الصفات قال تعالى لبس  
كثله شئ وهو السميع البصير ولهذا ومعنى كون الله واحدا نفي الانقسام فى ذاته  
ونفي التشبيه والشريك عن ذاته وصفاته ( واما ) ما نقل عن بعض العارفين  
من ان التوحيد اسقاط الاضافات فهو بيان توحيد الافعال حيث يتعين فيه  
ان يسقط عن نظره ملاحظة الاسباب والآلات ليتضح له ان الخلق جميعا  
لا يملكون لانفسهم ضرا ولا نفعا ولا يملكون موتا ولا حياة ولا نشورا ( ثم اعلم )



رسالة في وحدة الوجود للعلامة على القاري رحمه الله تعالى ❦

❦ بسم الله الرحمن الرحيم ❦ -٥-

الحمد لله الذي اوجد الاشياء شرها وخيرها ❦ وهو في عين اهل الحق يكون  
خيرها ❦ والصلاة والسلام على من بين نفعها وخيرها ❦ وعلى اله واصحابه  
واتباعه واحزابه المسارين في السلوك سيرها ( اما بعد ) فيقول المتجني الى حرم  
ربه الباري على بن سلطان محمد القاري انه ورد سؤال من صاحب حال مضمونه  
انه قال بعض جهلة المتصوفة المر يد عند تلقيه كلمة التوحيد اعتقد ان جميع الاشياء  
باعتبار باطنها متحد مع الله تعالى وباعتبار ظاهرها مغاير له وسواء قللت هذا  
كلام ظاهر الفساد مائل الى وحدة الوجود او الاتحاد كما هو مذهب اهل  
الاحاد فانفس من بعض الاخوان ان اوضح هذا الامر وفق الامكان من البيان  
( فاقول ) وبالله التوفيق ويبيده ازمة التحقيق ان الله سبحانه وتعالى كان  
ولم يكن قبله ولا معه شيء عند اهل السنة والجماعة باجماع العلماء خلافا للفلاسفة  
وبعض الحكماء ممن يقول بقدم العالم ووجود بعض الاشياء وهو مردود لقوله  
تعالى الله خالق كل شيء اى موجد ممكن في عالم مشهود ومن المحال ان يكون  
الحادث بباطنه متحدا بالقديم الموجد مع انه مخالف لمذهب الموحدين فان الانينية  
تخالف الوحدة اليتيمية قال الله تعالى لا تتخذوا الهين اثنين فكيف بالالهة  
المتعددة والذي يفرقه من السادات الصوفية انهم يقولون ينبغي للسالك  
ان يظفر حال نكلمه كلمة التوحيد عند لاله النفي والفناء الى السوى وعند الله  
الثبوت والبقاء الى المولى وقد تقرر في علم العقائد ان الله سبحانه وتعالى ليس محلا  
للحوادث فان الحدوث عبارة عن وجود لاحق وعدم سابق فيكون مع التقديم  
غير لائق ( ثم ) المقتضى من كلمة التوحيد نفي كون شيء يستحق العبودية واثبات

للتعلي عليهم بنعت الجلال ووصف الجمال فهم جامعون بين الاحوال لا يخرجهم  
 الكثرة عن الوحدة والوحدة عن الكثرة وهذا معنى قوله صلى الله تعالى عليه  
 وسلم المؤمن مرأت المؤمن فان هذه الطائفة يرون الخلق مرأة الحق والحق  
 مرأ الخلق والاول اطهر لان الخلق هو المطهر فانه قال كنت كثرا مخفيا فتدبر  
 ( ويشير ) الى الجمع بين المرتبين قوله سبحانه اياك نعبد واياك نستعين فان العبادة  
 اسارة الى البقرة كما ان الاستعانة عبارة عن الجمعية وكذا قوله لاله تفرقة  
 والاله جمعية لان في الاول ملاحظة كثرة وفي الثاني مشاهدة الوحدة وقد قالت  
 الصوفية الجمعية بدون التفرقة زندقة والتفرقة بدون الجمعية كفر ومفسدة قولوا  
 ان المرید في مقام المرید ينبغي ان يقول في باطنه عند كلمة الوحيد اولا لا يعبد  
 الا الله وهذه سرية ثم يقول لا موجود الا الله وهذه طريقة ثم يقول لا مشهود  
 الا الله وهذه حقيقة ولا يلزم منه الاستهلاك من عين الاحدية مانوهه الوجودية  
 عكس القضية فاذا عرفت ذلك عرفت ما يعتد الوجودية على ما هنالك من نسبة  
 القول الباطل الذي صدر من القلب النقي الى الشيخ ابن عربي الله اعلم بحكمة  
 النسبة في الرواية ليحكم بكفر قائله بناء على ما تقتضيه الدراية وهي قوله سبحانه  
 من اظهر الاسياء وهو عينها وهذا كما ترى يخالف لجميع ارباب التحمل والمال  
 الاسلامة وموافقا لما عليه الطبيعية والذهرية ولذا كتب العارف الرباني  
 الشيخ علاء الدولة السمناني في حاشية هذه العبارة الدنية ايها الشيخ لو سمعت  
 من احدا ان يقول فضله الشيخ عينة لا تسامحه بل تعض عليه فكيف يسوغ لما قل  
 ان ينسب الى الله تعالى هذه الهذيان تب الى الله تعالى توبة نصوحا لئلا يتجه من هذه الورطة  
 التي يستنكف منها الدهريون والطبييون والنوانيون والسكمانيون ثم قال  
 ومن لم يؤمن بوجود وجوده فهو كافر حقيقي ومن لم يؤمن بوحدانيته فهو مشرك  
 حقيقي ومن لم يؤمن بزمانه من جميع ما يخص بالمكن فهو ساطم حقيقي لانه  
 ينسب اليه ما لا يليق بكمال قدسه والظلم وضع الشيء في غير موضعه ولذلك  
 قال تعالى في محكم كتابه الا ائمة الله على الطالمين وسبحانه وتعالى عن وصف  
 الجاهلين ثم نقل عن بداية امره في مقام التوحيد الى الفرق حيث كان يظهر  
 ان الحلول كفر والاتحاد توحيد انه اشدد يعني على وجه الضمين \* انا من  
 اهوى ومن اهوى انا \* ليس في المرأة شيء غسيرا \* قد سهى المنشد اذا  
 اشده \* نحن روحان \* لانا بدنا \* اثبت الشركة شركا واضحا \* كل

ان مذهب اهل الاسلام ان معرفة الله تعالى واجبة على جميع الانام لكن اختلفوا في طريقها فذهب الصوفية ان طريقها الرياضة والتخاطة والتخلية وتصفية الطوية لقبول التخلية ليستفيد الواردات وشسواهد تكثيرها التي عجز العقل عن تفسيرها وذهب جمهور المتكلمين الى ان طريقها انما هو النظر والاستدلال بالادلة الثقلية من الكتاب والسنة المطابقة للادلة العقلية ( وقال ) بعضهم يعرف بالعقل المتجرد الباقي على القطرة الاصلية ( وقال ) بعضهم يعرف الله بالله لا بغيره وهذا اشبه لمذهب الصوفية وعن هذا قالوا ان احد الابرار يعرف الله حق معرفته وان كان نبيا مرسلًا او ملكًا مقربًا لقوله تعالى وما اوتيتهم من العلم الا قليلا وكقوله سبحانه وتعالى ولا يبيطون به علما وقوله لا تتركه الابصار ومن هنا قال صلى الله تعالى عليه وسلم لا احصى ثناء عليك انت كما اثنيت على نفسك وقال لا تتفكروا في ذات الله وقال كل الناس في ذات الله حق ومن ثم قال الصديق الاكبر العجز عن درك الادراك ادراكك وورد عليكم بدين العجايز فسبحان من لا يعرفه الا هو وهذا لا ينافي قول ابي حنيفة يعرف الله حق معرفته لانه اراد به ما اوجب عليه من معرفة ذاته وصفاته لا كنه معرفته واحاطة بكمالاته واما قوله ولا نعبد حق عبادته اى لا يمكننا ان نعبد حق طاعته لانا ضعفاء عاجزون عن كمال هذه الحالة وبالارادة حيث لا تنفك عن التقصير وإيقاع الخلل في العبادة ( ثم اعلم ) ان الواحد والاحد من اسماء الحسنى وفرق بينهما بان الاحد في الذات والواحد في الصفات فمن الزهري انه لا يوصف سى بالاحدية غير الله ويؤيده قوله قل هو الله احد بالعبارة الحصرية فالاحدية تخالف ما قاله الوجودية من تصور الكثرة الباطنية والظاهرية مع ان العارفين بالله يبتلون الانبيية بالكلية ويقولون في التوحيد الصريح كما ورد عن بعض الاحرار ليس في الدار خبره ديار وجاء عن ارباب الشهود سوى الله والله ما في الوجود كما ورد في حزب بعض مشايخنا من قوله استغفر الله مما سوى الله وهذا المعنى وامثاله مستفاد من قوله تعالى كل شيء هالك الا وجهه وكل من عليها فان ويبقى وجه ربك ذو الجلال والاكرام قائما اتولوا فتمه وجهه الله وهو الاول والاخر والظاهر والباطن اى الاول الازلى والاخر الابدى الظاهر بصفاته الباطن في ذاته ومستتبط من حديث اصدق كلمة قالها الشاعر \* الاكل شيء \* ما خلا الله باطل \* وما خوذ من قول على كرم الله وجهه هو مع كل شيء لا بمقارنته وغير كل شيء لا بمزايلة مشيرا الى قوله هم معكم انما كنتم وقوله ونحن اقرب اليه من جبل الوريد واما ارباب الكمال

بأنهاية الحقيقة الدائمة هالاه فاعرفها الا هو فن ادعاهما حكم على جهله بها  
 ثم في كتب العقائدية لا يغفل صفاته قبل ذاته او نحل ذاته صفاته وصفاته  
 معه اوفيه اوجاهة له لا به لاله لاله فاستعمل في المعانيات ولا تعار هنال  
 يقال صفاته قائمة بذاته وصفاته لاهو ولا عليم اما القول فظ واما الثاني فلانه  
 لو كانت غيبه لوجب ان يكون معه في الارز غير الله تعالى وهو كافر ولا يجوز ان  
 يكون بعينه لان البعض علامات السبوت ولا يجوز ان يكون هذا الصفات  
 حادثة لان القول بعينه انه تولى الى ان الله تعالى لا يكون موصوفا بها  
 قبل الحدوث واذا لم يكن موصوفا به هذه الصفات يكون موصوفا باضدادها  
 فالله تعالى منز عن ذلك فكيف هذا الجاهل يقول ان الله سبحانه يأنظرها فتحد  
 مع الله فنقول له قال الله تعالى فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله وارسوله الى  
 كتابه ورسوله فبنا الكتاب والسنة وقال واذا دعوا الى الله ورسوله ليحكم  
 بينهم اذا فريق منهم معرضون وان يكن لهم اسحق يأنوا اليه مشعنين فيهم  
 فيما ورد فيها من مقتضى احوالهم معتدون وفي تخالف ارائهم معرضون  
 وقد قال تعالى فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا  
 في انفسهم حرجا مما قضيت ويسئوا تسليما واخبر ان المناقشين يريدون ان  
 يحاكموا الى الطائفتين الشيطان واتباعه ويرعون انهم ارادوا احسانا  
 وتوفيقا في اتباعه كما قول كثير من المتكلمة والمنطقية وغيرهم انما يدان نفس  
 الاشياء بتحقيقها اى نذكرها ونعرفها باهيتها وكنيتها وكيفيةها ولم يعرفوا  
 ان من الاشياء ما لا يدرك كنهه وحقيقته كما قال الله تعالى ولا يحيطون به علما  
 ولا تدركه الابصار والاعمال فرعون وما رب العالمين قال موسى رب السموات  
 والارض وما بينهما فسل عن الدات واخبر عن الصفات لتعد معرفته كما اشار  
 اليه صلى الله تعالى عليه وسلم بقوله لا احصى ثناء عليك ولا تفكروا في ذات الله  
 وتذكروا في الاث واعد المحر عن ذلك الادراك ادراكا وهذا حديث لا ادري  
 نصف العلم وقول الملائكة لا علمنا الا بما علمنا وقول الانبياء لا علم لنا انك انت  
 علام الغيوب ثم هذه الجهلة بعقوبتهم الكاسدة وآرائهم الفاسدة يريدون  
 انهم يريدون التوفيق بين الدلائل التي تستخدم مما سمعوا منها العقليات وهي  
 في الحقيقة تخص الجهليات وبين الدلائل العقلية المنقولة عن الكتاب والسنة  
 وقد انهم يريدون التحقيق والتدقيق بالتوفيق بين التبر بعة والفاسقة كما يقوله  
 كثير من المتدعة من الناسكة والجهلة من المتصوفة حيث يقولون انما نريد

من فرق فرقائنا \* لاناديه ولا اذكره \* ان ذكرى وثنائيانا \* ثم قال  
فلما وصلت الى نهاية مقام التوحيد ظهر انه علط محض فرجعت الى الحق  
انتهى كما نقله مولانا عبد الرحمن الجامي في كتابه النفحات وهو في نقله من جملة  
النفحات والحاصل انه مقام ناقص ابتلى به المنصور حيث قال انما الحق واحد  
السلطاني في هذا الحال قال ليس في جنتي سوى الله نعم فرق بين قول المنصور  
وقول فرعون ان المنصور غلب عليه مشاهدة الحق حتى باين عن ملاحظة  
الخلق فقال ما قال واما فرعون فتولده نشأ من غلبة رؤية نفسه وجسمه ومطالعة  
كثرة حشمة وخدمه وزهل عن مشاهدة خالقه ومنعمه وكبريائه وعظمته وبهائه  
ولهذا اختلف العلماء في حق المنصور واتفقوا على كفر فرعون المهجور هذا  
وقد قال الامام الرازي ان الجسم ما عبد الله قط لانه يعبد ما تصوره في وهمه  
من الصورة والله تعالى منزّه عن ذلك قلت فالوجودى يعبد كذلك فانه تصوره  
على وجه تغرّه سبحانه عما هنالك وما يدل على بطلان مذهبه انه سئل ابو حنيفة  
عما لو قيل ابن الله تعالى فقال له كل الله قبل ان يخلق الخلق ويقال كان الله  
ولم يكن ابن ولا شئ وهو خالق كل شئ واما حكم النبي صلى الله تعالى عليه وسلم  
عند اشارة الامة الى السماء بكونها مؤمنة فباعثا رانها تظن انهما من عبدة  
الوثان فباشارتها الى السماء علم ان معبودها ليس من الاصنام واما قوله تعالى  
وهو الذى فى السماء اله وفى الارض اله اى معبود فيهما ومتصرف في نفسيهما  
واهلها واما ما نقل عن بعض العارفين كان الله ولم يكن معه شئ والان على  
ما كان عليه فمحمول على مشاهدة حقيقة التوحيد وملاحظة حالة انفراد  
اذ ليس شئ مستقل في وجوده ومقام شهوده في نظر العرفاء كانهاء وكالسراب  
في الصحراء فتبين الفرق بين الوجودية الموحدين وبين الوجودية الملحدين  
حيث قالوا الاولون الوجود المطلق هو الحق نظرا الى انه الفرد الكامل وقال  
الاخرون الوجود المطلق انضمامه الخلق الشامل كما يشبر اليه قول بعضهم الله  
هو الكل وانت الجزء فاذا وصلت الى مقام الحضور ونفى الشعور صرت الكل  
في عالم الظهور وقد تقرر في علم العقائد من المواقف والمقاصد انه سبحانه  
وتعالى منزّه من ان يكون كلا او كليا في المشاهد ثم اعلم ان من روى عن  
ابي حنيفة رحمه الله ان الله تعالى ماهية لا يعرفها الا هو فقد افترى عليه لان  
الشيخ ايامنصور المتريدى مع كونه اعرف الناس بمذهبه لم ينسب هذا القول  
اليه ونفى القول بالماهية كذا في شرح القونوى لعمدة السلفى ولا يعبد ان يراد



الوحيد الذي هو... اشارة على... والصدق والمقا...  
الاحقة او... من... وال...  
والصحيح...  
التحقيق...  
ال...  
على وفق...  
دخل...  
اما في...  
في صفاته...  
حاشي كل...  
حيث...  
من...  
الصفات...  
غاية...  
(فل) شارح...  
الى...  
حصوله...  
اتوحيدها...  
(ومن) فروعه...  
ولا فرق...  
الواحدة...  
الطالون...  
من...  
ايح...  
ومن...  
من...  
...  
ومن...  
في...

الايمان والاتقان والتوحي بين السريعة والخفيقة ويدرسون  
 فيها دس مذهبهم المادلة ومسارهم العاطلة من الاتحاد والحلول  
 والاحلاد والاتصال ودعوى الوجود المطلق وان الموجودات عين الحق  
 ويتوهمون انهم في مقام الجسمية والخال انهم في عين المفرقة والزندقة وكما يفون  
 كثير من المبتدئين والامراء اذا خافوا في بعض احكام الاسلام انما  
 يريد الاحسانات بالسياسة الحسنة والتوفيق بينها وبين الشريعة المستحسنة  
 وكل مطلب ان يحكم في سبيل من امر الدين غير ما هو ظاهر الشرع فيما  
 هالك الامين فله نصيب من ذلك وهو هالك واعلم ان نبينا عليه الصلوة  
 والسلام قد اوتي فوائج الكلم وحوائج وحوامد ولوامد فحث بالعلوم الكلية  
 والعارف الاولية والاخرية على اتم الوحد فيما يحتاج اليه السالك في الامور  
 الدينية والدنيوية والاحدية والكر كلما تدع شخص بدعة سعوا في جوابها  
 واصطبروا في بيان حضائرها وصوابها فاعلم نقطة كثرة الجاهلون ولذلك  
 مسار كلام الخلف كثيرا قليل البركة بخلاف كلام السلف هاته كثير البركة  
 والمنفعة والفضل للمتقدمين لما يقوله جهلة المتكلمين ان طريقة المتقدمين اسم  
 وطريقا احكام واعلم وكما يقوله من لم يقدر قدرهم من المنتسبين الى القه انهم  
 لم يتفرغوا للاستدلال وطوبى قواعده واحكامه اشتغالا منهم بعمره والمتأخرون  
 عرغوا لذلك منهم افقد بماتعلق ههناك وبكل هو لا يحجوا بون عن معرفة  
 قار السلف وعمر علوهم وقلة سكتهم قتاله ما اتزعهم المأخرون الا  
 بالكلف والاعتدال بالاطراف الى ككات همة القوم مراعاة اصولها  
 ومعاملتها وصراط قواعدها وشدة معاقبتها وهمهم مثرة الى المطالب  
 العالية والمراتب اعاليه فلما اُروا في سنان والقوم في شان وهو سبحانه  
 وتعالى كل يوم هو في شان وقد جعل الله لكل سبي قدرا ومن هنا قال الغزالي  
 ضييع قطعة من العمر العربي في تصديق السيد والوسيط والوجير والهاذا  
 لا تجد نفعه بهله الصوفية من المعرفة واليقين في حيم امور الدين ما يؤيد  
 عند عوام المؤمنين فضلا عن علماءهم الموقنين وذلك لان اشتغال مقدماتهم  
 على الحق والمائل الى حب الراء والبدال والسر كره القيل والقال وتولد لهم  
 عنها من الاموال المحاللة لا تيسر العكس والعقل الصريح ما يضيقة هذه الحال  
 واتسع بلامهم في امور المحال اذا عرفت ذلك وتبين لك ما ههناك من المهالك  
 الواقعة للمساكين في صدق المسألة ( ١ ) ان اول ما يؤمر به العبد علم

عن ابن عربي فقال شيخ سوء كذاب يقول بقدم العالم ولا يشرم فرجا ( قال )  
الجزري وبالجملة فالذي اقله واعتقده وسمعت من اثنى به من شيوخ الذين هم  
خجعة بيني وبين الله تعالى ان هذا الرجل ان صح عنه هذا الكلام الذي في كتبه  
مما يخالف الشرع المأثور وقوله وهو في حمله ومات وهو معتقد ظاهره وهو  
انجس من اليهودي وانصارى فانهم لا يستحلون ان يقولوا ذلك ثم انما يؤول  
كلام المعصوم ولو فتح باب تأويل كل كلام ظاهره الكفر لم يكن في الارض  
كافر مع ان هذا الرجل يقول في فتوحاته وهذا كلام على ظاهره لا يجوز تأويله  
انتهى وقد صنف العلامة ابن نور الدين مجلدا كاملا في الرد على ابن عربي  
سماه كشف الظلمة عن هذه الامة ( اقول ) والعاقلة تكفيه الاشارة ولا يحتاج  
الى تطويل العبارة واماما ذكره صاحب القاموس في فتواه عند مدح ابن عربي  
بان دعوته تخرق السبع الطبايق وبركته تملأ جميع الافاق وانه افضل  
الحلائق على الاطلاق وان تصانيفه العلمية من اعلى العلوم النافعة السريعة  
فيناء على حسن ظنه به لعدم الاطلاع على كلامه وفهم مراده اولواقفة  
مشربه ومطابقة مذهبه ( واما ) قوله ان انكار جماعة من فقهاء الظاهر  
العاجزين عن فهم شيء من معاني كلام الشيخ وحقايقه فانهم متى سمعوا كلامه  
انكروا وبدعوا وشنعوا لعدم فهم مراده ليس حافظ الامة ابوهريرة رضي الله  
عنه يقول حفظت من رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وعائش من العلم  
فبئس احدكما فيكم واما الآخر فلو بثته لقطع مني هذا البلعوم كذا في صحيح  
البخاري اراد به علوم الحقيقة التي ليست من شان اهل الظاهر لان ذلك  
خاص بما خصه الله تعالى من الصديقين والادباء المقربين فهو خطأ ظاهر وغلط  
باهر من وجهين احدهما ان المشايخ المعترين قد انكروا عليه كائنت واشتهر من  
انكار الشيخ الزباني علاء الدولة السمناني والثاني استدلاله بالحديث المذكور فانه  
لا شك في صحة منبأه وانما اخفأ فيما ذكره من بيان معناه لانه يلزم منه انه صلى الله  
تعالى عليه وسلم خصه بعلم لا يجوز افشاؤه لكونه مخالفا لظاهر الشريعة وقد اجمع  
الفقهاء والصوفية والعرفاء ان كل حقيقة تخالف ظاهر الشريعة فهي زندقة مع ان  
ابهريرة غير مشهور بهذا العلم ولا احد اخذ عنه من طرق المشايخ ورجال  
اسانيدهم وانما المشهور من الصحابة في هذا الفن باعتبار الحال الصديق الاكبر  
وباعتبار المقال على المترضى وقد انتهى اليهما طرق الصوفية المرضية والصواب  
في معنى الحديث المستطوره وان سمع منه صلى الله تعالى عليه وسلم بعض

هذا عين مذهب النصارى حيث قالوا امتزجت الكلمة بعيسى امتزاج الماء  
 لابن فاختلط ناسوته بلاهوت الله سبحانه حتى ادعوا انه ابن الله تعالى شأنه  
 يعظم سلطانه ( وقال ) الشيخ العلامة شرف الدين ابن المقرئ ولهذا  
 لماثقة من العوام وقهوا في القصة من هذا الكلام وقالوا هذا كلام باطن لا يعرفه  
 لاهل الالهام وابسوا على الناس حتى اصبحوا في الجاهل الى اقوالهم من ان كل  
 شئ هو الله وان الخلق هو الخلق وان المخلوق هو الخالق وان الالهية  
 لجعل في جعله الهك فقد عرفته وما عرفك وان المنفى في لاله الله هو  
 ثبت فعملوا كلمة الشهادة مالا معنى له ولا فائدة تحته واشباه هذا من كلامهم  
 الا يحصى كثرة وهو في كتابه يأمر بعبادة الاوثان والتفعل في الاديان بقوله  
 بال ان تقتصر على معتقد واحد فيفوتك خير كثير فاجعل نفسك هيولى  
 سائر المعتقدات فاكتبه الاكسم دس في الاسلام ومصابة اصيب بها كثير  
 من الانام ( وقال ) شيخ مشايخنا العلامة الجزري يحرم مطالعة كتبه والنظر  
 بها والاشتغال بها ولا يلتفت الى قول من قال ان هذا الكلام المخالف لظاهر  
 ارام ينبغي ان يأول بما يوافق احكام الاسلام فانه غلط من قائله وكيف يؤول  
 وله الرب حق والعبد حق وقوله ما عرف الله الا المعطلة والجسمة وقد قال  
 ما لي ليس كمثله شئ فهذا دليل المعطلة وهو السميع البصير دليل الجسمة  
 قوله ما عبد من عبد الا الله لان الله يقول وقضى ربك الاتعبدوا الاياه  
 احسن ما عهدي في امر هذا الرجل انه لما ارتاض خلبت عليه السوداء  
 قال ما قال فلهذا اختلف كلامه اختلافا كثيرا وتناقض تناقضا ظاهرا  
 بقول اليوم شيئا وغدا بخلافه ( قلت ) ويؤيده ما نقل عنه انه قال من  
 يقول بكفره فهو كافر قال وانظروا في به خيرا احد رجلين اما ان يكون سليم  
 لباطن لا يتحقق معنى كلامه ويراها صوفيا ويبلغد اجتهاده وكثرة علمه  
 بظن به الخبر واما ان يكون زنديقا اباحيا حلولا يعتقد وحدة الوجود وياخذ  
 ايعظيه كلامه من ذلك مسلما ويظهر الاسلام واتباع الشرع الشريف  
 الاحكام ولقد جرى بيني وبين كثير من علمائهم بحث افضى الى ان قلت  
 جمعوا بين قولكم وبين التكليف وانا كون اول تابع لکم ( ولقد نقل ) الامام  
 محمد الدين بن كثير عن العلامة تقي الدين السبكي عن شيخ الاسلام ابن دقيق  
 العيد القائل في اخر عمره لي اربعون سنة ما تكلمت كلمة الا واعدت لها جوابا  
 بن يدى الله تعالى وقد سئلت شيخنا سلطان العلماء عبد العزيز بن عبد السلام

ودعاء للمعجوبين وقد قال تعالى يضل به كثيرا ويهدي به كثيرا ونزل  
 من القرآن ما هو شفاعة لمرحمة المؤمنين ولا يزيد الظالمين الا خسارا واما الذين  
 في قلوبهم ذئب فيتعصبون مما يشابه منه ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويله فيفبدونه لا يجوز  
 تأويله الا بما وفق تزييله ولقوله صلى الله تعالى عليه وسلم نحن نحكم بالظواهر  
 والله اعلم السرا ما خاف ابقى التأويل النزيل فهو نور على نور وسرور على سرور  
 هذا (وقد ثبت) اضرة العتق وادلة النقل وجود موجودين احدهما واجب  
 والاخر ممكن احدهما اقدم والاخر حادث احدهما خفي عمن سواه والاخر فقير  
 الى الله احدهما خافي والاخر متلوق وهما متفقان في كون كل منهما شيئا  
 موجودا ثابتا الان من العلوم ان احدهما ليس متلا الاخر في حقيقته اذ لو كان  
 كذلك لمتلا فيجب يجوز يستتبع واحدهما يجب قدمه وهو موجود بنفسه  
 والاخر لا يجوز قدمه ولا هو موجود الا بغيره فلو تمازلا لزم ان يكون كل منهما  
 واجب القدم ليس واجب القدم موجودا بنفسه غير موجود بنفسه خالفا  
 ليس بخالق غنيا غير غني فيلزم اجتماع الضدين على تقدير تماثلهما فعملان تماثلهما  
 متف بصريح العقل كما هو متف بخصوص النقل فعمل بهذه الادلة اتفاقهما  
 من وجه واختلافهما من وجه فمن نفى ما اتفقا فيه كان معطلا قائل بالباطل  
 ومن جعلهما متماثلين كان مسبها قائل بالباطل وامان جعلهما متضادين فكفر  
 بصريح ليس تحت طائل (وتحقيق) ذلك انهما وان اتفقا في مسمى ما اتفقا فيه  
 فالله تعالى مختص بوجوده وعلمه وقدرته وسائر صفاته والعبد لا يشاركه في شيء  
 من ذلك والعبد ايضا مختص بوجوده وعلمه وقدرته والله تعالى مبز عن مشاركة  
 العبد في خصائصه واذا اتفقا في مسمى الوجود والعلم والقدرة فهذا المشترك  
 مطابق لكلي وجود في الاذهان وفي الاعيان والوجود في الاعيان لا يشترك فيه  
 وهذا موضع اضرب فيه كثير من الحكماء حيث توهبوا ان الاتفاق في مسمى  
 هذه الاشياء يوجب ان يكون الوجود الذي للرب كالوجود الذي للعبد وطائفة  
 كانت اللفظ الوجوديان بالاشتراك اللفظي وكأبروا عقولهم فان هذه الاسماء عامة  
 قابلة للتقسيم كما يقال الوجود ينقسم الى واجب وممكن وقديم وحادث ومورد  
 انقسم مشترك بين الاقسام واما اللفظ المشترك كلفظ المشتري الواقع على اخذ  
 المتاع وانكروا فلا ينقسم معناه ولكن يقال لفظ المشتري يطلق على كذا  
 وكذا واما ان هذه المقالات التي قد بسط الكلام عليها في مواضعها الاخرى  
 فاصلح الخطاء والغلط توهبهم ان هذه الاسماء العامة الكلية يكون مسماهما

احاديث في مذمة بنى امية وكان يخاف على نفسه من يزيد وزيد بنه بعض اشيته  
فما ظهر شيئاً من ذلك العذر هنالك وذكره بعض الخواص من اصحابه ان لا  
يدخل تحت قوله صلى الله تعالى عليه وسلم من كنتم مثلاً الجمل الجمل من نار  
وقد بينت فيما بسطت الكلام بذكر فتاوى العلماء الاعلام في رسالتى المسماة  
فرعون من يدعى ايمان فرعون وذكرها خلاصة ان الاحوط فى امر الدين  
هو السكوت عن نفس ابن عمر بنى حيث اختلف العلماء فى انه صديق اوزنديق  
وعلى الثاني لعله مات تأبياً وتحرم مطالعة كتبه لانها مشحونة بما يخالف عقائد  
المسلمين فى مقام الايمان والتصديق والله ولى التوفيق (ثم اعلم) ان اتول بالخلول  
والاتحاد الموجب لحصول الفساد والاحاد شر من الجوس والشوية والمناوية  
القائلين بالاصلين النور والظلمة وان العالم صدر عنهما وهم متفقون على ان النور  
خير من الظلمة وهو الاله المحمود وان الظلمة سريرة مدعومة وهم متنازعون فى الضلعة  
هل هى قديمة او محدثة فلم يشتوار بين متنازعين وقد قال تعالى ردا عليهم  
لا تتخذوا الالهين اثنين وقال الحمد لله الذى خلق السموات والارض وجعل الطبقات  
والنور وقد ورد ان الله خلق الخلق فى ظلمة ثم رش عليهم من نوره من اصابه  
من ذلك النور فقد اهتدى ومن احصا فقد ضل واعندى وكذا شر من ان تصرى  
القائلين بالتثليث فانهم متفقون على ان صانع العالم واحد ويقوان باسم الاب  
والابن وروح القدس اله واحد فقولهم فى التثليث مناقض فى نفسه وقولهم  
فى الخلول افسد منه بحسب اصله وامامنا سيده شيخ الاسلام ابواسمى عبد الله  
الانصارى فى محض التوحيد وصرف التفريد فى كتابه منازل السائرين  
حيث قال ما و احد الواحد من واحد \* اذ كل من وحده جاحد \* توحيد من يعطى  
عن نعمته \* عارية ابطلها الواحد \* توحيد اياه توحيد \* ونعت من ينعت  
لاحد \* فليس فيه الا انه لا يعرف الله ما سواه وحاشاه ان يريد به الاتحاد لئلا يتبه  
الاتحادى ويقسم بالله جهداً ايمانه انه معده وهذا دأب اهل الباطل انهم  
يروجون مذهبههم بانسابه الى بعض اهل الحق عند الجهال من لا يميزه بين  
الاقوال كالشيعة ينسبون الى الامام جعفر الصادق وهو برى منهم ومتزه  
عنهم عند من يعرف مقامه ويتبين له مراده حين يسمع كلامه وكالمحدثين  
يتعلقون باشعار العطار والحافظ ومير قاسم الانوار وامثالهم من ارباب الاسرار  
وكان المتدعة كلهم يستندون على مدعائهم بالآيات القرآنية وبعض الاحاديث  
الشبوية (والحاصل) ان القرآن وكلام اهل العرفان كبحر النيل ماء للمحبوبين

أنت اعلى منهم واكمل واشرف واجل فالصوب هو التعبير عن الحق بالافاض  
 الشرعية النبوية الالهية كما هو سبيل اهل السنة والجمعة وطريق السادة  
 الصوفية السنية لما ابتدعه المصطفا والمعتزلة ولا ما اخترعوه من المباني والنعاني  
 اللغوية والعرفية قل انقضى بعد ما بحث مع المعتزلة انه كيف يصح كونه كلهما  
 بكلام يقوم بغيره اذ اوضح ذلك لارم ان يكون ما حدثه في الجمادات والحيوانات  
 كلما فيلزم ان يكون متكهما بكل كثره خلقه في غيره دورا وكثرا فعلى شأنه  
 وعظم برهانه وقد اطرده اتحادية فقال ابن عربي (شعر) وكل كلام في الوجود  
 كلامه سواء علينا انه وافضاه ولا انتهى وقد بانني ان واحدا منهم سمع نباح  
 كلب فقال ليث وسجد له فهل هذا الاكفر صريح اس له تأويل صحيح مع  
 مناقضته لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم وان احداكم اذا سمع نباح كلب او خيخ  
 حمار فليتعوذ فانه رأى شيطانا فمؤلا اضل من كل من نكاه في الكلام وهم  
 اصناف تسعة كما بينت كلامهم في شرح الفقه الاكبر للامام وايضا ذرقات  
 النصراني ان عيسى نفس كلمة الله واتخذ اللاهوت بالناسوت اي من الاله  
 بنى من الناس فضلوا واضلوا مع انهم صوروه وحصره في مظهر العجائب  
 ومظهر الغرائب فكيف القول بعموم الكلام وسعول المراه واستواء الخاص  
 والعام وما احسن المثل المضروب لمثبت الصفات من غير تشبيد ولا تعطيل بالان  
 الخالص السائع لشار بين بخر ح من بين فرث التعطيل ودم التشبيه فالعقل  
 يعبد عدما والمشيء يعبد صمنا ولاسل ان تعطيل الصفات سر من تشبيهها  
 ثم اعلم ان من ابى الاخر يفت الكتاب والسنة وتأويلهما باخفاف صريح  
 كلام الآفة فلا يشاء بطل ان يتناول التصوص ويحرفها عن مواضعها الا  
 وجد الى ذلك سبيلا وهذا الذي افسد الدنيا والدين وهكذا فعلت اليهود  
 والنصارى في تصوص التوراة والتنجيل وحذرنا الله ان نفعل مثلهم واني المبطلون  
 الا ان يسلكوا سبيلهم وهم جنى ا أولي الفاسد على الدين واهله من جنابة  
 فهل قتل عثمان الابا لأويل الفاسد وكذا ما جرى يوم الجمل وصفين ومقتل  
 الحسين والحرة وهل خرجت الخوارج ورفضت الروافض واعتزات المعتزلة  
 وافترقت الامة على فرق جده الابا تأويل الفاسد على وفق متابعة العقل  
 الكاسد (ثم) كيف يفسر كتاب الله بغير ما فسر به رسول الله الذي قال في حقه  
 لتبين للناس ما رزل اليهم وقد قل صلى الله تعالى عليه وسلم من قال في القرآن  
 رأيه فقد كفر فكيف من تكلم في ذات الله وعفته بالاوهاء الردية والاراء المذهبية

المطلق الكلى هو عينه ثابتا في هذا المعين وهذا المعين ليس كذلك فان ما يوجد في الخارج لا يوجد سطقا كليا بل لا يوجد الامتعين تختصا وهذه الاسماء اذا سمى الله بها كل مسميها مستحقة ابها فاذا سمى بها العبد كان مسميا مختصا به فوجود الله وحيوته لا يشترك فيها غيره بل وجود هذا الموجود المعين لا يشترك فيه غيره فكيف بوجود الخالق الاترى انك تقول هذا هو ذلك فالشار اليه واحد لكن بوجهين مختلفين (ثم اعلم) انه سبحانه كما ان ليس له مثل في الذات انس له مثل في الصفات وهذا بطريق الاجمال مستفاد من قوله تعالى ليس كمثله شيء اي ذاتا وصفة وفعلًا وما بطريق التفصيل بكل نقي يأتي في صفات الله انما هو الكمال ثبوت ضد كونه تعالى ولا يظلم بك احدا اي لكمال عده وقوله لا يعرب عنه مثقال ذرة في السموات والارض اي لكمال علمه وقوله وما مننا من نقب اي لكمال قدرته وقوله لا تأخذه سنة ولا نوم اي لكمال حياته وقيوميته وقوله لا تدركه الابصار اي لكمال جلالة وعظمته وكبريائه ومهابته وقوله لم يلد اي ليس بحادث ولم يولد اي ليس محلا للحوادث ولم يكن له كفوا احد اي شدهاله في ذاته وصفاته وقوله وما كان الله ليحجره من شيء في السموات ولا في الارض انه كان عليما قديرا فبه سبحانه في اخر الآية على دليل انتفاء الحجز وهو كمال العلم والقدرة وذلك لان النبي الصريف لامدح فيه وعكس المتكلمون وتركوا الطريق الامثل حيث اتوا بالاثبات المتأمل والتي المنصل وقالوا ليس بجسم ولا شبح ولا جثة ولا صورة ولا لحم ولا دم ولا شخص ولا جنه ولا عرض ولا بنى لون ولا طعم ولا رائحة ولا بخسة ولا بنى حرارة ولا برودة ولا رطوبة ولا يبوسة ولا طول ولا عرض ولا عمق ولا اجتماع ولا افتراق ولا تحرك ولا يسكن ولا يتبعض وليس بنى ابعاض واجزاء وحوارج واعضاء وليس بنى جهات ولا بنى يمين ولا شمال وامام وخلف وفوق وتحت ولا يحيط به مكان ولا يجرى عليه زمان ولا يجوز عليه المماس ولا العزل ولا الخلول في الاماكن ولا يوصف بشئ من صفات الخلق السالبة على حدودهم ولا يوصف بانه متناه ولا يوصف بمساحة ولا ذهاب في الجهات وليس بمحدود ولا واد ولا مؤود ولا يحيط به الاقدار ولا يتحجب الاستار الى اخر ما نقله ابو الحسن الاشعري رحمه الله عن المعتزلة وفي هذا النبي المجرد مع كونه انه وصف بالمعدوم لامدح فيه بل فيه اساءة ادب فالك او قلت للسلطان انت لست بربا ولا كساح ولا حجام ولا حائك لادبك على هذا الوصف وان كنت صادقا وانما تكون ماديا اذا اجملت انني فقلت انت لست مثل احد من ربيك



الذرية بارائهم وافبستهم الفاسدة المتضمنة تحليل ما حرم الله ورسوله وتحريم  
 ما اباحه واعتبار ما اتاه والغناء ما اعتبره واطلاق ما قيدته وما اطلقه ونحو  
 ذلك والرهبان هم جهالة المتصوفة المعترضون على حقايق الايمان والاسلام  
 ودقايق الشريعة والاحكام بالاذواق والمواجيد الحياية التنسية والكشوفات  
 الباطلة الشيطانية المتضمنة سرع دين لم يأذن به الله وابصال دينه الذي سرع  
 على لسان نبيه والتعرض عن حقايق الايمان بحفظ النفس وخدع الشيطان  
 فقال الاولون اذا تعارضت السياسة والشرع قدمنا السياسة حفظا لارياسة  
 وقال الآخرون اذا تعارض العقل والنقل قدمنا العقل لان العقل يثبت النفل  
 وقال اصحاب الذوق اذا تعارض الكشف وظاهر السرع قدمنا الكشف لان  
 الخبير ليس كالعائنة ولم يدروا ان اخبار الله ورسوله فوق مرتبة عيان الخلق  
 فكيف بالكشف الذي هو محل اللبس ولذا ترى الكشوف مختلفة واثارها غير  
 موثقة فكل من قال برأيه او ذوقه او سياسته مع وجود النص او طارض النص  
 بالمعقول فقد ضاهى ابليس حيث لم يسلم الامر به بل قال اما خير منه خلقتني  
 من نار وخلقته من طين وقد قال تعالى من يطع الرسول فقد اطاع الله وقال قل  
 ان كنتم تحبون الله فاتبعوني يحببكم الله وقال فلا ربك لا يؤمنون حتى يحكموك  
 فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في انفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا تسليما فالراثر  
 الخائر بين المعقول والمقول يتذبذب بين الكفر والايمان والتصديق والتكذيب  
 والافكار والانكار موسوسا تايها شاكا زائعا لاموثنا مصدقا ولا جاحدا مكذبا  
 كما قاله الطحاوي فان قبل كيف يتأتى التدامة والتوبة واللامة مع شهود  
 الحكمة في التقدير مع شهود القبومية والمشية النافذة قيل هذا هو الذي  
 اوقع من عجت بصيرته في شهود الامر على ما هو عليه فرأى تلك الافعال  
 طاعات لموافقته فيها القدر والمشية وقال ان عصيت امره فقد اطعت ارادته  
 كما قال قائلهم ( شعر ) استبحت منفعا لما اختاره \* مني ففعل كل طاعات \*  
 وهؤلاء اعمى الخلق بصائر واجهلهم بالله واحكامه الدنيوية والكونية فان  
 الطاعة هي موافقة الامر الشرعي لاموافقة الصدر والمشية ولو كان موافقة  
 القدر طاعة لكان ارباب من اعظم المضيعين والحاصل ان هذا ليس بطاعة  
 صدرت عن اطاعة بل انقياد للعبودية واستسلام تحت احكام الربوبية كما قال  
 تعالى وله اسلم من في السموات والارض طوعا وكرها واليه يرجعون وزبدة  
 الكلام في هذا المقام ان العبد اذا شهد بحجز نفسه وتنوذا الاقدار به وكال فقره

ولا عبرة بقول من يقول العقل يشهد بضد ما دل عليه النقل والعقل اصل النقل  
 فاذا عارضه قدمنا العقل بل اذا تعارض العقل والنقل وجب تقديم النقل لان  
 النقل في نفس الامر لا يكون مطابقا للعقل فان العقول مختلفة وان اترى اصحابها  
 متفرقة ولذا قيل في المثل العقل مع النقل كالعامي المقلد مع العالم المجتهد وقد  
 قال الداراني كل خاطر خطر واستقر بالبال فاعرض على ميزان الكتاب والسنة  
 اذا وافقهما قبلته وما خالفهما تركته فالواجب كمال التسليم له صلى الله تعالى  
 عليه وسلم في التحكيم فلا يحاكم الى غيره ولا يوقف بتنفيذ امره وتصديق خبره  
 على عرضه على قول امام مذهبه وشيخ مشربه واهل زمانه ومكانه بل اذا  
 بلغه الحديث الصحيح بعد نفسه كانه سمعه من رسول الله صلى الله تعالى عليه  
 وسلم فلا يرضى بعد تحقيق امره الى تقليد غيره كما قال امامنا الاعظم لا يحل  
 لاحد ان يقول بقولنا ما لم يعرف من اين قلنا وهذا معناه وكما قال الامام الشافعي  
 اذا ثبت الحديث فاضربوا قولي على الحائط فاذا كان هؤلاء المجتهدون  
 في الدين الكاملون في مقام اليقين في هذه المرتبة فما بال من تقلد ابن عربي وغيره  
 في كلام هل صدر عنه ام لا بما يخالف صريح الكتاب والسنة ويوجب الكفر  
 او البدعة ويزك متبعة سائر المشايخ والائمة فان كنت ايها الاخ من المجتهدين  
 فافعل بما في الكتاب والسنة من امر الدين وان كنت من المقلدين فتقلد قول  
 العلماء العاملين والمشايخ الكاملين المجمع على دياتهم وتحقيق امانتهم وتصديق  
 امامتهم عملا بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم عليكم بالسواد الاعظم والحاصل  
 انه لا يثبت قدم الاسلام الا على ظهر الاستسلام لكتاب الله وسنة رسوله  
 عليه الصلوة والسلام وقد روى البخاري عن الزهري انه قال من الله الرسالة  
 وعلى الرسول البلاغ وعلينا التسليم وهذا كلام جامع نافع وعن جميع البدع  
 مانع فمن رام علم ما خطر عنه علمه ولم يقنع بالتسليم فهمه حجة مرادة عن خلاص  
 التوحيد وصافي المعرفة وصحيح التفريد ولم يترق الى مقام التحقيق بل تنزل  
 الى حضيض التقليد قال تعالى ومن اضل ممن اتبع هواه بغير هدى من الله  
 وانما دخل الفساد في العالم من ثلاث فرق كما قال ابن المبارك رأيت الذنوب \*  
 تميم القلوب \* وقد يورث النذل ادمانها \* وترك الذنوب حيايات القلوب \*  
 وخير لنفسك احسانها \* وهل افسد الدين الا الملوك \* واحبار سوء ورهبانها  
 فالملوك الجبارة يعترضون على الشريعة بالسياسات الجائرة ويعارضونها بها  
 ويقدمونها على حكم الله ورسوله واحبار السوء هم العلماء الخارجون عن

بالحكمة وهم اسفاه السفهاء حيث ذهبوا الى ان الله سبحانه وجود مجرد  
 لاماهية له ولا حقيقة فلا يعلم الجزئيات باعيانها وكل موجود في الخارج فهو جزئى  
 ولا يفعل عندهم بقدرته ومشيئته وانما العالم عندهم لازمه اذ لا وان سموه  
 مفعولا له قصصا منه ومصالحة للمسلمين في اللفظ وليس عندهم بمفعول ولا مخلوق  
 ولا مقدور عليه وينفون عنه سمعه وبصره وسائر صفته فهذا ايمانهم بالله  
 سبحانه وعن ابي حنيفة رحمه الله انه قال لا ينبغي لاحد ان يتطرق في ذات الله بشئ  
 بل يصفه بما وصف به نفسه (ثم) الحذر الحذر من ان يشوههم ان من اخطأ  
 في عقيدته يكون معذورا بل باتفاق المسلمين يكون موزورا ثم تأويلها باطلا  
 على وجه يوافق قول اهل الحق هل يفيد ام لا يفيد خلاف مشهور فان طوائف  
 من اهل الكلام والفقه والحديث يقولون بكفره وان كان متأولا في نفسه وقال  
 شارح عقيدة الطحاوى ان مذهب الجهم بصفوان ان الايمان هو المعرفة  
 بالقلب فقط فلازمه ان فرعون وقومه كانوا مؤمنين عنده فانهم عرفوا صدق  
 موسى وهارون عليهما الصلوة والسلام ولم يؤمنوا بهما ولذا قال موسى لفرعون  
 لقد علمت ما انزل هؤلاء الارب السموات والارض بصائر وكذا اهل الكتاب  
 كانوا يعرفون النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كما يعرفون ابناءهم ولم يكونوا  
 مؤمنين بل كافرين معاندين وكذا ابو طالب فانه قال (شعر) لقد علمت بان  
 دين محمد \* من خير ادیان البرية دينا \* لولا الملامة او حذر مغبة \* لوجدتني  
 بذلك سمحا متينا \* بل يكون ابليس مؤمنا عند الجهم فانه لم يحجهل ربه  
 بل هو عارف به قال رب فانظر نى الى يوم يسعون قال رب بما اغويتني قال  
 فبِعَرْنِكَ لاغوينهم اجمعين والكفر عند الجهم هو الجهل بالرب تعالى والا احد  
 اجهل منه بربه فانه جعله الوجود المطلق وسلب عنه جميع صفاته ولا جهل  
 اكبر من هذا فيكون كافرا بشهادته على نفسه وكان الجهم بخراسان واظهر  
 مقاتله هناك وتبعه عليها جمع بعد ان ترك الصلوة اربعين يوما شك في ربه وكان  
 ذلك لما نظرته قوما من المشركين يقال لهم السمية فلاسفة الهند الذين ينكرون  
 من العلوم ما سوى الحسابات قالوا له هذا ربك الذى تعبد هل يرى او يشم  
 او يذاق او يمس فقال لا فقالوا هو معدوم فنى اربعين يوما لا يعبد شيئا ثم  
 لما خلا قلبه من معبود تألهه نقش الشيطان اعتقادا تحت فكره فقال ان  
 الوجود المطلق ونفى جميع الصفات وقد تنازع العلماء في الجهمية هل هم من  
 الثنتين وسبعين فرقة ام لا (ثم اهل) ان المعتقد الحق ان الجنة والنار لا تغنيان

الى ربه وعدم استغنائاه عن صحته وحفظه طريقة عين كان بالله في هذه الحال لا بنفسه في الافعال فوقوع الذنب منه حينئذ كالحال فان عليه حصنا حصينا من مقام بي يسمع وبي يبصر وبي ييطش وبي يمشي فاذا حجب عن هذا المشهد وبقي بنفسه استولى عليه حكم نفسه فهناك نصبت عليه الشباك والاشراك وارسلت عليه الصيادون فاذا انتفع عنه ضباب ذلك الوجود الطبيعي وانفتح له باب الشهود الشرعي بحضرة الندامة والتوبة والملازمة والانتابة فانه كان في العصبية محجوبا بنفسه عن ربه فلما فارق ذلك الوجود صار في وجود اخر فبقي بربه لا بنفسه واليه الاشارة في حديث لا ينزى الزاني فهو مؤمن وسر القدر مخفي عن البشر ففي الانجيل يابني اسرائيل لاتقولوا لم امر ربنا ولكن قولوا بم امر ربنا لان الله سبحانه لا يستل عما يفعله اكمال عدله وحكمته لا بمجرد قهره وقدرته خلافا لجهنم وشيعته ( وقد ) قال الطحاوي ان العلم علان علم في الخلق موجود وعلم في الخلق مفقود فانكار العلم الموجود كفروا دعاء العلم المفقود كفر ولا يثبت الايمان الا بقبول العلم الموجود وترك طلب العلم المفقود انتهى ويعني بالعلم المفقود علم القدر الذي طواه الله عن انامه ونهاهم عن مرآته ويعني بالعلم الموجود علم الشريعة اصولها وفروعها فمن انكر شيئا مما جاء به الرسول كان من الكافرين وكذا من ادعى علم الغيب ثم لا يلزم من خفاء حكمة الله تعالى علينا عدمها في نفس الامر فمن الحكم المجهولة عندنا خلق الموزي من الاشياء وايلام الاطفال والانباء ( ثم ) من علامة مرض القلب عدوله عن الاغذية النافعة الموافقة له الى الاغذية الضارة وعدوله عن دوائه النافع الى دوائه الضار كما عليه اكثر الفجار حيث يميلون عن العلوم الشرعية الالهية الى العلوم الطبيعية النفسية وقد قال صلى الله تعالى عليه وسلم ان من العلم جهلا وقال اعوذ بالله من علم لا ينفع وقاب لا يخشع ثم افغ الاغذية الايمان واتفق الادوية دواء القرآن فمن طلب الشفاء من غير الكتاب والسنة فهو من اجهل الجاهلين واصل الضالين ( ثم ) من المعتقد المعتقد كونه تعالى لادخل العالم ولا خارجه كما كان قبل خلق الموجودات وظهور الكائنات ( واما ) القول بانه غير متصل بالعالم وغير منفصل عنه فغير مقبول فكيف بالاتصال من وجهه وبالاتصال من وجهه مع انه يلزم منه ان يكون باري السموات محلا للخصايس والقاذورات فكما انه تعالى منزّه عن ان يكون له مكان فنه عن ان يكون مكانا لغيره واما مال هذا القائل بالاحاد الباطل الى مذهب الفلاسفة المسمون عند من يظلمهم

فقالوا ان جميع الافعال الاختيارية من جميع الحيوان بخلافها لا تعاق لها بخالق الله تعالى واختلفوا فيما بينهم ان الله تعالى بقدر على افعال العباد ام لا ( وقال ) اهل الحق سبحانه انه منفرد بخلق المخلوقات لخالق لها سواء ( فالجبرية ) غلوا في البينات القدر فتفوا صنع العبد اصلا كاخلاق المشبهة في البينات الصفات فشبهاوا والقدرية نفاة القدر جعلوا العباد خالقين مع الله تعالى ولهذا كانوا مجوس هذه الامة بل اردى من المجوس من حيث ان المجوس اثبتوا خالقين وهم اثبتوا خاتمين وهدى الله اهل السنة لما اختلفوا فيه من الحق باذنه والله يهدي من يشاء الى صراط مستقيم وايس هذه الرسالة موضع بسط الادلة واما ما استدلل به الجبرية من قوله تعالى وما رميت اذ رميت ولكن الله رمى فهو دليل عليهم لانه سبحانه اثبت لرسوله رميا بقوله اذ رميت فعلم ان المثلث غير المنفي وذلك ان الرمي له ابتداء وانتهاء فابتداءه الحذف وانتهائه الاصابة وكل منهما يسمى رميا او يقال المعنى وما رميت خلقا اذ رميت كسبا ولكن الله رمى حيث خلقك وخلق اسباب الرمي لك وقوة الكسب فيك وهذا هو عين معنى جمع الجميع الذي عليه السادة الصوفية الرضوية السنية السنية ( وفي العقيدة ) الطحاوية ان نبيا واحدا افضل من جميع الاولياء قال شارحها: يشير الشيخ رحمه الله الى الرد على الاتحادية وجهلة المتصوفة ممن يظن انه يصل برياضته واجتهاده في عبادته وتصفيته نفسه الى ما وصلت اليه الانبياء ( ومنهم ) من يقول ان الانبياء والرسول انما يأخذون العلم بالله من مشكوت خاتم الاولياء ويدعى لنفسه انه خاتم الاولياء ويكون ذلك العلم حقيقة قول فرعون وهو ان هذا الموجود المشهود واجب بنفسه ليس له صانع مباين له امكن هذا يقول هو الله وفرعون اظهر الانكار بالكلية لكن كان فرعون في الباطن اعرف بالله منهم فانه كان مثبا للصانع وهؤلاء ظنوا ان الموجود المخلوق هو الموجود الخالق كابن عربي وامثاله وهو لما رأى ان الشرع الظاهر لا سبيل الى تنبيه حال النبوة ختمت لكن الولاية لم تختم وادعى من الولاية ما هو اعظم من النبوة وما يكون الانبياء والمرسلين والانبياء يستفيدون منها كما قال ( شعر ) مقام النبوة في برزخ \* فويق الرسول ودون الولي \* وهذا قلب للشرعية فان الولاية ثابتة للمؤمنين كما قال تعالى الا ان اولياء الله لا خوف عليهم ولا هم يحزنون الذين امنوا وكانوا يتقون والنبوة اخص من الولاية والرسالة اخص من النبوة وقال ابن عربي ايضا في قصوده

وادتمها مملو من الكتاب والسنة وقيل تبقى الجنة وتبقى النار (قال شارح  
 عقيدة الطحاوى وهو قول جماعة من السلف والخلف مذکور في كثير من كتب  
 التفسير وغيرها انتهى وهذا غير مشهور ولا مذکور كما لا يخفى وعلى تقدير ثبوته  
 يكون محمولا على طبقة مختصة بعصاة المؤمنين دون الكافرين وبما يدل على هذا  
 التأويل اطلاق نقله عن ابن عمر وابن مسعود وابن هريرة وابن سعد وغيرهم  
 (ثم قال) وقد روى عبد الرحمن بن حنبل في تفسيره المشهور بسنده الى عمر  
 رضى الله عنه انه قال لوليت اهل النار في النار كقدر رمل عالج لكان لهم على  
 ذلك وقت يخرجون وقيل بفناء الجنة والنار وقائله الجهم بن صفوان امام المعطلة  
 وانكره عليه عامة اهل السنة وكفروه به وابو الهذيل العلاف شيخ المعتزلة  
 وافقه على هذا ثم قال الشارح فلاناس في ابدية النار ودوامها اقوال (منها)  
 ان اهلها يعذبون فيها الى وقت محدود ثم يخرجون منها ويخلفهم فيها قوما  
 اخرين وهذا القول حكاه اليهود لاني صلى الله تعالى عليه وسلم واكذبهم فيه  
 وقد اكذبهم الله بقوله وقالوا لن تمسنا النار الا اباما معدودة الآية (ومنها)  
 ان اهلها يخرجون منها وتبقى على حالها ليس فيها احد (ومنها) انها تبقى  
 بنفسها لانها حادثة ومائت حدوده استحالة بقاءه وهذا قول الجهم وشيعته  
 ولا فرق عنده في ذلك بين الجنة والنار كما تقدم (والجواب) عن شبهته ان بقاء  
 الجنة والنار ليس لذاتهما بل بابقاء الله لهما (ومنها) انها تبقى حركات اهلها  
 وبصبرهم جهاد الايخسون باله وهذا قول ابى الهذيل من وافق الجهم في اصله  
 ومضافه في فروعه (ومنها) ان اهلها يعذبون فيها ثم تغلب طبيعتهم وتبقى  
 طبيعة ناريتها يلدنذون بها لمواقفتها لطبعهم وهذا قول امام الاتحادية ابن  
 عربى الطائى انتهى (وهذه) الاقوال ظاهر البطلان مخالف للكتاب  
 والسنة ومذهب اهل السنة والجماعة (وبما يدل) على بطلان القول الاخير  
 قوله تعالى كلما نضجت جلودهم بدلناهم جلودا غيرها ليذوقوا العذاب وقوله  
 تعالى فذوقوا فلن يزيدكم الا عذابا وقوله ولا يخفف عنهم من عذابها ولهم  
 عذاب مقيم وقوله لا يفترون عنهم وهم فيه مبلسون اى حارثون آيسون (ثم اعلم)  
 ان الجهم هذا هو ابن صفوان الترمذى رئيس الجبرية القائلين بان التدبير  
 في افعال الخلق كلها لله تعالى وهى كلها اضطرارية كحركات المرتعش  
 والوروق النابضة وحركات الاشجار واضافتها الى الخلق مجاز وهى على حسب  
 ما يضاف الشيء الى محله دون ما يضاف الى محصله وقابلتهم المعتزلة

بعد ان استخبره عن ما وادته الى مخاضه و عقابه (واما) من اعتقد  
 من احسن له و اتوجه اليه مع ركنه العاشر رسول صلى الله تعالى عليه وسلم  
 في ذيل الوافد و ادركه انس لوي الله فهو ضل مستع محطى و اعتقاده  
 في ذلك اليلة اما ريكور و يسطار و ريف او منور كاذبا متخبلا او محنونا  
 مسهرا و لا يترك ان يكون هذا مع في الساطن وان كان تاركا للاتباع  
 في السطار في من حصا ايسا بن ابراهيم مابغة انوسون صلى الله تعالى عليه  
 و سلم ضالقا او سائيا و استتار الملامسة و هم الذين يعملون ما الامون على  
 و تحوون خبر من يمشي و فصدون احباء و انهم يملون مبتدون  
 محنونا في عدم ما زعمون عدسه و هم عكس المراتين زور لاطلهم ياطل اخر  
 و التمساح المستعير في ذلك و كذلك الذين يصنعون عند سماع الانعام الحسنة  
 حة في سائر و ليس الا سائر ان اسدي ما يكون سبب رواه عنه و لم يكن  
 في سائر و لا في من فعل ذلك راها عند سماع الله ان كلوا كآواضهم هم الله  
 فعاد اذا ذكر الله و اجابوا انهم و ما حصل بعد سماع عند سماع الانعام المحزنة  
 في السطار و ما حكمه في ذلك انما الفة الدابة امر وفي منه فذلك شيطان  
 يتكلم على اسنك كيكلم على سائر المصروع وذلك كله من الاحوال الشيطانية  
 و انه من خلق بقصة موسى مع انه سر على هذا السلام في تجويز الاستعانة  
 عن ارضي باقم الذي يدعي بعض من عدم اتوفيق فهو ملحد و زنديق  
 فان موسى عليه السلام لم يكن معوث في الحصر ولم يكن الحصر مأمورا باتباعه  
 و بهذا قال له انت موسى بن اسرائيل قال نعم و محمد صلى الله تعالى عليه وسلم  
 معوث الى مع التمساح انما جمع الكوبين ولو كان موسى حيا لما وسعه الا  
 انما و ان نزل من اني نازلت اليكم لاسرعة شئ صلى الله تعالى عليه  
 و سلم ان ابي مع معث كالحصر مع موسى او حور ذلك لاحد من الامة  
 في داسله (واما) الذين تهمون بالراشحات و الخاوات و يتركون الجمع  
 و الجماعات فهم من الذين ضل شعوب في اخوة الدنيا و هم يمدحون انهم يحسنون  
 نسما (وكل) من عدل من اتبع الكذب و السنة ان كان عالما و هو معصوب  
 عليه و الا فهو ضل و بهذا شرع الله ان يسأله في كل صلوة ان يهدينا الصراط  
 المستقيم صراط الذي انعمت عليه من الذين و الصديقين و الشهداء و الصالحين  
 غير المدفون عليهم و لا الضالين و قد ثبت من النبي صلى الله عليه وسلم انه قال  
 اليهود معصوب عليهم و النصارى مساكوت (و قال طائفة) من السلف

ولما مثل النبي صلى الله تعالى عليه وسلم النبوة بالخائط من اللبن فرأها قد كملت الا  
 موضع لبنة وكان هو صلى الله تعالى عليه وسلم موضع اللبنة واما خاتم الاولاء فلا بد له  
 من هذه الرؤية فبرى مامثله به النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ويرى نفسه  
 في الخائط موضع لبنتين ويرى نفسه تنطبع في موضع لبنتين فيكمل الخائط  
 والسبب الموجب لكونه يراها لبنتين ان الخائط لبنة من فضة ولبنة من ذهب  
 واللينة الفضة هي ظاهره وما يتبعه فيه من الاحكام كما هو آخذ عن الله في السر  
 ما هو في الصورة الظاهرة متبع فيه لانه يرى الامر على ما هو عليه فلا بد ان يراه  
 هكذا وهو موضع اللبنة الذهبية في الباطن فانه يأخذ من المعدن الذي يأخذ  
 منه الملك الذي يوحى به الى الرسول قال فان فهمت ما اشرنا اليه فقد حصل  
 لك العلم النافع ( قال ) الشارح فن ضرب لنفسه المثل بلينة ذهب وللرسول بلينة  
 فضة فيجعل نفسه اعلى وافضل من الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم تلك امانتهم  
 ان في صدورهم الاكبر ما هم به العبد وكفى يتخفى كفر من هذا كلامه وله من الكلام  
 امثال هذا وفيه ما يتخفى منه الكفر فلهذا يحتاج الى نقد جيد ليظهر زيفه  
 فان من الزغل ما يظهر لكل ناقد ومنه ما لا يظهر الا للناقد الخافق البصير وكفر  
 ابن عربي وامثاله فوق كفر القائلين ان نؤمن حتى نوثق مثل ما وثق رسل الله  
 ولكن ابن عربي وامثاله منافقون زنادقة اتحادية في الدرك الاسفل من النار  
 والمنافقون يعلمون معاملة المسلمين لاطهارهم الاسلام كما كان بطهر المنافقون  
 الاسلام في حبة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ويظنون الكفر وهو يعاملهم  
 معاملة المسلمين لما يظهر منه فلو انه ظهر من احد منهم ما بطنه من الكفر  
 لا جرى عليهم حكم المرتد والله المستعان واما قول بعض الجهلة ان الفقراء يسلم  
 اليهم حالهم فكلام باطل بل الواجب عرض احوالهم وافعالهم على الشريعة  
 المحمدية وعلى الكتاب والسنة النبوية فما وافقها قبل وما خالفها رد كما ورد  
 من احدث في امرنا ما ليس منه فهو رد فلا طريقة الا طريقة الرسول صلى الله  
 تعالى عليه وسلم ولا شريعة الا شريعته ولا حقيقة الا حقيقته ولا عقيدة الا عقيدته  
 ولا يصل احد من الخلق بعده الى الحق ولا الى رضوانه وجنته وكرامته الا بتأدية  
 رسوله باطنا وظاهرا ومن لم يكن له مصدقا فيما اخبر ملتمزا لطاعته فيما امر  
 من الامور الباطنة التي في القلوب والاعمال الظاهرة التي على الابدان لم يكن  
 مؤمنا فضلا عن ان يكون ولما ولو طار في الهواء وسار في الماء وانفق من الغيب  
 واخرج الذهب من الغيب واوحصل له من الخوارق ماذا عسى ان يحصل فانه  
 لا يكون مع تركه الفعل المأمور وتركه المحذور الامن اهل الاحوال الشيطانية



قواعد اهرية ( واما ) قول ابي ربحا وقع منه ثلاث في حال السكر  
وانهو فرود بانك اكلت اكلت ثم تولف انفي وقت الشعور والسخو على ان هذا  
الشرح واجلوات ليس مغايبا في الكتاب اذ لم يتعرض الماتن الى نفس ابن عربي  
لا تمل موت على دين النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وانما قال ولما يقنه من مشي  
على طريقه التساقية لدين الله وسريره كاسية يظهر من كسانه العبرية  
في المازند واتفاق اباهم على مله كلامه من اعتماد على وجه الاعتماد  
وطريق الاعتماد بحيث كل مله ابي عتي او عنه سمعة من نقل علم ان منور  
كفرهم على الحسنيين اقوى من كفر اليهود والنصارى وضلال المبتدعة اجمعين  
فكلام الماتن هو خلق وخلق بان يبع الحق فاندر الى ما قل ولا تضر الى من قال  
ان كنت من اهل العلم واحال فان بعضا من السادة الوجودية ذكر اعتراضات  
الواردة على اكلت ثرية المسبوبة الى ابن عربي واباعه النسبة ونسب  
انكارها الى ابناء الشريعة والمشيخ القديريه ثم اجاب عنها باحوية وهي سير  
مرنية فيها انا اوردها مع اجوبتها على وجه يظهر بطلانها وحققتها  
( اعلم ) ان الاعتراضات على نوعين نوع ليعلى بوحدة الوجود وهي ثمانية  
ونوع يتعلق بها وهي ثمانية نشر في المجموع سنة وتسعون اعتراضا ( الاولى )  
قوله في قص آدم عليه السلام انه الحق سبحانه بمنزلة انسان العين للعين  
ومحظويه ظاهر ومحدوده باهر لانه سبحانه قبل انشاء آدم بل قبل ابداء العالم  
كان بصيرا وكان في عالم القدم يرى الاشياء قبل ظهورها من الوجود الى العدم  
ثم تعليله بقوله فانه بد اضر الحق الى خلقه فرحمهم ليس بصحيح على اطلاقه  
اذ خلق الملائكة والانس باطين من قبل ايجادهم فلا يكون سبب الرحمة على عباده  
( واما ) تأويله بان جعل الانسان علة غائية في خلق هذه الدار الموردة لولائه  
اولا لما خلقت الافلاك والارض والسموات والانس والجن لان افعاله سبحانه خير  
معللة وان كانت مسادرة عن حكم مية او جملة ومع هذا فالحكمة التي بمنزلة  
العلة الغائية في الجملة هي المعرفة بالامه كما قال تعالى وما خلقت الجن والانس  
الا ليعبدون اي يعرفون كما فسر به ابن عباس وغيره وكاورد كنت كذا متعبا  
فحييت ان اعرف فخلقت الخلق لان اعرف وانما خص الجن والانس بها لانها  
مظهر اصناف الكمال من صفي الجمال والجلال اذ الملائكة محصورون بمظهرية  
الطيف والجمال كالاشياطين محصورون في مظهرية القهر والجلال بخلاف  
الانسان فان له قابلية كل من المظهرين في عظمة الشان ومن ثم قال تعالى

من انحراف من العلماء فقيه شبيه من اليهود ومن انحراف من العلماء فقيه شبيه من النصارى ولهذا تجد اكثر المنحرفين من اهل الكلام من المعتزلة ونحوهم فيه شبه من اليهود حتى ان علماء اليهود بقروا كتب شيوخ المعتزلة ويستحسنون طريقتهم وكذا شيوخ العباد ونحوهم فيه شبه من النصارى ولهذا يميلون الى نوع من الرهبانية والحلول والانحداد وسائر انواع الفساد في الاعتقاد والله رؤى بالعباد (وقد) ذكر ابن المقرئ صاحب الارشاد في متن الزوض ان من شك في تكفير اليهود والنصارى وطائفة ابن عربي كفر قال شارحه الشيخ زكريا اى الذين ظاهر كلامهم عند غيرهم الاتحاد وغيره وهو بحسب ما فهمه بعضهم من ظاهر كلامهم واخفى انهم مسلمون اخيار وكلامهم جاز على اصطلاحهم كسائر الصوفية وهو حقيقة عندهم في مرادهم وان افتر عند غيرهم ممن لو اعتقد ظاهره كفر الى تأويل لان اللفظ المصطلح عليه حقيقة في معناه الاصطلاحي مجاز في غيره فالاعتقاد منهم لمعناه معتقد اعنى صحيح انتهى ولا ينبغي ان اصطلاحهم على تدير وجودهم مخالفا لمصطلح الصوفية فان منهم من كفره كما قدمناه عن الشيخ علاء الدين السمناني وغيره من الاكابر مع ان ابن عربي صرح بنفسه ان كلامه هذا ليس فيه تأويل (ثم) هل يجوز لمسلم ان يجعل مصطلحا مخالفا للقواعد العربية التي نزل بها القرآن ووقع بها السنة فتتقلب الحقيقة الاعوية المطابقة للقواعد الشرعية معاني مجازية والاصطلاحات الحديثة حقيقة عرفية وهل لمسلم ان يقول صدق فرعون في قوله انا ربكم الاعلى فان المراد يارب هنا الملاك وهو كان سلطان سلاطينهم وكذا قوله رسل الله الله اعلم مبتدأ وخبر مع ان هذا الكلام ليس على مقتضى اصطلاح لهم في هذا المقام بل الحاد وزندقة فيما قصد من المرام (ثم) قوله وقد نص على ولاية ابن عربي جماعة عارفون بالله منهم ابن عطاء الله والشيخ الباقى مدفوع بانكار شيخ الاسلام عز الدين عبد السلام وغيره من العلماء الاعلام والمشايخ الفخام وتصريحهم بانه زنديق فالجرح بينهما ان الاولين ما تأملوا كلامه ولا عرفوا مقامه ولا حققوا مراده وعلى تقدير التزل في الامر بان التعارض موجب للساقط المقتضى لعدم الكفر فتحن نحكم بالظاهر والله اعلم بالسرائر فقول الش احق باطل بالامرية فيه اذا بس بعد الحق الا الفضال وهو يوجب تضليل ارباب الكمال والله اعلم بالاحوال ومن اطلع على مباحثه في الفصوص والقنوحات المكتبة جزم انه لم يتكلم على مذهب الحاد الصوفية بل اوردها على



انا عرضنا الامانة على السموات والارض والجبال فايمن ان يحملنها واسفقت  
منها وحملها الانسان وهذا معنى قوله صلى الله تعالى عليه وسلم ان الله تعالى  
خلق آدم على صورته اى على صورة جميع اسمائه وصفاته وبسط هذا الكلام  
يخرجنا عن المرام ثم لما كان نبينا صلى الله تعالى عليه وسلم اكل بنى آدم بل  
وافضل افراد العالم ورد في حقه لولاك لما خلقت الافلا - فهو انسان العين  
وعين الانسان واما الله سبحانه فهو على الشان جلى البرهان فلا يجوز تشبيهه  
ذاته ولا صفاته بشئ من مخلوقاته وقد نهى الله سبحانه عن مثل ذلك في اياته  
حيث قال فلا تضر بوالله الامثال ان الله يعلم وانتم لا تعلمون والله المثل الاعلى  
( الثانى ) قوله فى فص آدم ايضا ان الانسان هو احداث الازلى والنشأ الدائم  
الابدى انتهى واتقول بقدم العالم كفر باجماع العلماء خلافاً فلاسفة من الحكماء  
مع التافض الظاهر والعارض الباهر فى كلامه حيث جمع فى مراده بين الصفة  
الحدوثية والنعت الازلية والله سبحانه هو الاول وهو خالق كل شئ فتأمل فانه  
موضع زل وبجل خلل واما من اول قوله بقوله ان الانسان حادث بالوجود  
الخارجى وازل بالوجود العلى الالهى فهو غير صالح ان يكون تأويلاً لقوله  
الاول على تخصيص المعلوم الالهى بالانسان ليس له وجه يكون المعول فتأمل  
لانه قال بنفسه فى فص موسى عند قوله تعالى لا تبدل لكلمات الله ليست  
كلمات الله سوى اعيان الموجودات فينسب اليه التقدم من حيث ثبوتها العلى  
وينسب اليها الحدوث من حيث وجودها الخارجى انتهى وهو كلام لاخبار عليه  
لا يخفى الا انه لا يطابق قوله المشهور من انه سبحانه اوجد الاشياء وهو عينها  
لان المرتبة العلية لا يقتضى المترتبة العينية مع ان كلامه هذا مناقض ايضا لما قال  
فى الفتوحات ايضا فى الباب التاسع والستين من انه سبحانه لم يوجد الاشياء  
فى الازل لكونه محالاً من وجهين الاول انه لا يوجد الموجود فانه تحصل الحاصل  
فى معرض الشهود والثانى انه سبحانه مختص بوصف الازلية فكون العالم ازلياً  
يناقض اوليته وبهذا تبين كلام الشيخ الجبرى ان ابن عربى كان غلب عليه  
السوداء فليس كلامه على اساس البناء واما الشارح القيصرى للقصوص فقد  
صرح بقدم الارواح الا انه فرق بين ازلية الاعيان الشابتة والارواح المتجردة  
وبين ازلية الحق سبحانه بان الارواح وان كانت ازلية الا ان عدمها مقدم على  
وجودها بالتقدم الناقى لان وجودها ليس منها واما ازلية الحق فهى عبارة  
عن نفي الاولوية الحقيقية فان وجوده من ذاته واغرب الملاجمي وقال بقدم ارواح

( رابع ) قوله في نفس الشيء من بعض أحواله من جهة العلم الخاطم رسول  
وحكم الأولياء وأمر حدهم علم من جهة العلم رسول من كوة حجاب رسول  
مساواة الله وسلامه عليهم ونزله حرم من جهة الأمر من كوة حجاب المروءة  
حتى خاتم العدل لم يرهف العلم من يراد العلم من كوة حجاب رسول من جهة  
ولايته لم يرون ماذا كرا من مشكوه . بأنهم لا يولوا في علم الرسول من حيث ولايته  
بالنسبة إلى حتم الأولياء . في العلم من جهة الأمر من كوة حجاب رسول ( وقوله ) أيضا  
في النفس المذكور لما ثبت من صلى الله عليه وسلم من جهة الأمر من كوة حجاب رسول  
بأنهم وقد قد قسّم ذلك الأمر في موضوع مع موضوع من جهة الأمر من كوة حجاب رسول  
بوجوده في علم شهوده . فلا علم لهم أو علم من جهة الأمر من كوة حجاب رسول من جهة  
والعضد المراد من في الدار لأنه يكون نقصة . كما بين حدهم من جهة  
والأخرى من جهة الأمر . والله يرى ختم الأولياء من جهة الأمر من كوة حجاب رسول  
الدينين فمكر . السلام من جهة الأمر من كوة حجاب رسول من جهة الأمر  
وهو موضع لتلا عضد الكوة . وأما سرخ خاتم رسول من جهة الأمر من كوة حجاب رسول  
الأولياء . بل عليه السلام . كور . هذه هي جهة العلم من جهة الأمر ( وقوله )  
في ذلك العصر ارض حجب كل حتم الأولياء وعدم العلم . والعين واليد .  
الأولياء كانوا آدم بين الماء والطين ( وقد سرح ) في الفوط . أنه المراد شانه  
الأولياء انتهى . ( ولا ينبغي ) فيه أواع أكثر الظاهر المفهوم . عدم العقل الخاضع  
الظاهر حيث ادعى علمه أو لا في دعوى هذه المراتب ثم تصحيحه .  
على أرباب الثناقب ( وقد أحسنوا ) على الأولياء . اجتهود . أم علموا إلى مرتبة  
نواحد وهو في دعوتهم . كونه . ومعدن . النفس . بظاهر العلم . بعد ما قد علموا لها  
حاجب حيث رجع . أنه أحد الأمر . اجتهود في بعض الأحكام على الحق بواسطة  
الألهم وأنه مستعين في . علمه . العلم . والسلام . وأمر رسول  
وسا لهم . كما حوت . أنه . . . . .  
الآن كمن على علمه . السلام . والله . . . . .  
هنا . . . . .  
الشرارة الشريرة . . . . .  
الكعبة الميمنة . . . . .  
المراد . . . . .  
الأحدة . . . . .

حن ، اد ، واما قول المتن ان هذا مسمى على قاعدة من قواعد العمل السنة  
 ان الصفات الدتية من الحيوة والعلم والقدرة والارادة والسمع والبصر والكلام  
 في الافراد الانسانية ليست عين ذواتهم بل ائمة هملها وكذا قالوا في حق الباري  
 قائلين ان الله تعالى على الشاهد يعلم من مشاهدته صفاته شاهدة صفاته ومساكنه  
 سبحانه صفاته مشاهدة صفاته تصدق عليه كل وصف وصف به سبحانه  
 من صفاته بل نحن عين ذلك الوصف انهم ولا يخفى ان ما لهذا انما هو  
 من تلك القسوس من صفات الحق اربعة ثابتة له بنعت القدم وصفات الخلق  
 تامة حادثة من عدم على مسافة بين الصفاتين ثم اى ملازمة بين المشاهدين  
 وكيف يكون صفة الحادث عين ذاته القديم فهل رجوع كلام هذا المثل الى  
 قول شيخنا الاول سبحانه من اوجد الاشياء وهو عيها مع ان مذهب اهل السنة  
 هو ان صفات الله له عيه ولا غير بخلاف صفات المخلوق فانها غيرهم وقد  
 صرح العلماء الكرام والمفتايح العظام ان اطلاق نعت الحيوة والسلم وغيرهما  
 من الصفات الثبوتية على الحق والخلق ليس بمعنى واحد حقيق بل اشتراك  
 اسمي بمجرى اطلاق افصى لار صفاته سبحانه ليست حادثة ولا اعراضا ولا متغيرة  
 الاثر بخلاف صفات الانسان فانه حادث وعارض ومتماهى الاثر فثبت ان بين  
 القسوس والاكثان ولذا قيل ما للعراب ورب الارباب ونظير هذا ما روى عن ابن  
 عباس وقهره ان اسماء الفواك وغيرها مما يكون في دار الدنيا ودار العقبي اما هي  
 بمجرى التشابه الاممية لا المشاركة الحقيقية لاحتلاهما في الماهية والكمية والكيفية  
 وقد كابر هذا المثل في رد كلام الاكابر بانه يارم من هذا الكلام جعلنا بصفات  
 الملك العلام وبان مفهوم العلم والقدرة في الواجب والممكن واحد بديهية وات  
 تعلم ان اهل الحق معترفون بقصور ادراكهم عن كنه ذاته وصفاته حيث  
 لا مشابهة بينه وبين مخلوقاته وقد قال تعالى ولا يحيطون به علما ولا تاركه  
 الابصار وما اوتيتهم من العلم الا قليلا وقد صح قوله صلى الله عليه وسلم لا تسى  
 ثناء عليك انت كما اذنت على نفسك وقال الصديق الا تبرز العجز عن درك الادراك  
 ادراك لحاسنا مقامهم ان يقيسوا العايب على الشاهد فيما يقتضى من امهم وكان  
 هذا المثل الجاهل العادل ما فرق بين صفات الحق ولا بين ذاته وذات  
 الحق فكلامه عين كلام شيخنا سبحانه من اوجد الاشياء وشهودها فخر سبحانه  
 عين واحدة فهما في دعوى معرفة الحق جاحد واحد بل كفر من نفاة الصفات  
 كالجهمية والمعتزلة والفلاسفة من الحكماء حيث ارادوا فيها احترازا من تعدد القدماء



والنصارى والمصابين واليهود والاشراقيين والسكانيين والدرهين والاطبيين  
فمنهم من طوائف المسلمين من اهل السنة والجماعة وغيرهم من المذنبات والخوارج  
والشيعة وسائر اهل البعدة (ثم) حصل كلام المؤلف الجاهل بهرما طاف  
الكلام فيما لا يتعلق بالمقام من تعريف الول والنبي والرسول وتقسيم خاتم النبى  
والاولياء الى الصغير والكبير والاكبر وامثال هذا المرام المعام عند الخواص  
وامعوم هو ان انوار الانبياء وارواحهم فاضت من النور المحمدي والروح الاحدي  
الذي هو العلي الاول واكمل الاكل وولايته مستقلة على ولاية سائر الاولياء فعلى  
هذا مشكاة خاتم الانبياء مفاتيح مشكاة خاتم الاولياء ولو اخذ خاتم الرسل  
من مشكات خاتم الاولياء شيئاً من الاشياء لا يكون سبباً لتفضيل خاتم الاولياء  
على خاتم الرسل والانبياء انتهى ولا يخفى ان هذا مصادرة وفي مقام الجواب مكابرة  
على ان الشيخ يقصد ذكر في التوطات ان خاتم الاولياء حسنة من حسنات خاتم  
الانبياء منهم الجماعة وسيد وادم يوم القيمة في فتح باب السعادة (ثم) نسب  
المؤلف الى شيخه ما هو اكبر قبحاً في حقهم واظهر كفاً في نفسه حيث قال ان الشيخ  
ذكر في قصص ميث عايد السلام ان خاتم الرسل والانبياء وسائر الرسل والادعية  
ياخذون العلم الخاص المختص بالخواص من حيث انهم اولياء ايضا ياخذون  
من مشكاة خاتم الاولياء فلا يظن بهذا الكفر الصريح انك الايمان الصحيح (ثم)  
ذكر المؤلف قوله في القصص المذكور انه لم يراحد من الانبياء والرسل هذا العلم  
الامن مشكاة خاتم الرسل ولم يره ايضا احد من الاولياء الامن مشكاة خاتم  
الاولياء انتهى ومنافضته لكلامه الاول ظاهرة كما لا يخفى الا ان يقال انه اراد  
بالاولياء الولاية العامة الشاملة للانبياء والادعية فبصح الحصران في كلامه  
ويكون على وفق ما سبق من مراده (ليكن) ذكر المؤلف ان شيخه الملا نور  
الدين عبد الرحمن الجلي قال في شرح القصوص ان مشكاة خاتم الاولياء وهو  
مشكاة خاتم الرسل والا فلا يصح الحصران (ثم) اطال المؤلف بما لا طائل منه  
ومن جهلته قوله في قصص ثبت ان خاتم الاولياء من وجه انزل وانى كما انه من وجه  
افضل واعلى ثم مثله المؤلف بموافقات عمر رضي الله عنه في بدر وغيره فليكرم من  
ان عمر افضل من النبي عليه الصلوة والسلام من وجه وهذا قول لم يفتوه به مؤمن  
فتدبر في المضمرات ما قالت الروافض ان عليا كان اعلم من محمد صلى الله تعالى  
عليه وسلم فهذا منهم كفر ومثله ايضا بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم في قضية تأييد  
التخل انتم اعلم بامور دنياكم (فاقول) للمؤلف ايها الجاهل الغافل فتكبر عامة



الاعداء وقوته كما تضمنت في آيهم بلناهم جنونا غيرها بلوقوا العذاب فانه  
 صريح في بطلان مذهب فائه وانقلب عدا به بعينه لما كان يحتاج الى تبديل  
 الجلود المحترقة بالجلود الباردة لاذقة اعتونية المتخذة المؤبدة وبه يدل تدقيق  
 انول بقوله في الفتوحات ان الله تعالى قال خالدين في النار ولم يقل  
 خالدين فيه اي في العذاب انتهى ولا يخفى بطلان برهانه وما زعم انه يفسده  
 في شأنه فانه سبحانه اذا قال في واضع متعددة في كتابه ان الكفار خالدون  
 في النار ونفس في مواضع اخرى لا يخفف العذاب عن الكفار فدعوى انقلب  
 اعذابهم فيصير انهم من اهل النار الجاهل بالحكام الكتاب والفساقل عن  
 فصل العذاب والمنازل عن صوب الصواب مع ان هذا القول وهو تخفيف  
 العذاب وانتقاصه مخالف لمسايله الصوفية السنية من ان الحكمة في دوام  
 العقوبة وزيادة النوبة ان لا تعطى التجملات الاسمايه من الصفات الجلالية  
 والنعوت الجلالية الابدية التي غير متناهية في المراتب الكمالية فخالفت هسده  
 مصادفة للادلة العقلية والعقلية التاتين عليها مدار العلماء السريعة والعرفاء  
 احقيقة فيكون كفرا بالاجماع من غير احتال النزاع ومن جملة الادلة في تحقيق  
 هذه المسئلة قوله تعالى لا يموت فيها ولا يحيى اي حبة طيبة وهو ينافي القول  
 بصيرورة العذاب عذابا ومن جملة الاجماع والاجماع من اقوى الجمع في دفع  
 النزاع اذا كان مستنده الكتاب والسنة والدليل قوله تعالى ومن يشاقق الرسول  
 من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين نوله ما تولى ونصله جهنم  
 ومن ثم قال صلى الله تعالى عليه وسلم لا تجتمع امي على الضلالة وهذا القول  
 الذي صدر عنه اي عن ابن عربي لا يسبق به احد من العوام فضلا عن الخواص  
 من العلماء الكرام والشياخ العظام واما قول الرازي ان الدليل على ان الاجماع  
 حجة عقلية والادلة العقلية لا تنفذ الا الاحكام الظنية والامور الظنية غير معتبرة  
 في الاحوال الاعتقادية فانما يصح اذا لم يكن الاجماع مستندا الى الكتاب والسنة  
 ولا الى الصحابة والمجتهدين من علماء الامة فلا يخلو تعلق الملوك به على نفي  
 اجماع الامة المصابق للكتاب والسنة الصادر من السلف والخلف في ادعى  
 ان احدا من الصحابة او غيرهم من الامة ذهب الى هذه البدعة الشنيعة والمقالة  
 الفظيعة فعليد البيان ولنا دفعه بالبرهان فالعذاب سرمدى والعقاب ابدي  
 واما ما ورد من حديث متفق على ضعفه انه صلى الله عليه وسلم قال والذي نفسي  
 بيده ليا نرين على جهنم زمان تصفق ابوابها وبنيت في فورها الجرجر فلا تقاوم

كان الحكمة في ذلك انعام حصول الاستسلام وقطع العلاقة والمحبة الطبيعية بين الوالدية والولاية كما هو بلية عامة في الانام مع ان العلماء اجمعوا على ان منام الاديباء عليهم السلام حق وعد من انواع الوحي والالهام فمحمله على الوهم قلته الفهم ( واغرب ) المأول حث اجاب عن هذا بقوله تعالى قل انما انا بشر مثلكم وكأنه لم يقرأ يوحى الى اى في البقعة او الانام فاستدل له ببعض الايات كما قيل للقلندر ي اما تصلى فقال قال تعالى ولا تقربوا الصلوة قيل اقرأ ما بعده من جملة الحال فقال نحن من عشاق اول المقال ثم تمسك بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم انما انا بشر اغضب كما يغضب البشر وارضى كما يرضى البشر فتدبر فان بعض الجهلة من اتباع الوجودية يزعمون ان هذا المأول طابق بين كلام الشيخ وبين الايات القرآنية والاحاديث النبوية حيث يرون انه يذكر الادلة من الكتاب والسنة ولم يفهموا ان ايراده اياهما ليس على وجه المطابقة بل ولا على نوع من المناسبة كما ان المعتزلة يثبتون ما ذهبوا اليه من انواع البدعة بما يدكرون في كتبهم من الكتاب والسنة فصديق الله العظيم في القرغان الكريم يضل به كثيرا ويهدى به كثيرا فالعلم كالنيل ماء للمحبوبين ودماء للمحبوبين وكل حزب بما لديهم فرحون وان احسن الحديث كتاب الله وحسير الهدى هدى محمد صلى الله عليه وسلم وما استخف عقول هؤلاء حيث تركوا مطالعة كتب التفسير والحديث والفقه ومعتقدات ائمتهم وكتب المشايخ المجمع على ديانتهم وولائتهم كالتعرف الذي لولاه لما عرف التصوف وكتائب العوارف الذي هو المعارف والرسالة القشيرية التي مقبولة عند جميع الصوفية وامثال ذلك من الكتب الجامعة بين العلوم الظاهرة والمعارف الباطنة المستنبطة من الكتاب والسنة واقبلوا على هذه الكفرات فتأمل ايها الغافل الجاهل فانه اس ذاك الابلية هواك وتسويل نفسك وتزيين شيطانك هدايا الله وهداك الى الدين القويم وامامنا على سلوك الصراط المستقيم ( السادس ) قوله في فص اسمعيل وكذا في فص ايوب عليهما السلام وكذا في الفتوحات ان الكفار وان لم يخرجوا من النار لكن في عاقبة الامر بصير العذاب عذابا لهم بحيث يتلذذون بالنار الحميم والماء الحميم كما يتلذذون اهل الجنة بالنعيم المقيم انتهى وهذه الدعوى منه في علم الغيب من غير نقل صحيح كفر صريح مع مناقضته لقوله تعالى ولهم عذاب مقيم اى دائم ومعارضته لقوله سبحانه ولهم عذاب اليم وقوله ولا يخفف عنهم من عذابها ر قوله فتذوقوا فلن تزيدكم



المنصوص القرآنية والأحاديث النبوية واجتماع العلماء المذاهب في المسامحة والهدوء  
 وعلى صحة يحمل على ان المراد بهما المقتضى بالقبول ان ذواتهم لا يتخللون  
 كما كبر بل يخرجون عاقبة الامر من النار وكذا ماورد في الارض من رضى الله  
 عنه ان اهل النار يخرجون ولومكثوا فيها بهدر هل عالج فانه مع كونه مسيئا  
 بل وعلى ان يكون محمدا او حسنا لا يصح حمله على طائفة لمصادمة قوله  
 تعالى ستاسين فيها وقوله سبحانه يريدون ان يخرجوا من النار وما هم بخارجين  
 منها فالبواب ما سبق او المعنى يخرجون من النار ويدخلون في الزمير انهم  
 للكفار وانما قول الزل ان اب نعمة الحنبلي ذهب الى ان الكفار في طائفة الامر  
 يخرجون من النار فافترأ عليه وعلى تقدير صحة ما نسب اليه فخلافة لا يضر في  
 الاجماع بل يحكم بكمه ايضا من شبه النزاع تم اعلم ان هذا المؤول اطال  
 في دفع هذا الاعتراض ونحوه مما لا طائل تحت كلامه ونحن نقصر على بطلان  
 مراده ونترك ما تاتي به من نظائره عباراته ونسائره بل اشاراته بما يغري الجاهل  
 الغافل بانه الجامع لمعرفة الكتاب والسنة والعالم العاضل والحال ان البحث  
 في نفي هذا القائل ومن تبعه في هذا المذهب الباطل ( السابع ) قوله في الفهم  
 الموسوي عليه السلام وكذا في الفتوحات ان فرعون مات مؤمنا وتبعض طائفة  
 ومطهرة وسوائه بلفظ وما رب العالمين من حقيقة الحق تعالى صحيح وهذا كفر  
 صريح كما بينته في رسالة مستقلة على شرح رساله صنفها الجلال الدواني وجمع  
 فيها ابن عربي وخالف العلماء الربانية والمشايع الصمدانية مع ان ابن عربي عارض  
 نفسه لكونه جزم بايمان فرعون اولا ثم شك في حقه بقوله في الفتوحات امره  
 الى الله بل صرح في الباب الثاني والسنتين من الفتوحات ان اهل النار اربع  
 طوائف من الكفار وهم التكبرون على الله كفرعون وامثاله ممن ادعى الربوبية  
 لنفسه ونفاها عن غيره فقال ما علمت لكم من اله غيري وقال انار بكم الاعلى  
 انتهى فعمل انه كان من الكاذبين او من جملة المبدئين ومن اغرب ما نقل المؤول  
 عنه انه قال في الفتوحات ان فضل الله اوسع من ان لا يقبل المضطر اذا دعاه  
 واي اضطرار اقوى من اضطرار فرعون فجعل ايمان الناس من الكفار كمال  
 الاضطرار للابرار والتعجار واما اويل المؤول كشيء قوله تعالى فلم يأتهم نفعهم  
 ايمانهم لما رءوا بأسنا بان المراد به عدم النفع في الدنيا لاني دار العقي فيبطله  
 قوله سبحانه وليست التوبة للذين يعملون السيئات حتى اذا حضر احدهم الموت  
 قال اني تبنت الان والالذين يموتون وهم كفار هذا ولو كان ايمان اليأس من الكافر

واستنواؤها خرم لا مساعدة وخلاف لا اصطلاح هذه الطائفة والواجب  
 على الزكباء ان يستنوا بنصفية المرأة الحقيقية عن النفوس الكونية لتظهر  
 عليهم الاسرار الصمدانية وتجلى لهم انوار البهائية انتهى ( ولا يخفى )  
 ان كلامه يوهم ان اضافته المذكورة هم الصوفية المشهورة وليس كذلك  
 فان الصوفية المجمع عليهم من المتقدمين كالحاسبي وداد الطائي والجنيد  
 والمعروف الكرخي وكذا من المتأخرين كصاحب التعرف وعوارف المعارف  
 والرسالة السيرية وتحذيث فلانس في كلامهم ما يعترض على مرادهم بل جميعها  
 مطابقة لطواهر الكتاب والسنة ( وقد قال ) سيد الطائفة من لم يقرأ كتاب الله  
 وسنة رسول الله فهو خارج عن الطريقة وغير داخل في الحقيقة ( وقال )  
 ابوسليمان الساراني كل ما يخطر ببال قاتن يكفني ميزان الكتاب والسنة انتهى  
 ( ولا يخفى ) ان هذا شأن الايمان وطريق الاحسان المؤيد بالبرهان على وجه  
 الاتقان واما ما يتعلق بالخيالات العقلية والتوهمات النفسية الخارجة عن الادلة  
 العقلية فليس هذا المذهب الحكماء الفلاسفة ومن تبعهم من المعتزلة والخوارج  
 وغيرهم من الاصناف الرديئة كالوجودية والحادثة والخلوابة والاحادية  
 والدهرية والمعتزلة والمجسمة وامثال ذلك من المشار الكفرية ( فالواجب )  
 على العبدان يعتقد اعتقاد اهل السنة والجماعة اما بطريق التقليد واما بطريق  
 التحقيق ثم يشغل بعلم التفسير والحديث والفقه التي هي العلوم الشرعية وعلم  
 الاخلاق من التصوف الذي مبناه على التخلية والتحلية بان يتخلى عن الصفات  
 الرديئة ويتحلى بالاخلاق الرضية واول تلك المنازل العلية النبوية عن المعصية  
 الجلية والخفية والالوية عن الغفلة الظاهرية والباطنية طالبا من الله حسن  
 الخاتمة فانها فائضة الخبرات السرمدية وفائضة المعرات الابدية ( ثم اعلم )  
 ان المولى قد اعترف بان ضعفه تفوقه في مصنفاته ان الواجب الوجود وجود  
 مطلق لكنسه اراد به انه موجود بذاته لا معلول بنسب ولا علة له وان وجوده  
 ليس له ابتداء ثم ادعى ان الوجودية طائفتان احدهما موحدة والاخرى ملحدة  
 وهذه الطائفة الخبيثة يقولون ان البارئ تعالى ليس في انوار وجود بوجود  
 مستقل وسهود مبين ومتميز من عالم الارواح والاشباح بل انه مجموع العالم  
 وهذا كفر صريح وقول فيجرح وقد ذكره في الفتوحات في عقيدة الخواص ( ثم قال )  
 وفي بعض نسخ الفتوحات لا يوجد وامله ذكره في رسالة مستقلة سماها رسالة  
 العرفة فصرح فيها ان في هذا المقام زلت اقدام طائفة من مجرى التحقيق فقتلوا

وقال تفكروا في الاء الله ولا تفكروا في ذات الله تعالى وقال الصديق الاكبر الجيز  
عن درك الادراك ادراك وقال المرتضى ما خطر ببالك قاله وراء ذلك ( ثم اعلم )  
ان مولانا سعد الدين قال في شرح المقاصد انه اشتهر بين جمع من المتفلسفة  
والمنصوفة ان حقيقة الواجب تعالى وجود مطلق ولا وارد عليهم بان الوجود  
المطلق مفهوم كلي وليس له تحقق في الخارج وافراده غير متناه والواجب  
موجود في الخارج وواحد ليس له تكثيرا جابوا بانه تعالى واحد شخصي وموجود  
بوجود هو عينه والتكثير في الموجودات بواسطة الاضافات لا بواسطة تكثير  
الموجودات لان الوجود اذا نسب الى انسان حصل موجود واذا نسب الى الفرس  
حصل موجود اخر وهم جرا وزعموا ان هذا جواب ما يرد عليهم من جانب اهل  
السنة والجماعة من تصريح الشناعة بان الواجب غير موجود في الخارج  
وان وجود جميع الاشياء حتى الفاذورات واجب تعالى الله عما يقول الظالمون  
علوا كبيرا ( وقال ) السيد الشريف في حاشية التجريد ان جماعة من الصوفية  
ذهبوا الى انه ليس في الواقع الا ذات واحدة ليس فيه تركيب اصلا وقطعا وله  
صفات عينها وحقيقة وجودها منزهة في حد ذاتها من شوائب العدم وسمات  
الامكان ولها تقييدات بقيود اعتقادية وبحسبها ترى الموجودات متميزة  
فيتوهم منه التعدد الحقيقي وهذا خروج عن طور العقل لان البدئية شاهدة  
بتعدد الموجودات تعددا حقيقيا ودالة على ان الدوات والحقايق مختلفة بالحقيقة  
لا باعتبار العقيدة فقط ومن ذهب الى هذه الهذيانات بسندنها الى المكاشفات  
والمشاهدات ويرغم انه خارج عن طور العقل وحس المدرك انتهى ( ولا يخفى )  
ان من خرج كلامه من طور العقل ومرامه من طريق النقل فلا بلغت اليه  
ولا يعول عليه ولا عبرة بمصطلحات لديه ( وهذا ) تندفع شبهة اوردها  
خاتمة الجمع المتشبهين بخواججه عبيد الله السمرقندي في فقرات التي من جملة كتاباته  
ان خلاصة العلوم المتداولة ثلثة علم التفسير والحديث والفقه وزبدها علم  
التصوف الذي عليه مدار التعرف وموضع هذا العلم بحث الوجود والقائلون  
بوحدة الوجود يدعون ان في جميع المراتب الالهية والكونية ليس الوجود  
ظاهر متصور بالصور العلمية وهذا البحث في غاية من الاشكال والتخيل والعقل  
فيه بانحوض موجب للزندقة والضلال لما في افراد الموجودات من النكب  
والخزير وامثال ذلك من خسيس الحيوانات وانواع التجاسات واصناف  
القاذورات مما يلزم من اطلاق الوجود عليها غاية القباحات ونهاية الشناعات

أو ليس هو من مخلوقاته ودينوا أنفسهم إلى الجواب الأبر وهو مقام: قس  
 وعمل عامل كماله من المخلوقين إلى المصنعين وأما الكمال من الأئمة والأولياء فهم  
 في مقام جمع الجميع لشمسهم وجوده أوجوداته ولا يحصرهم شهود عين أسات  
 عن مطابقة حقائق الكتاب فقول الرشيد كفاي ويرفون بين الأواخر  
 وأولهي في مخلوق في حق نفسه والأحاطون الحق ويراعون خلقه نعم  
 انما غيب هو الحق على وجود الخلق فلا يعرف الحق المطلق فهو المراد بمرط  
 المعنى في حق الله وحق العباد وفيه لاثارة في قوله تعالى الله يعلم ما في  
 قلوبهم فيسعى فيه فانه مقرب من مرسل وراد بالملك مقرب حبرائيل وبالنبي  
 المرسل نفسه الأكل فأمل وأما انما لمكتبة انفسه بحيث غابت مصالحة  
 الخلق على ما له الحق وهو نقصان انساني مالمسة الى الكمال انطلق (ومن)  
 هذا تارة من منارات الارباب في كتاب الاحرار وهذا قول سيد الاخيار وسند  
 الاحبار وانه يعلم على قول واعترافه (وفي) هذا المقام قال بعض النشأخ  
 الكريم في حق الله تعالى هو الله وقال ادر القارض (شعر) ولو حطرت في  
 في سرائر اعادة على ما يرى من الحكمة في سري + وشرح هذا المعنى يطول  
 دانه طلف ان يبس ما كد بعينه فتقول معتقد اهل حق ان الله تعالى هو غير  
 وجود الكتاب فانه خالق الخلق وخالق وموجد الموجودات الخالقة للموجودات  
 ولا تفرق عن الموجد غيره سبحانه كماله والله العلي واسم الفقراء الى التوحيد  
 اولوا اهداه ثانيا ساعة فساعة ومن موجود الالهيته ولم يهود الالهيته  
 في لا موجود حتما سواء موجود فلا موجود مصافا الاله فأمل هذا الشهود  
 في مقام الوجود وبين المصاف الوجودية ان اعان الموجودات من السموات  
 والارض وما فيهما من الكتابات العلوية والسفلية والاشياء الرديئة عين الحق  
 بناء على اصول الوجود المطلق ثم كرر الاسماء الوجودية والمعدومة اعيان  
 نبتة في علم الله سبحانه وانها وجودا في الخارج غير مستقل بذاتها بل كانهما  
 في الهواء وكذا سائر عوالمه سبحانه اعيانها اما حتى اذا اجتمعوا لم يتحدوا  
 ووجد الله عنده اوله له في وهو معكم فينا كنتم والله اكل في محيط وهو له  
 سبحانه ونحو اقرب الله من حد الوريد وهذا غاية قرب المريد في مقام المريد  
 وتبينها لعيانها صورة لانه في حقيقة (علم اعلم) ان ارباب  
 المعرفة من اصحابه سربوا الى ان في ان الوحدة الساتية والكاثره الاستجابة  
 والصفانية اعني والله المثل الاعلى اسما في الحق في احوالها والواهبها





لا قدح \* وكاننا قدح ولا حجر \* وهذه حجة فيها من قوة الاقدام ومنزلة  
 لا قلام وقد وقع هنا تباطؤ في الاقدام على الكلام غير مستقيم الراح عند  
 لاعلام لدفع ما يرد على سبغه من الملام ولم يراع حارس الملك العلام حيث قال  
 لوجود الخارجى من الحيثية الجامعة بين الماهية الممكنة وبمبدأ الواجب فلو قيل له  
 اعتبار اسمائه على المبدأ انه عين لا يبعد ثبات الصفات لاعتين ولا خير وهي  
 بر انتهى وظهور كفره لا يخفى فان المتقين وهم اهل السنة والجماعة ما رضوا ان  
 تولوا في الصفات انه ساعين الدت بل قالوا انه لاعتين ولا خير احترازاً عن تعدد  
 قدماء كالتعاقب في صفات الصفات كالمترلة وسائر اهل البدعة وكيف يمكن  
 يقال الماهيات عين الذات من وجه وغيرها من وجه والخلل ان الموجودات  
 من اثار انوار الصفات ولكن العبد من طبيعة مولاه كما ان المرء يد على طبيعة  
 نرياه واما ما مثله المؤل سبحانه في تصوير الوحدة والكثرة انه كالأوحد  
 مراتب الاعداد فهو من الى اقول بالاعينية المترتب عليه الاتحاد المسمى  
 له بالانحداد وكذا ما نقله عن شيخه انه قال في الفتوحات من ان الخلق عند  
 نوم اختصار الخاوة والاعراض عن الامور المشغلة من الحضرة وعندنا هو  
 نغلى من الوجود انستفاد لان في اعتقاد العوام ان وجود الغير حق وفي نفس  
 امر ليس الوجود الحق جمل وعلا انهى ولا يخفى ان هذا ايضا يشبه  
 بوحدة الوجود وهو مخالف لما عليه ارباب الشهود من ان اعابده غير المعبود  
 لشاهد غير المشهود وغاية الامر ان ظهور الخلق يخفى او يعنى عند نور الخلق  
 بية الكواكب الثواب في حضرة سمس المشارق والمغرب فكن من الاقارب  
 من الاجانب كيلا يقع لك خطأ في تحقيق المراتب ( العاشر ) قوله في فص  
 ح عليه السلام ان التنزيه عند اهل الخفايق في الوحيد عين التجريد والتقييد  
 منزله اما جاهل للرب واما غافل ودين الادب ( ثم ) قال لان الخلق له في كل فرد  
 افراد الخلق ظهور فهو الصاهر في كل مفهوم وهو الباطن عن كل معلوم  
 من فهم من قال ان العالم صورة الخلق وهويته وهو ظاهر في كل مطهر وماهية  
 لم ) قال وهكذا من شبه ومازله حيث جعل الخلق مقيداً ومحدوداً ولم يعرف  
 به معبوداً ومن جمع بين التشبيه والتنزيه في وصف الخلق فهو الذي عرف  
 في من بين الخلق وقال في فص ادريس عليه السلام ان الخلق المنزه هو الخلق  
 نبه وقال في فص اسماعيل عليه السلام فلا تنظر الى الخلق فتعبره عن الخلق  
 تنظر الى الخلق فتكسوه سوى الخلق فنزله وشبهه وفي مقعد الصدق



قال مرة انها اكلها صفة زائدة واخرى اختار أو يلها واما اليد فليس له فيها  
الاقول بانها من الصفات الزائدة على الذات ووافقه الباقلاني (نعم اعلم) ان  
حاصل كلام المؤلف في دفع هذا الاعتراض ان الحق سبحانه لما كان عين الاشياء  
من وجهه وغيرهما من وجهه فلا بد من الجمع بين التنزيه والتشبيه بان يعتقد التنزيه  
للذات من حيث الهوية والتشبيه من حيث العينية المعبر عنها بالمعية في قوله  
تعالى وهو معكم ايضاً كنتم اتهمى (وانت) ترى ان هذا توضيح لكلامه  
لا يصحح لمرامد واما الاستدلال بالآية وجعلها على هذا التأويل فخطأ فاحس  
اذ لا يلزم العينية من المعية الاعلى مذهب الحلولية والاتحادية والوجودية بخلاف  
مذهب اهل الحق المحققين بالمراتب الشهودية (الحديث عشر) قوله  
في قص ادريس عليه السلام ان ابا سعيد الخراز قال انه يعني نفسه وجه من  
وجوه الحق ولسان من اللسان حيث لم يعرف رب العباد الا بان جمع بين الاضداد  
(تم) قال الخراز هو يعني الله سبحانه سمي بابي سعيد الخراز وغيره من اسماء  
المحدثات انتهى ولا يخفى بطلان هذه الهذيان نعم جمع الحق سبحانه في الصفات  
بين الاضداد حيث قال هو الاول والاخر والظاهر والباطن وهو في صورة  
الاضداد اذ المعنى المراد هو الاول بلا ابتداء والاخر بلا انتهاء والظاهر باعتبار  
الصفات المقتضية لظهور المصنوعات وابرز الممكنات والباطن باعتبار الذات حيث  
لا يعرف كنهه المنزه عن جميع الجهات لان اوليته عين اخرته وظاهرته عين باطنيته  
من جهة واحدة فبها وان كانت مختلفة بالنسبة اليها كاول المؤلف فان كلام المجلد  
ونسبته الى سيده المستدل حيث قال في الفتوحات هو الاول والاخر والظاهر والباطن  
يريد الخراز من وجه واحد لا من نسب مختلفة كما يراه اهل الفكر من علماء الرسوم  
انتهى (ولا) يخفى انه عد علماء الشريعة من اهل التفسير والحديث ارباب  
الرسوم وجعل نفسه وامثاله من اصحاب الحقائق والقنوم بمجرد التخيلات  
في الامر الموهوم (واما) قول المؤلف انه قد تقرر سابقاً انه سبحانه اكونه  
مبدأ الانوار والاحكام له وجه خاص بالنسبة الى كل ماهية مابس الى غيرها فهو  
توضيح لا تصحيح فانه عين القول بانه سبحانه عين الاشياء من وجهه وغيرها  
من وجه فثبت انه كفر صريح ليس له تأويل صحيح (واما) استدلاله بحديث  
اذا قال الامام سمع الله لمن جده يقول ربنا والله الحمد فان الله قال على لسان عبده  
سمع الله لمن جده فحسن سوء فهمه وقلة عمله بالكتاب والسنة فانه من قيل قول  
الخطيب اذا قرأ بآياتها الذين امنوا صلوا عليه وسلموا تسليماً وكذا اذا قرأ القارئ

انتهى ( وحاصل ) كلامه انه ذم التنزيه المجرد ولا شك انه قول يرد حبيب  
مدح الله سبحانه ملائكته بقوله وانما نحن المسبحون ولعل الاكتفاء بالمسيح عن  
النفصان وانزال ظهور صفات الجلال والجمال على وجه الكمال ومن اسمائه  
الحسنى القدوس فلا لوم على المنزه ولو اكدني بالتنزيه نعم الجمع بين التنزيه  
والتحميد اولى كما لا يخفى على اهل التأييد لقوله تعالى حكاية عن ملائكته ونحن  
نسبح بحمديك ونقدسك وما ورد في الحديث سبحانه الله ويحمده على ان كلا  
منهما يتضمن المعنى الاخر فندبرقانه في حقيقة المعنى نظير كلمة التوحيد في المعنى  
فان لاله تنزيه ونجيد والا لله توحيد وتحميد ( ثم ) تعليقه المعاول خارج عن  
حيز المعقول والمنقول اذ ما له ضلالة في جعله الخلق عين الحق وهو الكافر  
المطلق ثم تحسينه للتشبيه منادى لتحقيق التنزيه ومعارض لقوله تعالى ليس  
كمثله شئ ثم قوله الحق المنزه هو الخلق المشبه هو عين بطلان قوله الاول  
فأمل وتنبه ومجمل كلامه وظاهر مراده ان تنزيه الحق عين تشبيهه بالخلق  
ليس القول الصدق وهو كذب وباطل اذ لا تناسب بين العبد والرب وبين  
الحادث والقديم فالصواب ما ذكره سبحانه في الكتاب ليس كمثله شئ اى في ذاته  
وهو السميع البصير اى كامل في مراتب صفاته في الجملة الاولى رد على المشبهة  
وفي الاخرى ابطال للمعطلة ونفات الصفات المكملة فهذا الجمع بين التنزيه  
والتشبيه عند ارباب التحقيق واصحاب التنبيه فتأمل ايها النبيه لثلاث تقع فيما  
وقع فيه السفيه (واماما) ورد من الايات المتشابهات والحاديات المشككات  
حيث جاء فيها ذكر الوجه واليد والعين والقدم وامثالها من الصفات فقيه  
ثلاث مذاهب بعد الاجماع على التنزيه من التشبيه (احدها) تفويض علمها  
الى عالمها وعليه جمهور السلف وكثير من الخلف ويؤيده قوله تعالى  
والراسخون في العلم يقولون انما به كل من عند ربنا (وثانيها) تأويلها واليه  
مال اكثر الخلف وبعض السلف (وثالثها) ان لا تأويل ولا توقف بل  
المذكورات كلها صفات زائدة على الذات لا يعلم معناها من جميع الجهات وهو  
مختار امامنا الاعظم واحدين حنبل واتباعه كابن يثبة وهو قول ابن خزيمة  
وغیرهم من اكابر الامة من المحدثين ونسب الى عامة السلف وقد وافقهم امام  
اهل السنة ابو الحسن الاشعري في بعض الصفات لاني جميع المتشابهات فان له  
في الاستواء قولين احدهما التأويل بالاستيلاء وكذا في الوجه حيث قال في احد  
الوجوه ان المراد بالوجه الوجود وكذا في العين والقدم واليمين والجنب حيث

الى الله مكر بالدعوة (ثم) قال بعد استعصافهم لا تذرن آياتهكم الخ  
فانهم يتركونهم جهنم من الحق قدس ما تركوا من هؤلاء ما الحق في كل معبود  
وجها خاصا بعرفه من عرفه ويجهله من جهله انتهى ولا تكفر اصرح من هذا  
على ما لا يخفى ولا تجز المأول عن أويله انتقل الى توصيح كلامه وتفهيم مرامه  
بما هو اصرح في حال كفره ومقامه حيث قال المقصود من الدعوة الى الحق محرد  
المعرفة لانه سبحانه من محمل مفقود وفي آخر موجود والدعوة الطاهرة عبارة  
عن دعاء المدعو ما يفيد الحق مفقودا في ما فيه الحق موجود ولما كان المرسل  
والرسل البه والرسول والرسالة والداعي والدعوة اليه والمدعو والدعوة تفهني  
اربعة اشياء والحال انه بحسب التوحيد السابق لهما مبدء واحد لا جرم يكون  
تخافا لا واقع فلوفهم احد من جهله التعدد الخفي تكون الدعوة في حقيقة  
المكر الخفي وفسق تعالى ومكروا ومكر الله والله خير الماكرين (فات) فلا يأمن  
مكر الله الا انقوم الخاسرون (ثم) قال ولوا عتقد ان شيئا من الاسماء خل منه  
وعار عنه ففتوته المعرفة بالحق على مقدار ما تصور فيه انخلو عنه من الخلق  
(قلت) ما شاء الله كان من الاشياء ويضل من يشاء ويهدي من يشاء  
والخطرات اشبه بظانية ما لها حد الانتهاء كما تقضيه جلالية الاسماء (الرابع  
عشر) قوله في قص نوح عليه السلام ابنا اغرقوا في بحار العلم بالله فليجحدوا لهم  
من دون الله انصارا فكان الله انصارهم فهلكوا فيه اي في الله الى الابد فاو  
اخرجهم الى السيف بكسر السين الى الساحل سيف طبيعة انزل بهم عن هذه  
الدرجة الرفيعة انتهى (ولا يخفى) ان الدنيا هي دار المعرفة لقوله تعالى ومن كان  
في هذه اعشى فهو في الآخرة اعشى والكفار من اجل خطائهم لما اغرقوا في الماء  
واحرقوا بانار يحصل لهم الايمان في حال اليأس والافتان في وقت اليأس  
ولا يسمى ذلك الايمان معرفة والمذاقل تعالى واوردوا العاد والمنازهوا عنه وهذا  
معنا قوله واخرجهم الى الساحل الطبيعة انزل بهم عن هذه الدرجة الرفيعة  
اكن تسمية هذه الحالة ربعة لاشك انها عبارة شديدة واسارة فظيعة (قال)  
المول ان قوم نوح كانوا عالمين من حيث انفطرة والجملة بخصايق الاشياء  
ومستجيبين كسائر اجزاء الارض والسماء لكن من غير شعور لهم به من حيث  
التعلق الجسدي وارتباط الهيولى بالمانع لهم من الفكر والروية والسيارات لهم  
عن المعارف انفطرية لاسما لما اغرقوا وانقطع العلايق وتفرق الوايق فحدثوا  
بسبب شعورهم بالعلوم انفطرية والمعارف الجبلية قال تعالى وبدا لهم من الله

اية السجدة وكذا حديث ان الله ينطق على لسان عمر وكذا سمع موسى عليه السلام كلام الرب من الشجرة (الثاني عشر) قوله في فص نوح عليه السلام لوجع نوح بين التشبيه والتنزيه ودعا قومه اليهما لاجابوه فيهما لكنه دعاهم جهارا الى تشبيهه ثم دعاهم اسراراً الى التنزيه وقال اني دعوت قومي ليلا الى التشبيه ونهاراً الى التنزيه (وهذا) مع التناقض من كلامه والتعارض بين حراميه كفر ظاهر لاعتراضه على نبي من الانبياء (وقد صرح) العلماء من عاب بنيا من الانبياء فقد كفر ولادعائه علم الغيب في الانبياء والتفسير برأيه مخالفا للعلماء والاولياء من غير قاعدة عربية او قرينة حاية او مقابلة على ما ادعاه من الايمان (نم) اقبج من ذلك فيما ترقى عما هنالك قوله في فص الياس عليه السلام عند قوله تعالى واذا جاءتهم آية قالوا لن نؤمن حتى نؤتى مثل ما اوتى رسل الله الله اعلم حيث يجعل رسالته فيه وجهان من بيان المبني وعيان المعنى احدهما ان رسل الله مبتدأ والله خبره وقوله اعلم خبر مبتدأ محذوف هو هو وثانيهما ان الله مبتدأ واعلم خبره وفي الوجه الاول رسل الله يكونون الله وفي الوجه الثاني غيره وسواء فهذا هو التشبيه في التنزيه والتنزيه في التشبيه انتهى وانت ترى ان هذا الحاد في المبني واتحاد في المعنى ولا يخفى ان جهل هذا القائل في الاسلام اقوى من عبادة الاصنام حيث قالوا ما نعبدهم الا ليقربونا الى الله زلفى وهو لاء شفعائنا عند الله واشد كفرا من النصارى حيث قالوا ان الله هو المسيح بن مريم وهو يقول بان جميع الرسل الله مع ان هذا ليس على قاعدة مبنية لتصریح هذه الطائفة الرذيلة السمائة بالوجودية ان النصارى ما كفروا الا لخصر الالهية في الماهية المسيحية فهم غموا العينية حتى في الاشياء الدنية فصعد في حقهم ما قال الله تعالى يحرفون الحكم عن مواضعه فاي تحريف اقوى من هذا التصنيف المستعمل على هذا الاعراب الذي لم يصدر مثله عن الاعراب المذمومين في الكتاب فان قطع رسل الله عن قوله اوتى في غاية من الاعراب فجمع بين تزيف المبني وتحريف المعنى فثبت انه جاهل ايضا بالقواعد العربية التي لا تخفى على من قرأ الاجر ومية هذا (وقد) اطال المؤلف في هذا المقام بملاحظات تحت شأنه فاعرضنا عن بيانه وابطال برهانه لقوله تعالى والذين هم عن اللغو معرضون والحديث ان من حسن اسلام المرأ تركه ما لا يعنيه وانما ذكرنا هذا المقدار من الامور القضيحة لما ورد في الاحاديث الصحيحة من ان الدين النصيحة (الثالث عشر) قوله في فص نوح عليه السلام ايضا انه قال ومكروا مكرا كبارا لان الدعوة

تحت زعم القسرة والارادة والاولى قالوا لا يبرهن من حساب المعلق ان لا يكون  
 المعلق ذاتياً بل حقق في العلم ومعموم الخواص بالاجواب في مقام فذل الخطاب  
 فانه شعيرة قالوا وجود الحق والرزق تقدر . ولما ترى بديهة قالوا وجودهما  
 حقيق وقيل لبراع لهضي فقول المؤلف لا يتصور تبهتها اي لا يسمي الافعالية من غير  
 مخلوق ومرد زوق لا تقدر اذ وجودها كفر صريح من له اويل حتى لا يسمي  
 اذا كان قوله لا تقدر اذ احكاما في بيوتها ( السابعة عشر ) قوا في نفس هود  
 عليه السلام ايضا فذلك من تقدي يقيد شخصوس وذكر كما سوا فيقولك نيز  
 كثير بل يفوتك العلم الامر على ما هو عيد ثم قال . فاذن هوى امور اعتدات  
 كلها فان الله تعالى اوسع واعظم من ان يحصر عنه دون عنه فانه يقول  
 فابتا تو وافته وجد الله فاذا كر انسا من ايس وذكر انتم وجد الله ووه الناس  
 حقيقته انتهى وكفر لا يخفى اشير من من ان الاعتدات اعتدات من الضوائف  
 المؤلفة كلها حق واعتدات ان جميعها صادق وهذا مذهب الناذقة والابدية  
 والملاحدة والاعتدات ثم اقول لما عجز عن اويل هذا الكلام ذهب في طريق  
 توضيح المرام على قاعدة فاسدة له واسجد في هذا المقام فقال ان الله سبحانه  
 لما كان مبدأ الآثار والماهيات الخارجية كذلك مبدأ الانوار والماهيات الذهبية  
 وكما انه من حيث المبدأية متوازن للماهيات الخارجية كذلك من حيث المبدأية  
 للانوار والاحكام الذهبية مقارن للذهنية فهو مع الوجودات الذهبية كما هو  
 مع الوجودات الخارجية بالفرق انتهى ولا يخفى ان المعية المذكورة لانفسد  
 الصحيح المسئلة المسطورة الماهم لان يراد بالمعية العينة كما صرح به هو وسيخذه  
 في مقاماتها الردية وحاشا ليميز ادول بان هذه المقولة من انكسارات الكفرية  
 ومحل كلامه في اخر مراد انه سبحانه لا يتدور عن اعتدات مسطورة الا انه ليس  
 في اعتدات دون اعتدات بل تصور اديس وهو نهائية كفره وقاية امر حيث  
 جعل الايمان والكره سواء في الاعتدات وما عبر ساير الامور المتضادة مصورة  
 في الاعتدات ( الثامن عشر ) قوله في نفس . يجب عليه السلام ان الله المأمود  
 شخص ايس له . كم في ان الله المعتقد لاجر فصاحب الاعتدات يتي الاضمان  
 حقيقه . يسميه وهو لا يتصوره ولهذا ليس له ان في اعتدات متساوية وكذا هذا  
 التنازع ليس له نصرة من الله له اعتدات . ما قاله من ايس . وقال في نفس  
 محمد صلى الله عليه وسلم ان المعتقد يتي على الله محمد له . وحق له . والله  
 مصدوع له فساوؤه تعالىه ساوؤه على نفسه . وان ايتهم معتد خبره وبانصف لما

ما لم يكونوا يمتسبون فكشفنا عنك غطائك نبصرك اليرم حديد انتهى مقال  
 ونعوذ بالله من السقاوة حالا وهالا ( ثم ) رأيت عبارة الشفاء ففيها ان الاجماع  
 على تكفير كل من دافع نص الكتاب قال شارحه العلامة الدلبى اى حله  
 على خلاف ماورد به من المعنى المحكم كحل بعض المتصوفة قوله تعالى فى قوم  
 نوح بما خطيئاتهم اغرقوا فادخلوا نارا على ما حاصله اغرقوا فى الحبة فادخلوا  
 ناراها مع هدايات كثيرة صارفة عن ذمهم الى مدحهم انتهى ( ولا يخفى )  
 ان المعرفة صفة مادية بل لازمة للمحبة ( الخامس عشر ) قوله فى فص  
 ابراهيم عليه السلام فيحمدنى واحده ويسمىنى واعبده انتهى ( والجملة )  
 الاولى وجهها ظاهر لان الحمد يعنى ثناء فالله تعالى يثنى على من يشاء واما  
 الجملة الثانية فظاهرها كفر كما لا يخفى على اهل الصفا ( واما ) قول المؤلف  
 ان العبادة جاءت فى الافة بمعنى الانقياد والطاعة والله سبحانه اجاب دعاء المصعب  
 كما ان المطيع انقاد امر الطاع قال ابوطالب للنبي صلى الله عليه وسلم ما طوع  
 لك ربك يا محمد فقال له واتباعى ان اطعك اطاعك انتهى ( ولا يخفى ) انه  
 ماورد انك ان عبدته عبدك فانه كفر شرعا ولا يانفت الى معناه لغة وعرفا ركنا  
 لا يقبل توجيهه المتبالة بالمساكاة مع ان المتبالة لا يكون الاى الجملة له الاحيرة  
 على ما صرحوا به فى علم المعانى والبيان هذا وى لذة فى هذا الكفر طاهره  
 واحتياجه الى تأويل فى اخره وى مانع كان له ان اقوى ويجنبوا بسببه والحاصل  
 ان تأويله لا يصدق قضاء وحكومة وقديدين ديانة ( السادس عشر ) قوله  
 فى فص هود عليه السلام ان وجود ناغذاء الحق وهو غداء نانتهى ( ولا يخفى )  
 ان الغداء ما يكون سببا لبقاء من مطعومات الاشياء والله تعالى عزه عن ذلك  
 كما قال وهو يطعم ولا يطعم ( واما ) قول المؤلف ان بقاء الحق لما كان سببا لوجود  
 بقاء الخلق فلا جرم هو غذاءنا ولما كان الخالق والرازقية وسائر الاسماء لا فاعادة  
 لا يتصور ثبوتها من غير مخلوق ومرزوق واما لهما لا تقديرا ولا وجودا لا جرم  
 نكون نحن اسباب وجود الاسماء وبقائها فخص نداؤنا فى ثبوت افعاله واسماؤه  
 فذهب باطل ومسرب عاطل مع قطع النظر عن الكفر باسباب اطلاق هذا  
 اللفظ الشنيع على الرب الرفيع حيث ان اوصاف الله تعالى توقيفية لان المعتقد  
 يعتمد عند طوائف الاسلام وعلماء الاعلام والمشيخ العظام ان الله كان حاقا  
 قبل ان يخلق وازا قبل ان يرزق على خلاف بين الماتريدية والاشعرية حيث  
 جعل الاولون صفة التكوين قديمة والاخرون حادث بقاءه سئلها واحد اوها



الكمال فان مراد شيخه بكسر ميم مرارا ان الحق عين اطلق ون كل معتقد صحيح  
 اظهر الحق وكونه مع كل شئ بل عينه واختلاف الاعتقادات بحسب تفاوت  
 الاعتبارات الصادرة على وفق مراتب الاستعدادات واساليبها كانه حاس  
 نور الشمس في المرايا وهذا شبه المعنى الذى هو مدار بناءه بقول نفسه الى الجنيد  
 لون الماء لون انائه والتحقيق ان معنى قول الجنيد اوضح روايته عنه يكون من  
 قبيل ما قبل كل اناء يترسخ بنافذ اى بما يوافق هواه وطبعه ويصابق معتقده  
 وشعره لا بما ينافيد الا ترى ان جماعه مختلفة اذا اجتمعوا في محفل فالعالم يظهر  
 منه انوار علمه والكريم يظهر منه انوار كرمه والحسن انطق بتيبين عنه انوار حلمه  
 فالذاكر لا يذكر الامم كوره وموصوفه والعارف لا يعرف الا معروفه وهكدا بقية  
 ارباب الفضائل واحكام الشرائع وطالب الدنيا يتكلم بامور دنياه والفاسق  
 يماضى خاخره من مهواه وكل حزب بما لديهم فرحون عارفون طريقتهم ومذهبهم  
 وقد علم كل اناس من ربهم ( التاسع عشر ) قوله في فص سعيب علينا السلام  
 ايضا ان العالم مجموعه اعراض وفي كل آن يصير معدوما ووجودا كاقوال الاشاعرة  
 وغيرهم في الاعراض لاقى الاجسام اقول وهذا المقدار ليس له مطعن في الكلام  
 اذ لا يترتب عليه حكم من الاحكام الا انه فرع عليه ما يترتب كفره لديه حيث  
 قال فالكلف في كل آن يكون غيره ويحسر في العقبى غير ما كان موجودا في الدنيا  
 فالعقاب والثواب لا يكون في الطابع والعاصى انتهى وكفره لا يخفى والمأول ما التفت  
 الى دفع الاعتراض بل انظر توضيح ان الاجسام كالاعراض بقوا ان الله سبحانه  
 هو الذى قائم بذاته في قيامه لا يحتاج الى شئ من موضوعاته واما ما يسميه اهل  
 الرسوم بالجواهر ويجعلونه قائما بنفسه غير موجود عنده هذه الطائفة بل انه امر  
 موهوم وشئ معدوم فالعالم من اوله الى اخره اعراض غير قائمة بنفسه في امره  
 اقول ما ذهب اليه العلماء والحكماء والمشايع الكبراء بالاعتبار اولى حيث فرقوا  
 بين الجواهر والاعراض على وجه لا يتوجه عليهم الاعتراض فانهم يجمعون  
 على ان الحق هو القائم بذاته وهو لا ينافى ان يقيم الجوهر قائما بنفسه بمعنى انه  
 ثابت في مقره ولذا قالوا في معنى القيوم هو القائم بنفسه المقيم لغيره وعلى تقدير  
 صحة كونه يصير معدوما في كل يوم هو في شأن اى يحى ويميت بمعنى يوجد  
 الشئ وينفيه فنقول يصير معدوما وينقاب وجودا وهكدا في كل زمان من  
 الاحوال كما يقتضيه صفات الجلال ونعوت الجمال الى ابد الابد على وجه الكمال  
 وعلى هذا المعنى لا يترتب الفساد في المبنى كما حقق في إعادة اعضاء الاشياخ فليكن

فعليه لكنه جاهل بسبب الاعتراض على الغير في اعتقاده في الحق ولوعرف قول  
الجند لون الماء لون اناءه لسم لكل ذي اعتقاد معتقده وعرف الله في كل صورة  
ومعتقد فهو صاحب الظن لاصحاب العلم كما قال الحق اناعند ظن عبدي  
بي يعني ماظهر له الا في صورة معتقده ان اراد اطلقه وان اراد قيده والاله المقيد  
محدود بسعده القلب اذا لاله المطلق لايسعه شيء لانه عين جميع الاشياء وعين  
ذاته وفي الشيء الواحد لايقال انه يسعه او لايسعه انتهى ولايخفى مافيه من  
المنكرات الشرعية والكفرات الفرعية فانه يبطل التوحيد ويعطل التمجيد  
ويحرف كلام الله وكلام رسوله عن مقام السيد والتأييد اذ الحديث الالهي  
اناعند ظن عبدي بي ليس بالنسبة الى اعتقاد الالهية فان الظن لاينفي من  
الحق شيئاً في الامور الاعتقادية بل معناه انه عند ظن عبده به في مقام الرجاء  
والخوف كما تقتضيهما صفة العبودية بان يقوم بطاعته ويخاف من معصيته  
لالمجرد التني من غيب النعي فانه غرور لايعقبه سرور واما ماورد في الحديث  
النبي من ان القلب بيت الرب وكذا ماورد في الحديث القدسي والكلام الانسي  
لايسعني فيه ارضي ولاسمائي ولكن يسعني قلب عبدي المؤمن ففيهما ايماء  
الى مضمون قوله اناعرضنا الامانة الالية وتحقيقها ليس هذا محل بسطها ولايقول  
مسلم بنزول الرب في القلب واحاطته به الاخلاوية والوجودية الا ان الاولين  
يخصون القضية ولايعنون البلية ثم المؤل لما عجز عن تأويله وتصحيحه شرع في  
بيان كلامه وتوضيحه فتبعه في مراده وصرح بتصريجه حيث قال اصحاب  
التقاييد من العقلاء تصوروا الحق سبحانه بحسب فهمهم وادراك علمهم فصوروا  
في ذهنهم صورة وزهوها من كل ما يحسبونه نقصانا عندهم ووصفوها بكل نعمت  
ظنوا انه كمال لديهم في الحقيقة تلك الصورة مصنوعة ومخترة ومجمولة ومفعولة  
لادراكهم وفهمهم فلونظرت في اعتقادات الفرق الاسلامية وتأملت في معتقدات  
اليهود والنصارى والمجوس وعبدة الاصنام والصابئة اظهر لك هذا المعنى  
في ميدان المبني فان كل واحد منهم بحسب قابليتهم وفهمهم تصوروا الحق  
بصورة مستحسنة عندهم ويحامونه ويراعونه وينفون عنه النقصة وينسبون  
اليها الممدحة وينفون معتقد غيرهم ويذمون ولايزالون مختلفين الا من رحم  
ربك وهم الانبياء والاولياء والراسخون من العلماء لانهم لم يصوروا صورة  
معلومة عندهم وحقيقة خاصة من لدنهم بل اتبعوا ماوحى اليهم بالوحي للانبياء  
والالهام للاولياء انتهى وهذه كلمة حق اريد بها الباطل كما لا يخفى على العاقل

والجامع اتفقوا ان مراد الشيخ بهذا القول انهم انما كفروا بحصر الحق في عيسى لانه تعالى ليس محصورا بل انه سبحانه في جميع العالم متجلبا انتهى ولا يخفى انه معارضة صريحة لكلامه سبحانه ومناقضة فيجته لمرامه عن شانه وامباحث التجلي في افراد العالم فهذا امر ظاهر لا يخفى على احد من بنى ادم بل ليس له ارتباض بما تقدم فالكفر راجع اليهم حيث ما فهموا الكلام شيخهم وحلوه على محمل باطل زعموه حقا عندهم وهو لا وان كانوا بحسب الظاهر من العلماء لكنهم وقعوا فيما وقعوا فيه لغساد اساءهم في البناء فقد ورد حبك الشيء يعنى ويصم وقد قيل كل انا يترشح بما فيه تنبيه على انه سبحانه يضل من يشاء ويهدي من يشاء وقد صارت ضلالتهم سببا لضلالة جماعة من السفهاء (واما) قلنا هذا بناء على نقل هذا المثل ولعله حذف من كلام شيخه من عريض الباطل كما اشار اليه بقوله وفي الواقع عبارة ان الله هو المسيح ابن مريم مفيد للحصر وان قول الشيخ يشتر اليه حيث بين ان مجموع الكلام هو الكفر انتهى (ولا يخفى) ان هذا المبني المفسد للمعنى ليس في كلامه على ما نقله من بيان مراده ثم ما يدل صريحا على بطلان هذا المبدأ الكاسد والمشأ القاسد انه اوقال احد ان محمدا هو الله فلا شك انه يكفر بالاجماع خلافا لذهب ابن عربي وسراج كلامه وسائر الاتباع حيث لم يعرفوا الحكمة في فضل ضمير الفصل المشار اليه الى كمال العدل تنبيهها على اختلاف طوائف النصارى حيث قال بعضهم ان الله ثالث ثلاثة وقال اخرون ان الله هو المسيح ابن مريم وحده من غير اندراج في الثلاثة فبين الله سبحانه ان الحصر كفر كازيادة في عدد الالهة وقيد الثلاثة بيان الواقع من تلك الطائفة (واما) قول من قال ان الله ثالث ثلاثة كفر وقوله سبحانه ما يكون من نجوى ثلاثة الا هو رابعهم ايمان خردود اذ لا مناسبة بين اليتين لافى العبارتين ولا فى الاشارتين فان المعية الالهية حان النجوى وغيرها ثابتة بالاجماع من غير النزاع حيث قال تعالى وهو معكم اينما كنتم وخصوص العدد لا يفهم له مع انه سبحانه عم هذا المعنى بحيث دخل ثالثهم ايضا في هذا المعنى بقوله ولا ادنى من ذلك ولا اكثر الا هو معهم اين ما كانوا فالمعية مطلقة ايمان والمشاركة في الالهية كفر كفران سواء فيها الكثرة والقللة الشاملة للثنائية قال تعالى لا اتخذوا الهين اثنين والحاصل ان المراد هو تعريف المريد بالوحدانية ليحصل له مقام المريد والله يفعل ما يشاء ويحكم ما يريد (واما قول) المثل انه سبحانه مبدأ جميع الانوار وله من هذه الخفية مع جميع الاشياء نسبة

كذلك في اجراء الارواح وقد قال تعالى كلما نضجت جلودهم بدلناهم جلودا  
غيرها ليدوقوا العذاب فما اختلف العاصي والمطيع في مقام العقاب والثواب وهذا  
فصل الخطاب والله اعلم بالصواب ( العشرون ) قوله في الفص العز يرى ان  
ولاية الرسول افضل من نبوته انتهى ولا يترتب عليه كفر ولا فسق ولا بدعة كما  
لا يخفى لان هذه مسألة اختلف فيها الصوفية واصل وضعها انه يقال ولاية  
الرسول افضل من رسالته لان ولايته المختلف فيها هي في زمان نبوته واما ولايته  
الكاشفة قبل نبوته فلا يصح ان يقال افضل من نبوته فانه كفر بلا خلاف اذ لا يكون  
الولى افضل من النبي كما حقق في محله ان من قال الولي افضل من النبي يكفر  
وانما بقي الكلام في نبوته المعبر عنها بولايته ورسالته واختلاف الافضلية في اي  
نسبة فقال بعضهم ان ولايته افضل لكونه توجهه حيثئذ الى الحق بخلاف  
رسالته فانه متوجه في حالته الى الخلق وهذا التفصيل من هذه الحثية في التفضيل  
لا بأس به عند اهل التحصيل الا انه يلزم منه ان يكون النبي الذي لم يؤمر  
بتبليغ الوحي الى الخلق يكون افضل واكمل ممن اوحى اليه وامر بتبليغ ماله اليه  
وهو خلاف الاجماع اللهم الا ان يقال المراد بيان افضلية التسبطين المجموعتين  
في الرسول بطريق الانفراد فان مرتبة جمع الجمع اكمل عند جميع العباد  
( ولذا قال بعض العلماء ان مقام رسالة نبينا افضل من مقام ولايته وانما ادرجه  
المؤل وجعله من قبيل القول المشكل ليوهم العوام ان سائر الاعتراضات مثله  
في قبول التأويل المحتمل ( نعم ) ذكر بعضهم ان نهاية النبي بداية الولي  
وظاهر الكفر الا انه تأويل احسن وتوجيها مستحسنا وهو ان الولي لا يصبر  
ولما باهرا الا اذا عمل بجميع ما تاتي به النبي او لا واهرا وباطنا وظاهرا ( الحادي  
والعشرون ) قوله في فص عيسى عليه السلام انه لما كان يحيى الموتى قال بعضهم  
بحلول الحق فيه وقال بعضهم هو الله وكفروا فقال تعالى لقد كفر الذين قالوا  
ان الله هو المسيح ابن مريم فجمعوا بين الكفر والخطأ في تمام الكلام فان كفرهم  
ليس بقولهم ان الله فقط لان هذا الكلام بانفراده حق وليس بكفر ولا بقولهم  
المسيح ابن مريم فقط لانه ابن مريم بلا شك بل بمجموع الكلامين كفروا  
انتهى ( ولا يخفى ) انحلال مثل هذا الكلام على ادنى العوام لان احدا لا يقول  
من قال ان زيدا هو الله يكفر باحد جزئي كلامه بل تركيبهما وفق مراده مع  
ان كل جزء يسمى قولاً لا كلاماً كما حقق في محله ومع هذا لا يتعلق الاعتراض  
بالكفر على قوله الا ان المؤل ذكر ان شراح الفصوص كالقنبري والجندى

الرب عين العالم وابان العالم ولو كنت من بني آدم ما كنت في دعوى الاوهية  
 صادقا وفي ادعاء الرب بوسنة معك موافقا وانت ولو كنت معي في هذا الامر  
 سرىكا الان مرتبتي مرتبة التحكم بحسب الظاهر فعارضه بانى ايضا تحكم  
 بالامر الباهر كما يدعي بقوله اولوجئت بشئ مبين قال فرعون فأت به ان كنت  
 من الصادقين وبالجملة هذه المكاملة بلسان الفطرة لا بلسان الفكرة انتهى  
 ( ولا يخفى ) ان هذا ليس جوابا عن فساد كلامه وانما توضيح لتعقيب مراده  
 ( الرابع والعشرون ) قوله في هذا الفصل ان فرعون كان في منصب التحكم  
 وصاحب السيف ولذا قال انار بكم الاعلى يعنى وان كان كلهم اربابا بنسبة  
 البعض الى البعض لكن اننا الرب الاعلى لاني صاحب الحكم الباهر بحسب  
 الطاهر ولما عرف السحرة صدقه في ذلك اندعوى لم يشكر وا عليه هذا المعنى  
 بل اقرروا حيث قالوا انما تقضى هذه الحياة الدنيا فصيح قوله انار بكم الاعلى  
 فان غيره وان كان عين الحق فاما في الصورة فهو عين الحق مابين الخلق فقطع  
 ايديهم وارجلهم في عين الحق بصورة الباطل ( فانظر ) الى هذا الكلام  
 العاقل الذي ليس تحت طائل وانما صار سببا لضلالة الجاهل والعاقل وان كان  
 في صورة العاقل والفاضل الكامل فان العبرة بالاعتقاد فيما بين العباد والا فقد  
 سبق الكفرة من الحكماء من يجزعن فهم كلامهم جللة من نظر بعدهم  
 من الفضلاء وسائر القلاء لعلم ان الله يفضل من يشاء ويهدى من يشاء ( وانزل )  
 لما يجزعن حل المشكل انتقل الى توضيح كلامه وتصحح مراده بحيث شاركه  
 في بطلان مقامه واستحق ما استحق من كفره وملامه ( وهذا اخر ) الاعتراضات  
 الواردة على كلماته المشتملة على انواع من الكفرات اعطاهم دعوى العينية  
 ثم دعوى انها لا غير ولا عين ثم الطعن في الانبياء ثم دعوى انهم يستفوضون  
 من خاتم الاواباء ثم انكار تعذيب النار للكفار مؤبدا في نار البوار بل كتب مشكونة  
 بثل هذه الاوزار الا انها مخلوطة بكلام الابرار ليلبس الحق بالباطل ويزين  
 الردى بالعاقل منها ما نقله عنه الآق سس الدين في رسالته على طريقته انه قال  
 في الفصوص ان من ادعى الاوهية فهو صادق وانكر على قول العلماء ان وجود  
 الفائق لا يضمحل ولا ينجو عند فناء بالذات حقيقة بل حسا وخيال وان الموجودات  
 مستقلة مستندة الى فواتها وانست للحق سبحانه تملالا انتهى ( وهذا )  
 جارى عين ما قال شيخه من دعوى العينية سواء يوافق الحاشية  
 او يطابق الاتحادية فعلى كل حال هو من الحاشية الاتحادية لمخالفته لما هو مقرر

المقارنة والمعية فهو من حثية المعية عين جميع الاشياء خصره في عيسى موجب  
 للتقييد لانه كذب فظاهر البطلان فان المعية الثابتة في قوله تعالى وهو معكم  
 انما كنتم ليست بمعنى المقارنة والمقاربة الحسية بل محمولة على المعية بالعلم والنصرة  
 ونحو ذلك من الامور المعنوية ومع هذا لا يلزم من المعية الدبة العينية لانه وجود  
 زيد مع عمرو لا يقتضى ان احدهما عين الاخر بل العينية توجب الحلول والاتحاد  
 والحسية فيجب ان يترده عن امثال ذلك الباري المتعال فان كون الواجب الوجود  
 عين الممكن الوجود من المحال فترخوا من الله ان يحسن الاحوال ويحفظنا  
 من الخطل والخلل في الافصال من الاقوال ( الثاني والعشرون ) قوله في فص  
 هارون عليه السلام انما يسلط الله سبحانه هارون على عبدة الجبل كما سلط موسى  
 عليه السلام حتى يعبد الله في جميع الصور ولهذا ما بقى نوع من انواع العالم  
 الا وقد عبد اما عبادة تألهية كعبدة الاجسام والكواكب واما عبادة تسخرية  
 كعبدة الجاه والمال والمنصب والهوى اكثر ما عبد من دون الله قال تعالى افرأيت  
 من اتخذ الهه هواه انتهى ( وليس ) في ظاهر كلامه كفر كما لا يخفى الا انه يفهم  
 من باطن مراده كاتين مرة بعد اخرى في مقامه ان مراده بهذا كله انه سبحانه  
 دين جميع الاشياء فيقتضى ان يكون معبودا في صور جميع مظاهر الاسماء وبطلانه  
 ظاهر على العلماء وان اخفى على بعض السفهاء ولو زعم الجهلة انهم من الكبراء  
 على ان دعوى عموم الاقتضاء باطلة لعدم صحة عبودية جميع الاشياء هذا ( وقد )  
 خلط المؤلف هنا في ذكره من حل بين الحق مما ليس تحته طائل فاعرضنا عن كلامه  
 لعدم تحقيق مراده ( الثالث والعشرون ) قوله في فص موسى عليه السلام  
 انه لما جعل الله سبحانه عين العالم حين اجاب فرعون حال الخطاب والعقاب  
 فخطبه فرعون بذلك اللسان وبني عليه اساس البيان فقال لئن اتخذت الهيا  
 غيرى لاجعلنك من المسجونين لانك اجبت بجواب يوافق امثالى من المدعين  
 الى اخر ما ذكره من كلام المبطلين وهذه منه مسئلة جزئية مبنية على قاعدة  
 كلية في العينية التى هى مذهب الوجودية والدهرية والحلولية والاتحادية الذى  
 وقع الاجماع على كفرهم من الطوائف الاسلامية كما دل عليه الايات القرآنية  
 والاحاديث النبوية وعقائد السادة الصوفية الرضوية من الجماعة السنية السنية البهية  
 ( قال ) المؤلف ان موسى عليه السلام لما قال رب المشرق والمغرب وهو بلسان  
 الاشارة انه سبحانه عين العالم لان الرب عبارة عن المربى والموجد والمنشى وهو  
 مبدأ الانوار والاحكام والمبدأ المقارن عين كما تقدم فقال فرعون انك جعلت

وقد اختلف على تقدير بعضها ان يكون من الاستدراج بانظها خرق العادات  
كما وقع لقرصون وامثاله من ارباب الخدلات (واماما) ذكره من ملاقات شيخه  
مع شيخ الاسلام شهاب الدين السهروردي من غير مكالمة ومخاطبة وانه سأل  
كل عن حال الآخر وانه قال شيخ الاسلام رأيت بحرا انسا حل له وانه قال  
في حق السهروردي رأيت رجلا حملوا من السنة من قرنه الرقعة فحملوا  
على ما عرف كل من احوال الآخر وتقبل ذلك الوقت وتصور من غير اطلاع  
لشيخ الاسلام على ما وقع له من الكلام المذموم عند الاعلام مع احتمال انه كان  
قبل فتهور ما استحق من اللام حتى ان في عبارته نوعا من اشارته الى انه جعرايس له  
متر وقد قال تعالى وما يسئوى البحرين فان بحر الشريعة عذب فترات سابع  
شرايه لانه من زوج بالحققة بخلاف بحر الحقيقة فانه قد يكون ملحا احبا  
اقلم يكن على طريق الشريعة والظريفة الى قانون الشريعة كسبغة الطريقة  
المارة على بحر الحقيقة فمن ركب السفينة ونجا ومن اعرض عنها فقد غرق وقال  
النجاة النجاة ولا حصن له النجاة ولا النجاة فعليك الاتجاء بسفينة نوح وامثاله  
من ارباب الفتوح ان اردت ان يحصل لك روح في الروح ثم من راح في هذه السفينة  
من الصباح الى الراح ادرك النجاة والفلاح في الدنيا حيث ثبت على الدين  
القويم والصراط المستقيم وكنا يمر في العقبي على الصراط الذي على متن الجحيم  
ويستقر في دار النعيم بالعيش المقيم والتشريف باللقاء العظيم وامثاله الكريم كما قال  
تعالى سلام قولا من رب الرحيم (واما) ما نقله من ان الشيخ عبد السلام قال  
في حق ابن عربي انه صدق فنفوض بما تقدم من نقل الجزري بسنده الصحيح  
الذي انه قال في حقه انه زنديق وعلى تقدير صحة الاول انه كان قبل ما يظهر منه ما يجب  
الكفر فأمل (واما) ما سنده اليه من انس الخرقه متهمة الى معروف الكرخي اخذ من  
الامام علي بن موسى الرضا وآبائه الكرام الى النبي عليه الصلاة والسلام فليس له صحة  
عند العلماء الكرام واصحاب السير من المتقدمين والعظماء فوله واخذ اخسرين ايضا  
عن سجده عن جبريل عن الله عز وجل تظاهر البطولات عديم الرهان وكذا طريق  
خدمته من طريق انساب الى اويس وانه اخذ عن عمر وعلى رضي الله عنهم ما  
ففي معروف بل المشهور انهما ليسا خرفة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لا وائس  
وان كان هو ايضا غير صحيح مع ان الاعتبار بالخرفة لا بالخرفة فقد قال ابو يزيد  
ان ملاب منه خرقته انفق له في مقام المريد فقال له لوليت جلد ابي يزيد  
لاينفك الاباءم النافع والعمل الصالح ويفعل الله ما يشاء ويحكم ما يريد ويؤيده

في العقائد الشرعية التي ينهاها العلماء الاسلامية وقد اغرب حيث استدل  
 على صحة كلام ابن عربي بكلام اتبعه كسراح كلامه ووضاع  
 مراده ثم خلط وخبط بايراد كلام الوجودية الموحدة والوجودية الملمحة  
 في الشاهد على طبق الواحد (واما قول) المؤل المشهور بالشيخ المكي من انه  
 مدة سبع وثلاثين سنة خدم كلام ابن عربي فدل على انه جاهل غبي حيث  
 ضيع عمره وعطل امره فيما لا يفعد بل يضره فلو اشتغل بالكتاب والسنة لرأى  
 خيره واتق شره وضره وضلاله وكفره (وانظر) الى قول حجة الاسلام ضيف  
 قطعة من العمر العزير في تصنيف البسيط والوسيط والوجيز مع ان الاخير هو  
 مدار مذهب الشافعي من طريق الثوري والرافعي ثم انتقله من حاله ومقامه  
 في طريق الفقهاء الى تصنيف وقدمات وصحيح البخاري فوق صدره رجا  
 حسن الخاتمة في امره (واما قوله) ان شيخه خاتم الولاية الخاصة المحمدية  
 وانه لم يوجد احد بعده على قلب محمد في الحالة الظاهرية والباطنية فجرد دعوى  
 ليس تحتها طائل او معنى اذ الدليل على مراده بل وجود كثير من اكابر الاولياء  
 بعده حجة بينة على بطلان كلامه وعلى تقدير صحة هذه الواقعة في مقامه فيكون  
 تأويلها انه متلبس بالكفر والايان وانه التمس عليه الحق والبطلان وان الفضة  
 البيضاء عبارة عن الملة الخفية النورانية كما يشير اليه قوله صلى الله تعالى عليه  
 وسلم في تعبيره عنها بالبين لانه ابيض كاللبن وان الذهب الاحمر المشبه بنار سقر  
 عبارة عما ذهب اليه من انواع الكفر حيث ذهب به عن الايمان وحقيقة الامر  
 فهو بهذا المعنى خاتم الاولياء من الشياطين الاغبياء وصدقت رؤياه فان مثله  
 ما ظهر بعده ولا يظهر انشاء الله فان مضرة مذهب وشرارة مشربه اضر من  
 الدجال ونحوه واطر من تصانيف النصاري لان كل احد من اهل الاسلام  
 يظهر لهم بطلان كلام الدجال واقوال النصاري في الحال وكلام ابن عربي  
 في قلب الغبي اجماله بلعوم النبي صلى الله تعالى عليه وسلم مثل السم في المسام  
 (واما) قوله ان لشيخه مصنفات قاربت الالف منها الفتوحات المكية التي  
 ابوابها قرينة من الالف وان له تفسير القرآن قدر الفتوحات مرتين المسمى  
 بالجمع والتفصيل في اسرار التنزيل فخير مفيد في مقام التأويل لان زبدة تضائفه  
 الفصوص والفتوحات ونجدة ما فيها من الحقائق المختصة به هذه الكفرات  
 والهنديات والعبارة لتحقيق قوة الدراية لا بتدقيق ككرة الرواية (ثم فس على)  
 هذا ما ذكره المؤل في تعظيم شأنه وتفنيم برهانه بما يظنه انه من الكرامات



الكتاب والله اعلم باصواب هذا وقد صرح العلماء بان رد مذهب القدرية  
 واجبرية وامثالهم فرض كتابة حنظلة للسرعة والصيانة والحماية ولاشك  
 ان كفر الطائفة الجودية منهم وضررهم على الاضوائف الاسلامية اكثر حيث  
 صنفوا الكتب والرسائل واوردوا فيها ما يستند على اعانة حيث استندوا  
 بالكتاب والسنة ما يتوهم فيه التوافق والمضابفة لتكون وسائل لضلالة كل  
 طالب وسائل بخلاف كلام المنصور النافق وابي زيد ليس في جنتي سوى الله  
 ونحو ذلك فانه انت من وجهين احدهما انه اقرب الى قبول التأويل وثانيهما  
 عدم ثبوت ما قيل فلا عبره بانفسه هذه طائفة عن ابي زيد من ان دني منزلة  
 اعارفي ان يمتري قد الحى ويجرى فيه حال الربوبية مع ان هذا الوجه عنه  
 فهو قابل التأويل بان هذه مرة قدم السالك في هذا المقام ولا يلزم منه تحسين  
 الكلام وتزيين المرام واما ما نقل عنه ان الصوفي قسيم الذات اولى الصفات  
 فلا يصح عنه قطعاً لانه ان اراد معناه الظاهر وهو الكفر الباهر وان اراد به  
 قديم الذات والصفات باعتبار كونه معلوماً عند التسديم الحق في تخصيصه  
 بالصوفي لا وجه له اللهم ان يقال ان هذا المعنى يظهر للصوفي دون غيره  
 من اهل العلم اعرفى وقس على ذلك ما ذكرنا هناك فانه لا يحمل لمسلم ان يترك  
 الاعتقاد المفهوم من الكتاب والسنة والمعلوم عند علماء الامة ويميل الى الكلام  
 هذه الطائفة وتقول هذه الجماعة فانها بمجرد رواية من غير دراية يجب ان يحكم  
 بانها لا اصل لها بل مصنوعة موضوعة من اهلها الا اذا كانت ثابتة من طرق  
 صحيحة او حسنة او يكون ناقلها معروفاً بانه ثقة كالتفسيرى فانه نقل عن الجليل  
 من لم يخط القرآن ولم يكتب الحديث لا يفتدى به في هذا الامر لان علمنا مقيد  
 بالكتاب والسنة ثم رأيت منقولاً في بعض التواريخ ان ابن عربي انتقل من  
 بلاد الاندلس بعد التسعين وخمسمائة وجاور بمكة وسمع بها الحديث وصنف  
 الفتوحات المكية بها وكان له لسان في التصوف ومعرفة لما انتخبه من هذه المقالات  
 وصنف بها كتاباً كثيرة بما قصده التي اعتقدها ونهج في كثير منها مناهج تلك  
 الطائفة ونظم فيها اشعاراً كثيرة واقام بدمشق مدة ثم انتقل الى الروم وحصل  
 له فيها قبول واحوال جزيلة ثم عاد الى دمشق وبها توفي انتهى ثم قال  
 صاحبه ونقل ذلك من خط ابي حيان وذكره الذهبي في العبر فقال صاحب  
 الاصناف وقدوة القائلين بوحدة الوجود ثم قال وقد اتهم بامر عظيم وقد  
 وصف شيخ الاسلام تقي الدين على بن عبد الكافي السبكي ابن عربي هذا

انه عليه السلام جعل قيصا له كفنا زئیس المنافقين للاشعار بان لباس الظاهر  
وتزيين المظاهر لا ينفع اذ الم يكن صاحبه من الموافقين ثم اعلم ان صاحب الشفا  
ذكر امير المؤمنين علي ابن ابي طالب كرم الله وجهه احرق عبد الله بن سبا انه قال له  
انت الاله حقا وقتل عبد الملك بن مروان المثني وصلبه وفعل غير واحد من  
الخلفاء والملوك واشباههم واجمع علماء وقتهم على تصويب فعلهم واجمع فقهاء  
بغداد ايام المقتدر بالله على قتل الخلاج لدعواه الالهية والقول بالخلول وقوله  
انا الحق وما في الجنة الا الله مع تمسكه في الظاهر من حاله بالسريعة ولم يقبلوا  
توبته حيث عدوه زنديقا وان كان في الصورة صديقا والحاصل انه كان كغيره  
من جهلة المتصوفة الثنتين الى الاسلام والمعرفة حيث قالوا انا سالك اذا وصل  
فر بما حل الله فيه كالماء في العود الاخضر بحيث لا تمايز ولا تغاير ولا اثنية وصح  
ان يقول هو انا وانا هو مع امتناع حقيقة كصيرورة احد الشئين بعينه الاخر  
والاخر بعينه هو بحكم العقل وشهادة ضرروة المشاهدة انه من المتال بدون  
احتياج الى استدلال ولا يستمع محازا بان يكون بطريق وحدة اما اتصالية بجمع  
مائين في اناء واحدا واجتماعية كامتزاج ماء وتراب حتى صار طينا واما بطريق  
كون وفساد كصيرورة ماء وهواء بالغليان هوأ واحدا واستحالة اى تغير كصيرورة  
جسم بعد كونه سوادا بياضا وعكسه وهذا كله في الحادثات القابلة للتغيرات  
بخلاف ذات الله تعالى وماله من الصفات فانه من المحال ان يحل في شئ من  
الممكنات او يتحد مع المخلوقات اذ لا مناسبة بين القديم ورب الارباب والحادث  
لا سيما من التراب ثم اعلم ان الله سبحانه قد حكى مقالات المفتين عليه وعلى  
رسله في كتابه على وجه الانكار لقولهم والتحذير من ضلالهم والوعيد على  
وبالهم في مآلهم وكذلك وقع في امثاله من احاديث النبي صلى الله تعالى عليه  
وسلم وعلى اله واجمع السلف والخلف من أئمة الدين على ذكر حكايات الكفرة  
والمحدثين في كتبهم وفي مجالسهم لينبذوها للناس وينقضوا شبههم الموجبة  
للاتباس وان كان ورد لاحد بن حنبل انكار لبعض هذا على الحارث بن اسد  
المحاسبي بما حكاه في الرعاية فقد صنع احمد بن حنبل مثله في رده على الجهمية  
وعلى القائلين بان القرآن مخلوق من المعتزلة ولعل الفرق ان كلام الاول حكاية  
عقائد باطلة ثابتة بالكتاب والسنة مستغنية عن البيان في ميدان العيان او كانه  
اورد ادلة الخصم واوضحها ثم ذكر بيته نفسه وجهته ورجحها بخلاف كلام  
الثاني حيث ذكر واقعة حال محتاجة الى جوارح سؤال كما وقعت لنا في هذا

وما خبنا قصده فليزمل الى ما نوض اليه ولا تشعله الولاية عن المسؤلين  
ايضا سهرنا بشهر الى انقضاء الامر ادهى وهذه الكلام فيه مؤاخذة على ابن  
عربي فانه ان كان المراد بما ذكره من اتهام الولاية المحدثية وانما خاتم الانبياء  
كما ان نبينا محمدا صلى الله تعالى عليه وسلم خاتم الانبياء وليس يتصحح بل كذب  
صريح اوجود جمع كثير من اوليائه تعالى من العلماء العاملين في عصر ابن عربي وفيما  
بعده على سبيل التضع وان كان المراد انه خاتم الاولياء بنديته فليس فيه وتبر  
صحيح ايضا بوجود الاولياء الخبايا بها بعد ابن عربي وهذا من الامر المشهور  
( قلت ) وبالله التي بهذا الكذب والتزوير ولم ينوه بما هو صريح في الكفر  
من ان خاتم الانبياء يأخذ في بعض من خاتم الاولياء كما سبق بيانه في اثناء الانبياء  
( ثم ) قال وقد انشدني شيخنا المحدث سمس الدين محمد بن المحدث محمد بن  
الدين ابراهيم الجري سمعا من تعظيظه في الرحلة الاولى بظاهر دمشق  
ان الحافظ الزاهد سمس الدين محمد بن اسحق عبد الله بن احمد المقدسي العسافي  
نسبه لنفسه سمعا وانشدني ذلك اجازة شيخنا ابن الحب المذكور ( شعر )  
دعا ابن عربي الانام ليقنوا بما عوره الدجال في بعض كتبه وقرعوا اسمه  
لتقنوا لكل محقق اماما لا باه ولحر به ( وسئل ) عنه شيخنا العلامة المحقق  
الحافظ المفتي المصنف ابو رزعه احمد بن شيخنا الحافظ العراقي الشافعي فقال  
لا شك في اشتغال القصوص المشهورة على الكفر اصرح الذي لا شك فيه  
وكذلك فتوحاته المكية فان صح صدور ذلك عنه واستمر عليه الى وفاته فهو  
كافر محمدا في انار بلا شك وقد صرح عندي عن الحافظ جلال الدين المرنى انه  
نقل من خطه في تفسير قوله تعالى ( ان الذين كفروا سواء عليهم اانذرتهم  
ام لم تنذرهم ) كلاما ينفوا عنه السمع ويقضي الكفر في الشرح وبعض كتابه  
لم يمكن تأويلها والذي يمكن تأويله فيها كيف يصار اليه مع مرجوحية  
التأويل والحكم انما يرتب على الطاهر وقد بان عن الشيخ الامام علاء الدين  
القونوي وادركت اصحابه انه قال في مثل ذلك انما يؤول كلام المعصومين وهو  
كما قال وينبغي ان لا يحكم على ابن عربي نفسه بشيء فاني است على يقين من  
صدور هذا الكلام منه ولان استمراره عليه الى وفاته ولكننا نحكم على مثل  
هذا الكلام بانه كفر انتهى ( وما ) ذكره شيخنا من انه لا يحكم على ابن عربي  
نفسه بشيء خالفه فيه شيخنا شيخ الاسلام سراج الدين البلقني لتصريحه بكفر  
ابن عربي كما سبق عنه وقد صرح بكفر ابن عربي واستمال كتبه على الكفر

واتباعه بانهم ضلال وجهال خارجون عن طريقة الاسلام لانه قال فيما انبأني  
 الحافظان زين الدين العراقي ونور الدين الهيثمي في شرحه على المنهاج للنووي  
 في باب الوصية بعد ذكره طوائف المتكلمين وهكذا الصوفية ينقسمون كاتقسام  
 المتكلمين فاعلموا من واد واحد فمن كان مقصوده معرفة الرب سبحانه وصغاته  
 واسمائه والتخلق بما يجوز التخلق به منها والتمسك باحوالها واستراق انوار  
 المعارف الالهية واسرار الاحوال السنية لديه فذلك من اعلم العلماء ويصرف  
 اليه في الوصية للعلماء والوقف عليهم ومن كان من هؤلاء الصوفية المتأخرين كابن  
 عربي واتباعه فهم ضلال وجهال خارجون عن طريق الاسلام فضلا  
 عن العلماء الكرام انتهى وذكره الذهبي في الميزان فقال صنف التصانيف  
 في تصوف الفلاسفة واهل الوحدة وقال اشياء منكرا عدها طائفة من العلماء  
 مروقا وزندقة وعدها طائفة من العلماء من اشارات العارفين ورموز السالكين  
 وعدها طائفة من مشابه القول واما ظاهرها كفر وضلال وباطنها حق وعرفان  
 وانه صحيح في نفسه كبير القدر واخرون يقولون قد قال هذا الكفر والضلال  
 من الذي قال انه مات عليه فالظاهر عندهم من حاله انه رجع واناب الى الله  
 فانه كان عالما بالاثار والسنن قوى المشاركة في العلوم قال وقولي انافيه انه يجوز  
 ان يكون من اولياء الله الذين اجتنبهم الحق الى جنبه عند الموت وختم له بالحسن  
 واما كلامه فمن فهمه وعرفه على قواعد الاتحادية وعلم محط القوم وجمع بين  
 اطراف عباراتهم تبين له الحق في خلاف قولهم وكذلك من امعن النظر  
 في فصوص الحكم وانعم التأمل لاح لما العجب فان الركن اذا تأمل في ذلك الاقوال  
 والنظائر فهو احد رجلين اما من الاتحادية في الباطن واما من المؤمنين الذين  
 يدعون اهل هذه الحقلة من اكفر الكفرة انتهى وقال في تاريخ الاسلام على  
 ما اخبرني به ابن الحب الحافظ اذا ناعه سماها هذا الرجل كان قد تصوف وانزل  
 وجاه وسهر وقتع عليه باشيء امتزجت بعالم الخيال والخطرات والفكرة  
 واستحكم ذلك حتى شاهد بقوة الخيال اشياء ظنها موجودة في الخارج وسمع  
 من طيش دماغه خطايا اعتقده من الله تعالى ولا وجود بذلك ابد في الخارج حتى  
 انه قال لم يكن الحق اوفقي على ماسطره لي في توقيع ولايتي امور العالم حتى  
 اعلمني باني خاتم اوليائه المحمدية بمدينة فاس سنة خمس وتسعين فلما كان ليلة  
 الخميس في سنة ثلاثين وستمائة اوفقي الحق على التوقيع بورقة بيضاء فرسمته  
 بنفسه هذا توقيع الهي كريم من رؤف رحيم الى فلان وقد اجر لسار فده

يخاص بها الاسلام عن يكره \* ويرمى من انبائهم بالبوادر \* فقد حدثت  
في المسابن حوادث \* كبار انما هي عندها كالمعاير \* حوتهن من كتب  
حارب الله ربها \* وغر بها من غر بين اخوانهم \* نجاس فيها ابن العربي  
واجترأ \* على الله فيما قل كل انجاس \* فقال بان الرب والعبد واحد \* فربى  
مرئوب بغير تغاير \* وانكر تكليفا اذا العبد عنده \* انه وعبد فهو انكار معار \*  
وخطا الامم يرى الخلق صورة \* وهو به الله عند الناظر \* وقال يحل اخق  
في كل صورة \* تجلى عايناه وهو احدى المظاهر \* وانكر ان الله يعني عن الوري \*  
ويعنون عنه لاسواء المقادر \* كاضل في التهايل جهرا بنفسه \* واتباهه مستجھلا  
لنفسه \* وقال الذي يقيد عين الذي اتى \* به مثبنا لا غير عند التجاور \*  
فافسد معنى ما به الناس اسلموا \* والغاء انهاء بينات التهاير \* فسبحان رب اعرش  
عاقبوه \* اعاذ به من امثال هذه الكبار \* فقال تذار الله عذبور بنا \* ينعم  
في نيرانه كل فاجر \* وقال بان الله لم يره في الوري \* خاتم محاج لعاف وغافر \*  
وقال مراد الله وفق لاسره \* فاكافر الامطيع الاوامر \* وكل امرأ عندنا زين  
مرضى \* سعيد فاعاص اسبه بنجاس \* وقال يموت الكافرون بجمعهم \*  
وقد امنوا غم المغابا المبادر \* وما خص بالايان فرعون وحده \* لسي موته  
بل عم كل الكوافر \* فكذب باهذاتكن خبر مؤمن \* والافصدقه تكن سر كافر \*  
واثنى على من لم يحب نوحنا اذ دعا \* الى ترك وداوسواع وناسر \* وسمى جهولا  
من يضام امره \* على تركها قول الكفور المجاهر \* وامر بالظوفان اغراق  
قومه \* ورد على من قال رد الزاكر \* وقال بلى قساخر قوا في معارف \* من العلم  
والبارى لهم خبر ناصر \* كما قل فازت عاد باقرب واللقاء \* من الله في الدنيا  
وفي ابود الاحر \* وقد اخبر الباري بعنته لهم \* وانعادهم فاجب لهم من مكابر \*  
يصدق فرعون وصحح قوله \* انما الرب الاعلى وارضى كل سامر \* واثنى  
على فرعون بالعلم والركا \* وقال بموسى بجملة المبادر \* وقال خليل الله في الذبح واهم \*  
وروا ابنه يحتاج تعبير طائر \* يعظم اهل الكثر والاياء لا يعاملهم الا بخط  
المقادر \* ويثنى على الاصنام خير اولاي \* انها عابدا ممن عصى امر آمر \*  
وكم من جرأت على الله قالها \* ونحر بف ابان بسوء تفاسر \* ولم يسبق كفر  
لم يلبسه عامدا \* ولم ينور رط فيه غير محاذر \* وقال سبأينا من الصين خاتم \*  
من الاولياء الاولياء الكاكر \* له رتبة فوق النبي ورتبة \* له دونه فاجب لهذا  
التاسفر \* فرتبه العباد يقول لا تحذه \* عن الله وحبا لا بنو سيط اخر \* ورتبه

الصريح الامام رضى الدين ابو بكر محمد بن صالح المعروف بابن الخياط والقاضى  
 شهاب الدين احمد بن ابى بكر على الناشرى السافعيان وهما مما يقتدى به من  
 علماء اليمن فى عصرنا ( ويؤيد ) ذلك فتوى من ذكرنا من العلماء وان كانوا  
 لم يصرحوا باسمه الابن يثمة فانه صرح باسمه حيث قال لانهم كفروا قائل  
 المقولات المذكورة فى السؤال وابن عربى هو قائلها لانها موجودة فى كتبه  
 التى صنفها واشتهرت عنه سنهرة تقتضى القطع بنسبتها اليه والله اعلم انتهى  
 ( والقونوى ) المشار اليه فى كلام شيخنا ابى زرعة هو شارح الحاوى الصغير  
 فى الفقه ووجدت ذلك عنه فى ذيل تاريخ الكتاب الذهبى فانه قال فى ترجمة  
 القونوى وحديثى ابن كثير يعنى الشيخ عماد الدين صاحب التاريخ والتفسير  
 انه حضر مع المزنى عنده يعنى القونوى فجرى ذكر الفصوص لابن عربى فقال  
 لا ريب ان هذا الكلام انذى قال فيه كفر وضلال فقال صاحبه الجمال المالكي  
 افلا تأوله يا مولانا فقال لا انما تتأول كلام المعصوم انتهى ( والمزنى ) هو  
 الحافظ جمال الدين صاحب تهذيب الكمال والاحراف وفى سكوته اسعار  
 برضاه بكلام القونوى والله اعلم ( اما ) الكلام الذى لابن عربى على تفسير  
 قوله تعالى ان الذين كفروا الاية التى اشار اليها شيخنا الحافظ ابو زرعة  
 فى كلامه فهو ما حدثنى ابو زرعة بعد ما كتبلى بخطه من حفظه بالمعنى على  
 ما ذكره وبما فاته بعض المعنى فذكره باللفظ قال سمعت والذى رحمه الله غير مرة  
 يقول سمعت القاضى برهان الدين بن جماعة يقول نقلت من خط ابن عربى  
 فى الكلام على قوله تعالى ( ان الذين كفروا ) ستروا محبتهم ( سواء عليهم  
 ان نذرتهم ام لم تنذرهم ) استوى عندهم انذارك وعدم انذارك لما جعلنا عندهم  
 ( لا يؤمنون ) بك ولا يأخذون عنك انما يأخذون عنا ( ختم الله على قلوبهم )  
 فلا يعقلون الا عنه ( وعلى سمعهم ) فلا يسمعون الا منه ( وعلى ابصارهم غشاوة )  
 فلا يبصرون الا اليه ولا يلتفتون اليك والى ما عندك بما جعلناه عندهم والقيناه  
 اليهم ( ولهم عذاب ) من العذوبة ( عظيم ) انتهى ( وقد ) بين شيخنا  
 فاضى اليمن شرف الدين اسماعيل بن ابى بكر المعروف بابن المقرئ المافى  
 من حال ابن عربى ما لم يبينه غيره لان جماعة من الصوفية يزيدوا هو ما من ليس له  
 كثير نباهة علوم رتبة ابن عربى وفى العيب عن كلامه فذكر شيخنا ابن المقرئ  
 مع شئ من حال الصوفية المشار اليهم فى قصيدة طويلة من نظمهم ( فقال )  
 فيما انشدته اجازة \* الا يا رسول الله غارة تآثر \* غيور على حرمانه والشعائر \*

دار اقامته \* تقوم ولكن اللة المسافر \* فاحيوا ليايهم صلاة و ينووا \* بها  
خوف رب العرس صوم ابواكو \* مخافة يوم مستظير بشره \* عبوس الحبا  
فضير الظواهر \* فقد نلت اجسادهم واذابها \* قيام ليايهم و صوم  
الهواجر \* اولئك اهل الله فالزم طريقهم \* وعد عن دواعي الاستداع  
الكوافر \* انتهى باختصار وهو يحسن ما قدمنا فيما هرناه ( وتقصيله ) يعلم  
مما سر حناه فيما حررناه وقد سبق عن هذه المنكرات في كلام ابن عربي لاسبيل  
الى صحة تأويلها فلا يستقيم اعتقاد انه من اولياء الله مع اعتقاد صدور هذه  
الكلمات منه الا باعتدالها بخلاف ما صدر عنه مما تقدم هناك ارجوعه الى  
ما بين يده اهل الاسلام في ذلك ولم ينجى بذلك عند خبر ولا روى عند اثر قدمه  
جاعة من اعيان العلماء واكابر الاولياء لاجل كلامه المنكر (واما) من اتى عليه  
فلظواهر فضله وزهده واشاره واجتهاده في العبادة واشهر عنه ذلك حتى  
عرفه من جاعة من الصالحين عصر بعده عصر فأتوا عليه بهذا الاعتبار  
ثناء اجاليا لامدحا تفصيليا ليقبل كلامه ويحوى حرامه وسبب ذلك انهم  
لم يعرفوا ما في كلامه من المنكرات لاستغفارهم عنها بالعبادات والنظر في غير ذلك  
من كتب القوم لكونها اقرب لفهمهم مع ما وقعهم الله سبحانه لهم من حسن  
الظن بالمسلمين وظنوا انه واصحابه التابعين له من المؤمنين (واما) ما يحكى  
في المنام من نهى ابن عربي عن ذمه وكذا ما يرى من صورة عذاب لمنكره فهو  
من تخيل النفوس او تخويف الشياطين هنا ( وقد ) عاب تصوف ابن عربي  
بعض الصوفية الموافقين له في الطريقة الوجودية كعبد الحق بن سبعين وغيره  
« ويا ويح من نالت عليه الثعالب » وفدروى عن الخافض الجعة القاضي شهاب الدين  
احمد بن علي بن حجر السافعي ان عسقلاني انه قال جرى بيني وبين بعض المحبين  
لابن عربي منازعة كبيرة في امر ابن عربي قلت منذ بسوء مقالته فلم يسهل  
ذلك بالرجل النازع لي في امره وهددني بالشكوى الى السلطان بمصر بامر غير  
الذي تبارحنا فيه ايتعب خاطري فقلت له ما لا سلطان في هذا مدخل فقال بنا تبا اهل  
فقل ان يتباهل اثنان وكان احدهما كاذبا الاصاب قال فقال لي بسم الله  
فقلت له قل اللهم ان كل ابن عربي علي ضلال فاعني بلمعتك فقال ذلك قلت  
انا اللهم ان كان ابن عربي علي هدى فاعني بلمعتك قال وافرقنا قال ثم اجابنا  
في بعض مستزعات مصر في ليلة مقمرة فقال ان امر علي رجلي سي ناعم فانظروا  
فانظروا فقلنا ما رأينا شيئا فقال ثم اليس بمصره فلم ير شيئا انتهى \* ( والمعنى )

الدنيا يقول لانه \* من المتابعين للامور الظواهر \* وقال اتباع المصطفى ليس  
 واضحا \* لمقداره الاعلى وليس بحاقر \* فان يدن منه لاتباع فانه \* يرى منه  
 العلم من وجوه افاجر \* يرى حال نقصان له في اتباعه \* لاحد حتى جاء بهدى  
 المعاذر \* فللاقدس العن شخصاً يحبه \* علماً يرى من قبح هذى المخابر \* وقال  
 بان الانبياء جبههم \* بشكوة هذا يستضى في الدياجر \* وقال فقال الله لى بعد  
 مدة \* بانك انت الختم رب المفاجر \* اتانى ابتداء ايضا سطر و بنا \* بانفساده  
 فى العالمين او امرى \* وقال ولا تشغلك عنى ولاية \* وكن كل شهر طول عمرى  
 زائرى \* فرفدك اجرنا وقصدك لم يحب \* لدينا فهل ابصرت يا ابن الاحافر \*  
 بالكذب من هذا واكفر فى الورى \* واجرا على غشيان هذى القواطر \* ولا يدعى  
 من صدوقه ولاية \* وقد ختمت فلياً خذوا بالافادر \* فيا اعباد الله ما ثم زوجى \*  
 له بعض تمييز يقلب وناظر \* اذا كان ذو كفر مطبعا كوفى \* فلا فرق فينا بين  
 بروفاجر \* كما قال هذا ان كل اوامرى \* من الله جاءت فهى وفق المقادر \* فلم يبعث  
 رسل وست سرايع \* وانزل قرآن بهدى الزواجر \* ليخلص منكم ربة الدين  
 حافل \* يقول غربى فى الضلالة جائر \* ويترك ما جاءت به الرسل الهدى \*  
 لا قول هذا الفيلسوف المعاذر \* فيا محسنى ظنا بما فى فصوصه \* وما فى فتوحات  
 الشهور الدوائر \* عليكم بدين الله لا تعصبوا غدا \* مساعر نار فبعت من مساعر \*  
 فليس عذاب الله عذابا كمل ما \* يمينكم بعض الشيوخ المداير \* ولكن اليهم مثل ما قال  
 ربنا \* به الجلدان ننضح \* يبدل بآخر \* غدا تعلمون الصادق القول منهما \* اذا لم تتوبوا  
 اليوم علم مباشر \* ويسدولكم غير الذى يعدونكم \* بان عذاب الله ليس  
 بضائر \* ويحكم رب العرش بين محمد \* ومن سن علم الباطل المتهاجر \* ومن  
 جاء بدين مفترى غير دينه \* فاهلك اغاراً به كالا باقر \* فلا يتخذ عن المسلمين  
 عن الهدى \* وما للنبي المصطفى من مأثر \* ولا يؤثروا غير النبي على انبي \*  
 فليس كنور الصبح ظلم الدياجر \* دعوى كل ذى قول لقول محمد \* فآمن  
 فى ذنبه بمخاطر \* واما رجال الفصوص فانهم \* يقومون فى بحر من الكفر  
 ظاهر \* اذا راح بالريح المتابع احدا \* على هديه راحوا بصفقة خاسر \*  
 سيحكي لهم فرعون فى دار خلد \* باسلامه المقبول عند التحاور \* وبابها  
 الصوفى خف من فصوصه \* خواتم سوء غيرها فى المناصر \* وخذاهم  
 سهل والجنيذ وصالح \* وقوم مضوا مثل النجوم الزواجر \* على الشرع  
 كانوا ليس فيهم لوحدة \* ولا لخلول الحق ذكر لذاكر \* رجال رأوا اما الدار



4

5

انه ثبت كونه من الكاذبين ويتفرع عليه انه من الملعونين وشيخه من المضالين المضالين ( ثم اعلم ) ان من اعتقد حقيقة عقيدة ابن عربي فكافر بالاجماع من غير الزاع وانما الكلام فيما اذا اول كلامه بما يقتضي حسن مراده وقد عرفت من تأويلات من تصدى بتحقيق هذا المقام انه ليس هناك ما يصلح او يصلح عنه دفع الملام ( بقى ) من شك وتوهم ان هناك بعض التأويل الا انه عاجز عن ذلك القيل فقد نص العلامة ابن المقرئ كما سبق ان من شك في كفر اليهود والنصارى وطائفة ابن عربي فهو كافر وهو امر ظاهر وحكم باهر ( واما ) من توقف فليس بمعذور في امره بل توقفه سبب كفره فقد نص الامام الاعظم والهمام الاقدم في الفقه الاكبر انه اذا شك على الانسان شئ من دقائق علم التوحيد فينبغي له ان يعتقد ما هو الصواب عند الله تعالى الى ان يجد طالما فيسأله ولا يسمعه تأخير الطلب ولا يعذر بالوقف فيه ويكفران وقف انتهى \* ( وقد ) ثبت عن ابي يوسف انه حكم بكفر من قال لاحب الدباء بعد ما قيل له انه كان يحب سيد الانبياء فكيف بمن طعن في جميع الانبياء وادعى ان خاتم الاولياء افضل من سيد الاصفياء فان كنت مؤمنا حقا ومسلما صدقا فلا تشك في كفر جماعة ابن عربي ولا تتوقف في ضلالة هذا القوم الغبي والجمع الغوى ( فان ) قلت هل يجوز السلام عليهم ابتداء قلت لا ولا رد السلام عليهم بل لا يقال لهم عليكم ايضا فانهم شر من اليهود والنصارى وان حكمهم حكم المرتدين عن الدين فعلم به انه اذا عطس احد منهم فقال الحمد لله لا يقال له يرحمك الله وهل يجاب يهديك الله محل بحث ( وكذا ) اذا مات احد منهم لا يجوز الصلوة عليه وان عباداتهم السابقة على اعتقاد انهم باطلة كطاعتهم اللاحقة في بقية اوقاتهم ( فالواجب ) على الحكم في دار الاسلام ان يحرقوا من كان على هذه المعتقدات الفاسدة واثا ويلات الكاسدة فانهم انجس وانجس من ادعى ان عليا هو الله وقد احرقه على رضى الله عنه ( ويجب ) احراق كتبهم المؤلفة ( ويتعين ) على كل احد ان يبين فساد شقاقهم وكساد نفاقهم فان سكوت العلماء واختلاف الآراء صار سببا لهذه الفتنة وسائر انواع البلاء فتسأل الله تعالى

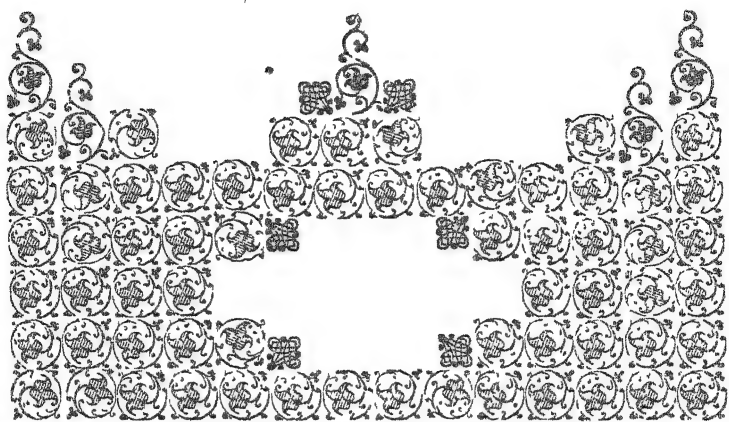
حسن الخاتمة اللاحقة المطابقة للسعادة السابقة

على وفق متابعة ارباب الرسالة واصحاب

العضمة والجلالة

تمت

المغضوب عليهم كاليهود ولا الضالين كالنصارى أى الذين تركوا موافقة كتبهم  
ومتابعة رسولهم حيث حرفوا المبني وغيروا المعنى في حقها والحاصل ان الصرامة  
المستقيمة هو الموافق للكتاب الحكيم المشار اليه بقوله واعتصموا بحبل الله جميعا  
ولا تفرقوا والمطابق لما ثبت عن الرسول الكريم ان الله لا يجمع امتي على الضلالة  
ويد الله على الجماعة ومن شذشذ في النار رواه الترمذى عن ابن عمر وفي رواية لابن  
ماجة من حديث انس اتبعوا السواد الاعظم فانه من شذشذ في النار قال  
( الحمد لله قائل توبة عباده اذا تاب ) اقول هو الذى يقبل التوبة عن عباده  
ويعفو عن سيئات عباده وهو قابل التوب لمن تاب اليه شديدا العقاب لمن طغى  
عليه لكن التوبة لها اركان اولها الندامة ومحلها القلب بان يندم على المعصية  
من حيث انها معصية لالسبب آخر كالندامة على القمار لما فيه من خسارة الدنيا  
وعلى شرب الخمر لما فيها من الخمار وقد قال تعالى في حق قاتل قاتل هابيل  
فاصبح من النادمين أى على حله او عدم التفكير والتعقل في دفته ولذا لم ينفعه  
الندم في امره وقال صلى الله تعالى عليه وسلم الندم توبة رواه احمد وغيره  
والحاکم وصححه فاللام للعهد والمراد انه معظم اركان التوبة وممرائط الاوبة  
وبهذا يتبين انه لو فرض ندامة فرعون على كفره لاجل عقاب الفرق لا تكون  
مفيدة له عند الحق لان ايمانه حينئذ ليس على وجه الاخلاص والصدق  
( وثانيها ) الافلاج عن المعصية والابد من حصول القدرة للعبد عليه وعلى تركه  
مع تمكنه بالاختيار لديه ولذا لم تقبل توبة العنيد المضطر اليه وكذا ايمان الكافر  
عند البأس وتوبة الفاسق عند اليأس ( وثالثها ) العزم على عدم العود اليه  
على تقدير القدرة عليه ولذا لا يقبل الايمان الا بالغيب دون مشاهدة العذاب  
بلاريب كما سيأتى بيانه ويرد برهانه قال ( لاسيما ) ويقرح بتوبته كما ورد عن  
سيد الاحباب ) اقول اراد بسيد الاحباب حبيب رب العالمين وطبيب قلوب  
العالمين حيث قال الله اشد فرحا بتوبة عبده من احدكم اذا سقط عليه بعيره قد  
اضله بارض فلاة رواه السيحان عن انس رضى وروى ابن عساكر في اماليه عن  
ابي هريرة الله افرح بتوبة عبده من العقيم الوالد ومن الضال الواجد ومن  
الغضبان الوارد وقد قال سلام الغيوب ان الله يحب التوابين أى من الذنوب  
ويحب المتطهرين أى من العيوب ولانك ان المراد بالتوبة هي التوبة الصحيحة  
والافتكون لاسانية يستحق صاحبها الفضيحة فلا كل من قال امنت صح ايمانه  
ولا كل من قال تبت ثبت احسنانه ثم المراد بالفرح هو الرضاء وما يتعلق به من



✽ فرعون من مدعى ايمان فرعون للعلامة على القارى رحمه الله تعالى ✽

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذى اسعد من سعد وهو فى صلب ابيه كوسى وهارون ✽ واشقى من شقى وهو فى بطن امه كفرعون وقارون ✽ والصلاة والسلام على من لو كان موسى حيا لما وسعه الا اتباعه ✽ وعلى اله وصحبه واتباعه ✽ ( و بعد ) فيقول راجى عفور به البارى على بن سلطان محمد القارى رأيت رسالة منسوبة الى العلامة الاكل والفهامه الاجل جلال الدين محمد الدوانى سماحه الله تعالى بما وقع له من التقصير والتوانى حيث تبع فيها ما ينسب الى الشيخ ابن عربى من ان فرعون بلاعون صح ايمانه وتحقق ايقانه وهذا باطل بالكتاب والسنة واجماع الامة على ما سئلتك عليك ونلتى اليك فخشيت ان يطلع عليها من لا اطلاع له للدبيها فيميل بالاعتقاد الفاسد اليها فاحيت ان اذكر كلامه واستوفى تمامه وابين مرامه واعين رضاعه وفطامه بان ادرج رسالته فى ضمن رسالتى متنا بشر حال يحصل الفرض على المقصود بدأ وتحتها وسميته فرعون من مدعى ايمان فرعون قال ( بسم الله الرحمن الرحيم ) اقول وهو مبدأ كل امر حكيم ومنشأ كل شان عظيم قال ( وهو الهادى الى الصراط المستقيم ) اقول لما كان كل حد يدعى انه على الصراط المستقيم والدين القويم كما قال تعالى فى كلامه المكنون على حزب بما لديهم فرحون وان كان بعضهم على الصراط لنا كبون ابدل الله بالى عن الصراط المستقيم فى فاتحة كلامه القديم قوله صراط الذين انعمت عليهم اى من التبيين والصديقين والشهداء والصالحين ومن يميل اليهم غير

وماضى القوان والاحبان (حسب ما تفهم) بفتح السين وقديس كن اى مقدار ما  
تبين لى وتعين عندى من الكلام على الآية وما يتعلق بها من الرواية والدرابة  
(من غير تغايد) اى لاحد من الائمة المجتهدين على زعم انه وصل الى مرتبة  
الحققين والى منزلة المدققين ومن هنا وقع فى عدم الهنا ووجد العنا وفقد العنا  
اذ لو تتبع كلام السلف والخلف من المفسرين وتبع روايات المحدثين لما وقع  
تحت قول سيد الابرار من قال فى القرآن برأيه فليتبوا مقعده من النار رواه  
الترمذى وفى رواية من قال فى اقران برأيه فاصاب فقد اخطأ قال (ثم عن) بسيد  
النون اى ظهر لى (اشياء) اى امور اخر (من فيض مولى الحميد) الاضافة  
بيانة عن من يجوزها وكان الاحسن ان يقول من فيض المولى الحميد وهو فيل  
بمعنى الفاعل او المفعول ولما كان ظن كل احد انه فى مرتبة الانبياء ينسب الى انه  
من فيض الاله وفى الحقيقة كل من عند الله (فاجبت الزيادة) اى على ان زيادة فى سابقة  
الافادة (فى الكلام العربى) كانه اشارة الى ان ما صدر عنه اولا كان بلسان  
الجمعى (ليظهر به) اى بجموع ما ذكر (الرد على من قال بكفره مولى العلماء)  
اى سيدهم ورئيسهم (وتاج الاولياء) اى سندهم ورأسهم والمراد علماء زمانه  
ومشايع مكانه (مولانا الشيخ محى الدين العربى) واغرب الجلال مع جلالاته  
ان سمع بين العربى والعربى فى جزائره (والطعن فى كلامه) ان عطف بالرفع  
على الرد فلا يخفى فساد وان عطف بالجزم على التكفير فيظهر كساده ثم قوله  
(وزيادة الكلام) بحتمل الجر والرفع وهو ظاهر وقوله (لا فائدة فيه) اى فى ذلك  
الكلام او فى زيادته وذكر لكونها مصدرا والجملة حال وقوله (فى كلامه)  
بدل مما قبله وفى تعليلية والملام بفتح الميم مصدر لامة بمعنى الملامة ونسبائى  
ان شاء الله تعالى التيسير تفسير ما يتعلق بالتكفير (فاقول وبالله التوفيق)  
لانه بيده ازمة التحقيق (اعلم يا اخى) اى فى الدين اقوله تعالى انما المؤمنون اخوة  
وهو خطاب عام يشمل السائل وغيره (وقفنى الله تعالى واياك طريق الصواب)  
هو منصوب بترجع الخافض اى لطريقه والوصول الى الحقيقة (وجنبنى واياك  
عن مسالك التعصب والاعتصاف) اى وبعدهنا عن طرق التعصب المذهبى  
التقليدى والاستعداد على وفق الدين الوالدى والبلدى والبلدى لان طريق  
الصواب هو المأخوذ من الكتاب وحديث سيد اولى الابواب وما اجمع عليه  
الاولوالاصحاب ومن تبعهم من العلماء الاخيار والمشايع الاررار (ان علماء الاسلام)  
اى من اهل الاجتهاد التام ذوى القنوى الانام (واهل الولاية والاحتشام)

الثواب والثناء والافهوه في حقه تعالى محال لمنافاته صفات الكمال لكونه من  
 باب التغير والانفعال قال ( والصلوة والسلام على سيدنا محمد وال والاصحاب )  
 اقول اللام للعهد او عوض عن المضاف اليه اي آله واصحابه وفيه اشارة الى  
 مذهب اهل السنة والجماعة من الجمع بين المحبة بجميع الاحبة اعني محمدا وحزبه  
 ورد وارد على الخوارج حيث يفضون اكثر اهل بيت النبوة وعلى الرافض حيث  
 يرفضون اكثر الصحابة فهم اهل اللغة ولهم اللعنة قال ( اما بعد ) اقول هذا  
 في اول الكتاب يسمى فصل الخطاب وهو ان يوتى بعد الخطبة قبل الشروع  
 في البقية والمضاف مقدر مني اي بعد الحمد الالهى والسلام النبوى ( فقد سألني  
 من اجابته ) اي اجابني اياه ( على فرض عين ) اي واجب على متعين لدى وفيه  
 المسامحة لما اراد به من المبالغة ( ومزله في اعلى منازل السماكين ) اي مرتبة في  
 افق مقام الجمال انقلب على الجلال في اعلى مراتبة من الجاه والمال والنسب  
 والحسب الذين عليهما مدار الكمال ( سلالة السلف الطاهر ) اي خلاصة  
 المتقدمين الاطهار وانما افرد الطاهر نظرا للفظ السلف على الظاهر  
 ( و الجنب الفاخر ) في القاموس الجنب القضاء والرحل والناحية  
 انتهى وهو كناية عن صاحب المقام على وجه الكمال بذكر المحل وارادة  
 الحال والفاخر على ما في القاموس الجيد من كل شيء والفخر التمدح بالتحصيل  
 كالاقتضار انتهى والاظهر انه فاعل للنسبة كتمار ولبان اي ذوالفخر يعني  
 المفتخر به وهو في الظاهر صفة للجنب ولصاحبه في المأب وبؤيده قوله ( ذوالعزة )  
 اي صاحب الغلبة والمنة ( والدين ) اي وصاحب الطاعة والديانة ( روح الله  
 روحه في العالمين ) اي اعطى الله الروح والراحة لروحه فيما بين عالمي زمانه لعلمو  
 مكانته ومكانه وفيه اشارة الى انه حصل لممدوحة الانتقال قبل جواب السؤال  
 ( ان اكتب ) ان مصدرية محلها النصب على انه مفعول ثان لسألني او تفسيرية  
 لان في السؤال معنى القول اي اكتب كناية تفسير وبيان وحجة وبرهان  
 ( على قوله تعالى ) اي حكاية عن فرعون عند ادراك الاغراق على توهم تشارك  
 الاستحقاق بقوله ( آمنت انه لا اله الا الذي امننت به بنو اسرائيل وانا من المسلمين  
 الآية ) يحتمل الاعراب الثلاث ولا يخفى ان من المسلمين رأس الآية فراده بالآية  
 هي التي يتلوها في القراءة وهي قوله تعالى الآن وقد عصيت قبل وكنت  
 من المفسدين ( فاجبت الى ذلك ) اي اجبت السائل الى قبول مسئوله والجواب  
 عن مطلبه به وما موله ( وكنت في غار الزمان ) اي وقد كنت كتبت في سالف الزمان

اولى الابواب وانجب من بعض سراح الفسوس انه اول هذا الكلام المصابق  
 للتصووس ومال الى الضلال المضطرب في المقال وقوه ( من غير مانع منطوقاً  
 ومفهوماً ) ممنوع لما سأتى من الموانع ما يصير به الاخر معلوماً هل لا ينبغي حكم  
 الجنس ) لا يخالف فيه من الجن والانس والنجس محذوف وفيه خلاف معروف  
 ( والتقدير امنت ان ادعى بانه لاله الا الذي امنت به بنوا اسرائيل ) هذا التفسير  
 انه هو على قراءة قطع الهمة انى عليها الجمهور واماعلى قراءة كسرهما وهو قراءة  
 حمزة والكسائي فعلى اضممار القول تقديراً او على انه استثنى بدلالة امت وتفسيراً  
 ثم ايلم اولاً ان البيضاوى ذكر محلاً في تفسيره ما لجمع عليه المفسرون منفسلاً  
 حيث قال فنكب قرون عن الايمان او ان قبوله وباع فيه حين لا يقبل منه  
 الوصول فقبل له آياتى انؤمن الآن وقد ايسر من بسسك باد مضطرار  
 ولم يبق لك شئ من الاختيار وقد نصبت قبل اى قبل ذلك مدة عرك وكنت  
 من المفسدين الضالين المضلين ثم الايمان والدين واذا عرفت هذا فتدبر ( والمعنى  
 صدقت وتثبت انه لا معبود باخفى الا الله الذى امنت به بنوا اسرائيل ) مدفوع  
 بانه لا يلزم من قوله امنت انه صدق وتبين لقوله تع فأت الاعراب امنسا  
 قل لم تؤمنوا ولكن قولوا اسنسا ولا يدخل الايمان فى قلوبكم ثم قوله  
 ( والذي امنت به بنو اسرائيل هو المعبود بالحق السى جابيه موسى وهارون  
 عليهما السلام ) ليس لاحد فيه منافسة ولا يتوهم منه منافضة واما المضايقة  
 فى انه هل ايمانه وقم عن يقين وبرهان او مجرد ثقة لسان وعلى الترتل فهو  
 فى وقت بأس وعيان وحالة بأس وحرمان مع ان ايمانه هذا التأييد التوحيد فقط  
 وانه عن مرتبة دعوى الانوهمية سقط وهذا القدر من الايمان غير معتبر  
 فى جميع الادلة فان من قد اذنه الا الله ولم يرضم اليه مثلاً شهادة محمد رسول الله  
 لم يكن مؤمناً اجاباً فكان ركن ايمانه الاخر الاقرار بان موسى رسول الله لان  
 انفهوم من الالة فى الجنة انه آمن بالله موسى ولا يلزم منه الايمان برسالة موسى  
 بل لا يخفى ولا من قوله وانا من المسلمين الا متابع الى التخصيص على الايمان بالرسول  
 الملزوم منه الايمان بجميع المرسلين والمتضمن الايمان بجميع المؤمنين به الى يوم الدين  
 على وجه اليقين واما ما صححه الغوى ونقله امام الحرمين عن الاكثر ونقل الحائى  
 الاجماع عليه من ان ايمان المشرك يتم بشهادة التوحيد فعليه انه لا يحتاج  
 الى اتبى عن سائر الايمان وحمل الطوائف لانه يتم بدون الايمان بالتمى كآلههم  
 السراح الغنى بالتصووس ابن عربى وبهذا يظهر عدم فائدة فواه ( فقد حص

اى من المشايخ العظام والصلحاء الكرام ( قد اختلفوا فى ايمان فرعون موسى عليه  
 السلام ) انما اضاف فرعون الى موسى لان فرعون لقب كل من ملك مصر كما  
 ان فيصر لقب ملك الروم والنجاشى لقب ملك الحبشة وتبع لمن ملك اليمن وكسرى  
 لمن ملك الفرس ثم الاختلاف الذى ذكره ليس له اصل اصلا ولا نسب هذا  
 القول الا لابن العرى وصلا وفصلا فهذا بهتان عظيم وسبب خراب الدين  
 القويم لان الجاهل اذا طرق سمعه قول هذا القائل ظن ان هذا من قبيل اختلاف  
 المسائل مما وقع بين اهل السنة والجماعة وبين المعتزلة واشباههم او بين الخنقة  
 والشافعية واتباعهم او بين المفسرين فى اقوالهم والحال انه ليس لذلك اثر  
 ولا خبر فى كتبهم ( فنههم ) اى فبعض العلماء والمشايخ على زعمه ( من طوقه طوق  
 الكفران ) اى البس فرعون طوق اللعنة والخسران او نسبته الى الكفر الذى  
 هو ضد الايمان واما الكفران فهو ضد الشكر على الاحسان ( والطغيان )  
 وهو التجاوز عن حد الطاعة والمبالغة فى العصيان وهذا لاختلاف فيه عند علماء  
 الاعيان فمن ادعى خلاف ذلك فعليه البيان ( ومنهم ) اى من العلماء والمشايخ  
 على زعمه اذ ليس لهم وجود فى الخارجى الا فى ذهنه نعم وجد هذا القول فى كتب  
 ابن عربى والمعتمد عند العلماء ان هذا مدخول فيها من المحدث القبي فلا يصح  
 قوله فنههم ( من ادخل عنقه ) اى عنق فرعون ( فى ربة الايمان ) اى فى قيده  
 ( الى يوم الجزاء والاحسان ) ولا يخفى ان هذه الغاية ليس لها محل من البيان  
 ( والحق ) هذه مجازفة عظيمة وجراءة جسيمة حيث جعل نفسه اهلا للمحكمة  
 ثم حكم للقول الشاذ النادر الذى ليس له اصل اصلا فى المحاصمة بكونه هو الحق  
 من طرفي الجدل ومفهومه ان غيره هو الضلال لقول الملك المتعال فاذا بعد  
 الحق الا للضلال فهذا من الابطال على كلام الجلال مالا مجال له من المقال  
 فلو كان من اهل البوصال لقال والظاهر او الاظهر فى الحال ( ان الآية الشريفة  
 مصرحة بالايمان ) مع انها غير ظاهرة عند ارباب الايقان واصحاب البيان  
 وانما يتوهم من يعرى عن البرهان لاعتماده على ايمان اللسان او على مجرد الايمان  
 مع قطع النظر عن الشروط والاركان حتى قال الشيخ بنفسه فى الفصوص وهذا  
 هو الظاهر الذى ورد به القرآن مع مناقضة كلامه فى الفصوص الحكمية  
 لما ذكره فى الفتوحات المكية حيث قال فى الباب الثانى والسبعين المحرمون اربع  
 طوائف كلها فى النار لا يخرجون منها وهم المتكبرون على الله كفرعون وامثاله  
 ممن ادعى الربوبية لنفسه وكذلك نمرود وغيره انتهى وهذا هو الصواب عند



النجيرة تهدم ما كان قبلها وان احدهم يهدم ما كان قبله قال المسيح  
 في معتقد الامام انور شق الاسلام يهدم ما كان قبله مصدرا فمصر كانت او غيرها  
 صغيرة او كبيرة واما النجيرة والنجرة فانهما ذكرا ان المظالم ولا تقطع فيها عسران  
 النكبات التي بين العبد ومولاه فحمل الحديث على هذه المسألة الصغيرة المتقدمة  
 ويحتمل هذه المسألة الكثر اني لا تنطبق بحقوق العباد بشرط انوبة هردنا  
 ذلك من اصول الدين فرددنا النجمل الى المفصل وعلمه اتفاق المرحومين  
 انتهى وهذا مطابق لما تلاقى قوله تعالى قل للذين كفروا ان ينهوا عن كفرهم  
 ما قد سلف وموافق قوله عز وجل يعجزونكم ذنوبكم ولا تؤمنون به لا تقضوا  
 من رحمة الله ان الله يغفر الذنوب جميعا واما ما جاء في بعض الحديث من قوله تعالى  
 يغفر لكم من ذنوبكم فاعلموا ان الله لا يهدي القوم الظالمين والظاهر ان  
 ان من زائدة او على انه تعرضية و مراد من بعض ذنوبكم هو ما سبق من  
 الاسلام فيجب فلا يؤخذ في الآخرة كما ذكره ايضا في سورة بقره قوله  
 السلام فهذا دل على جهل اهل الجلال بما هنالك و صرح قوله ( فان قدس سره  
 لم يجهل ذلك لتقدمه بذلك قوله ثم قال ) اي المسيح على زعمه ( وجعله ) اي الله ايمان  
 فرعون على تقدير صحته ( آية ) اي دلالة واضحة وعلامة لا تفتحه على عنيته سبحانه  
 لمن شاء ( حتى لا يئس احد من رحمة الله تعالى ) اول واريد الدلالة على  
 ذلك وتحقق ايمانه هنالك لكان الله ابقاه وما اهلكه في تلك المسالك بل انما نجى  
 بدنه الهالك وانقاه عريانا متفردا على ساحل بحره لكشف تزويره واماطة  
 السبهة في امره ولاظهار قدرته وغلبته قضائيا وفردا وبهذا ظهر وجه ابراه  
 على الخصوص فبطل قول صاحب شرح العقصون اول وجود ايمانه لم يصبر  
 وجه ايمانه عن اتباعه واقراءه ثم قيد اشارة لطيفة وهي ان الخلاص الصوري  
 كان في مقابلة الايمان الاضطراري لان الله لم لا يضيع اجر من احسن عملا اي  
 ولو كان من الكفار مثلا فان بعض اعمالهم مما هو في وره افعال المؤمنين من اتمام  
 الفقراء وغوث الصغفاء وصلة الارحام واحسان الايتام مجازون في الدنيا باسم  
 الصورية من المال والجاه وطول العمر ومكة الذرية وقوله ( اخذ ) بصيغة الماضي  
 او التفاعل ( من قوله يا عبادي الذين اسرفوا على انفسهم ) الآية ليس فيها  
 ما يدل على ما نحن فيه من الدلالة فان الكلام في عدم صحة ايمانه لعدم سقوط  
 تحقق ايمانه والآية اعلمت على قبول انوبة والتهني عن القنوط من الرحمة  
 وكذا قوله ( وشهد اركانه بقوله فانه لا يئس من روح الله الا اقوم الكافرون )

ايمانه في العبود بحق منظوقا ومفهوما ) فانه صار بما ذكرنا كل ركني الايمان  
 لك معلوما واماقوله ( وانه قال ذلك بقلبه مضمرا على ذلك ) فر دود لان امر  
 القلب غير معلوم الالهام الغيب على ما هنالك ثم قوله ( ونطق بلسانه ) يحتاج  
 الى تبيايه لانه ليس بصريح في شأنه فالاختمال جاز في عنوانه وقوله ( واما النطق  
 فظاهر ) غير ظاهر لانه تحت الاحتمال فلا يصلح الاستدلال بقوله ( واما الايمان  
 بانقلب فبشهادة الجملة الفعلية التي هي امنت ) فيه ان الجملة الفعلية ليس لها  
 دلالة على الشهادة القلبية وكانت الجملة ( كما قال المؤكدة بمضمون الجملة الاسمية )  
 اى لا اله الا الله امنت به بنو اسرائيل وفيه انها ليست مؤكدة لها بل متعلقة  
 بها وقوله ( وانا واللام المؤكدة بالجملة الاسمية التي هي وانا من المسلمين ) خارج  
 عن القواعد العربية فلم يقل احديان كون انا حال كونه مبتداء مؤكدا ولان لام  
 التعريف مؤيد وهذا يدل على ان طبعه مستقيم وفهمه غير قويم ومع هذا قال  
 ( ومن له طبع سليم وعقل مستقيم يعلم ان هذا القول انما قاله عند استقامة عقله )  
 وفيه انه لم يقل احد انه قاله حال جنونه وازالة فهمه وقوله ( لانه حالة الفرق  
 عند غمران الماء وغشيانه ) مع عدم ملايمته لما قبله من بيانه مخالف لنص كلام  
 الحق حتى اذا ادركه الفرق قال ( وقد قال المحققون من المتكلمين ان الايمان هو  
 التصديق بالقلب ) وهو كذلك لكن لا يطلع على التصديق الا بالزب ومع هذا  
 لا ينفع الايمان عند المشاهدة والعيان قال ( وان الاقرار باللسان لاجراء الاحكام )  
 اى على خلاف في انه شطرا وسرط عند علماء الاسلام قال ( فكيف من صدق  
 بجهنانه ونطق بلسانه ) كلاهما بانفرادهما ممنوعان واعتبارهما مدفوعان لما سبق  
 لك بعض بيانه وسياتيكم بقية برهانه وهذا ( معنى قول الشيخ ) اى على فرض  
 نسبته اليه والافهوا لا يشك انه افتراء عليه اوله تأويل غامض لديه ( فقيضه  
 عند ايمانه ) يحتاج الى تحقيق ايقانه وقوله ( قبل ان يكسب شيئا من الانام )  
 اى المتعلقة بالانام والافتنصور منه الانام القلبية من مفاصد النية ومقاصد  
 الدنيئة قوله ( فانه لم يعيش بعد ذلك ) اى ليظهر على خلافه شيء  
 من المعاصي هنالك وليس الكلام في ذلك وانما هو من باب استطراد  
 المسالك وكذا قوله ( والاسلام يجب ما قبله في حق الخالق لافي حق الخلائق )  
 وكأنه توهم ان اغراق فرعون انما كان لحقوق العباد كاضلال الخلق  
 وقتل الانفس واستترقاق بني اسرائيل على وجهه العناد فاعلم انه ورد  
 في صحيح مسلم عن عمرو بن العاص مر دودا ان الاسلام يهدم ما كان قبله وان

عصيانك لم تكن بل زالت بآيماك ) ونريد ان هذا جهل اخر باب الكلام وتبعه  
بالكلية عن مقام المرام فان ما من كلامه الى انه توهم ان اتقى دخل على الآن  
او عصيت القيد بتقبلية الزمان فتسار به القيد واخرى في القيد فهو كحبط  
العشواء لا يدري ما في القدام ولا في الورا وكما طب ليل لا يعرف بين ما فيه اعناء  
والاعناء فالتحقيق ان التقدير كما قدما قبل ذلك وجعل الهمة للانكار لا يصح  
هنالك للاجماع على حصول الايمان في ذلك الآن وانما عديم القول تصور  
نفس الايمان وحصول اعيان اوقعت بعض الاركان قال ( واذا صح ايمانه عقلا )  
فيه انه لا يصح الايمان الانقلا وليس للعقل فيه دخل اصلا قال ( من غير معارض  
قطعي ) فيد ان المانع وانما لا يحتاج الى معارض ظني فصلا عن مناقض  
قضعي وانما المثبت عليه البرهان كما هو معلوم عند الاعيان لاسيما وسنته المنع  
اسمحوا اذ حكم الى آخر الزمان قال ( حكم بمقاله شيخ قدس سر ) اي  
ان ثبت عنه اولا واراد هذا المعنى ناسيا وسلم له ولم يكفر به ثالثا ولم يثبت عنه  
رابعا قال ( ومن نحى نحوه ) اراد نفسه فانه ما نحى نحوه غيره نحوه قال ( بانه  
حكم ) اي بان مقالته الشيخ حكم ( صحيح لآياته الباطل من بين يديه ولا من  
خلفه ) وهذا منه توهم سجع عليه رجوع وتضمن عليه تضمن فانها كلمة حق  
اراد بها باطلا وهو ان كلام الشيخ ومن تبعه هو الحق وما عداه يكون ضلالا  
مع ان الآية لا يصح الا ان تكون صفة للقرآن العظيم او نعتا لكلام الرسول  
الذكريم واما غيره فكل احد يقبل ان يقبل قوله ويرد كما ورد من احداث  
في امرها هذا ما ليس منه فهو رد قال ( وايضا قال ابن هشام في المغني  
الانكار الابطال يقتضي ان ما بعد الهمة غير واقع وان مدعية كاذب  
نحو فاسنفتهم الربك النبات واهم البنون ) قلت فيه حجة عليه حيث  
جعل الهمة اولا للانكار مع ان ما بعد الهمة الانكار لا يلا بطل  
غير واقعة في الاخبار فيقيد في الايمان عند مع الاقرار ثم قال تبعا لكلام  
المفتي ( والانكار لو يخفى يقتضي ان ما بعده واقع وان فاعله ملوم نحو  
اتعبدون ما تحتون انتهى الآية من قبيل الشاي ) قلت هذا مطابق للباطي  
وموافق للمعاني ( فيكون معنى الآية الان امنت ) فيه ان صوابه امنت الان  
لان الواقع هو الايمان المؤخر الى ذلك الزمان الملام عليه في كل لسان قال  
( لا الان ما امنت ) صوابه لا ما امنت الان على مقتضى كون الهمة للانكار  
بمعنى الابطال مع انه لم يقل به احد كما بينا بل قالوا انه وجب على الايمان الآتي

وفيه ان اليأس من رحمة الله هو ان يظن ان الله لا يعفّر له بعد توبته وتحقق اوبته  
قال ( فلو كان فرعون ممن يتنس ما بادر الى الايمان ) فيه ان عدم قبوله على  
تقدير تحقق اركانه لانه يتنس من الحيوة وتحقق عنده المماتة ورأى عذاب الدنيا  
بل عقاب العنبي ايضا مشاهدة وعبانا ولا يعد ايمان اليأس خال اليأس ايمانا فعدم  
يأسه مانع حال يأسه قال ( وهذا كلام صدق ) اقول لكن اريد به كذب  
( واسلوب حق ) لكن اريد به باطل ونصب ( وما يجمله الامن لا يعرف اساليب  
الكلام ) ولا شك ان صاحب الجهل المركب هو البعيد من المقام في فهم المرام  
حيث نسب الأئمة الاعلام بل جميع اهل الاسلام الى الجهل بالكلام قال  
( والدليل على قبول الايمان قوله الان وقد عصيت قبل وكنت من المفسدين )  
وفيه ان الكلام في تحقق الايمان يترتب عليه القول عند ارباب الايمان فثبت  
العرش ثم انفس من امثال اهل البيان مع ان الآية مصرحة على تو بخبر تأخير  
الايمان الى آن العيان مع تحقق عصيانه وكفره في سالف الزمان فلو كان ايمانه  
صحيحا ما نى بتو بخبر صريحا ولا عبره بما جرح سابقا جريحا وهذا مما علم  
من الدين بالضرورة والجاهل به مرتكب للامور المحظورة قال ( للقاعدة البيانية  
وهي اذا كان هناك نفي وقيد سلط النفي على القيد ورفع ) اقول هذه ليست  
كافية اذ قد يتوجه النفي على القيد والمقيد جميعا في القضية كقوله تعالى لا يسألون  
الناس الخافا وكقوله سبحانه وما للظالمين من حميم ولا سفيح يطاع قال ( وعلى هذا )  
اي ما ذكرنا من الفاعلة ( فالهمزة لانكار والانكار بمعنى النفي ) وفيه ان  
الانكار هنا للتو بخبر والنقر بع لمافيه من معنى البديع فان التقدير امنت او اتؤمن  
الآن وهو وقت اليأس ورأيت اليأس وقد اصررت على عصيانك وكفرك  
وطغيانك قبل ذلك وكنت من المفسدين الهذين اي من اهل الفساد وفيما هنالك  
من زمان قبول ايمان السالك والجملة حال من الفاعل في الفعل المقدر المدخول  
عليه همزة الانكار المقيد بالآن المعبر عن زمان الاقرار فتأمل ان كنت من  
الابرار ليظهر لك بطلان ما ظهر من الفجاء قال ( فيكون المعنى ما عصيت الآن  
بل حجب ايمانك عصيانك فيكون نفيا للقيد ) اراد بالقيد جملة وقد عصيت فانه  
حال وظن انه للتحويل وهذا منه تحريف للتزويل وتصحيف للتأويل وباطل  
من جهة العربية عند ارباب التحصيل فان العصيان المقيد بقيد ذلك المحقق  
هنالك كيف يدخل تحت النفي ام كيف يتصور تحويل الآن اليه فيحصل  
التناقض الصريح لديه قال ( ويجوز ان يكون القيد قيد النفي والمعنى حالة

للمع اليانا وما خفي علينا وايضا وصح ايمانه بعد حجبها. يكن يذمه الله تعالى في مواضع  
 من كتابه مع انه قد ثبت عنه عليه السلام وعن اصحابه الكرام واتباعه  
 الاعظام من العلماء الاعلام ما هو صريح في الراء فقد اخرج ابن ابي حاتم عنده  
 قوله تعالى حتى اذا دركه الفرق الاية عن ابن عباس رضي الله عنه قال لما اخرج  
 اخرا اصحاب موسى ودخل آخر اصحاب فرعون اوحى الله الى البحر ان يطبق  
 عليهم فخرجت اصبع فرعون بلا اله الا الاندى امنت به يسوا اسرائيل قال  
 جبرائيل فعرفت ان الرب رحيم وخفت ان تدركه الرحمة اى الظاهرية الخسبة  
 المتعلقة بخلاصه من الفرق الى حاله الاولى فان رحمة الله تهم التهم النبوية  
 والاخرية وفي الحقيقة خوف جبرائيل كان على بنى اسرائيل قال فرمته  
 بجناحي وقلت الان وقد عصيت قبل فلما اخرج موسى واصحابه قال من تخلف في المدة ان  
 من قوم فرعون ما غرق فرعون ولا اصحابه ولكنهم في جزائر البحر يتصيدون  
 فاوحى الله الى البحر ان الفظ فرعون عربا فلفظه عربا فانه هو قوله فاليوم نجيتك  
 يسديك لتكون لمن خلقت اية اى لمن قال ان فرعون لم يغرق وكان نجاة عبدة  
 ولم يكن نجاة عاقبة ثم اوحى الى البحر ان الفظ ما فيك فلفظهم على الساحل وكان  
 البحر لا يلفظ غريقا حتى في بطنه حتى ياكله السمك فليس يقبل البحر غريقا  
 الى يوم القيامة واخرج احمد والترمذي وحسنه وابن جرير وابن المنذر وابن  
 ابي حاتم والطبراني وابن مردويه عن ابن عباس رضي الله عنهما قال قال رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم لما غرق الله عز وجل فرعون قال امنت انه لا اله الا الانى  
 امنت به بنوا اسرائيل قال لى جبرائيل يا محمد لورايتنى واتا اخذ من حال البحر  
 فادسه في فيه مخافة ان تدركه الرحمة واخذوا شارح القصص قال وجعل  
 جبرائيل في فيه حال البحر لا يضره بعد تمام الايمان وانما يمنع من النجاة عن  
 الفرق فهي الرحمة التي خاف جبرائيل ان تدركه من الحق لانه اذا بغار بما يغبر  
 عن هذا الايمان والافجبرائيل لا يرضى بالكفر فان الرضى بالكفر كفر انتهى وهذا  
 مظاهر البطلان فان جبرائيل كيف يهين من حتم له بالايمان مع انه من المستغفرين  
 لاهل الايمان ام كيف يتصور ان يكون ادخال الحال في قيد سببا للنجاة من الفرق  
 في الحال ام كيف يتحقق التغبر عن الايمان لو نجيا في المال فاهذا الاهذ يانات  
 وزنديقات باطلة في الشريعة والطريقة فانه تعالى هو المعطى وهو المانع وهو  
 العاصم في الحقيقة واخرج الطبراني والترمذي وحسنه وابن جرير وابن المنذر  
 وابن ابي حاتم وابن حبان في صحيحه وابو الشيخ والحاكم وصححه وابن مردويه

المقرن بالبأس واليأس الزماني وقد سبق له الاصرار على الكفر والكفران  
 الطغياني وقوله ( اذما بعد الهمة واقع وهو العصيان ) صوابه وهو الايمان وهذا  
 منه مبني على ما سبق لقوله من الطغيان قال ( والايانم الكذب في كلام الله تعالى  
 عن ذلك علوا كبيرا ) اي وان لم تكن الهمة التوبخية واقعة على العصيان بل  
 على الايمان زعم الكذب في كلامه تعالى حيث اثبت له العصيان بقوله وقد  
 عصيت في نص القرآن وهذا منافية ظاهرة بين كلاميه ومدافعة بينة بين  
 دليليه لكن دفع ما توهمه هو ان اثبات الايمان المقيد بالآن لا يعارض العصيان  
 فيما مضى من الزمان فلا يلزم الكذب في القرآن تعالى شأنه وتعظيم برهانه عن  
 التخالف في كلامه ولو شئنا يسيرا ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا  
 كثيرا قال ( واما ما قبلنا ايمانك فلا دليل عليه من الآية باحدى الدلالات  
 الثلاث ) اقول قد تقدم لك ان قبول الايمان عند العلماء متوقف على شروط  
 واركان وهي مفقودة هنالك كما اشترنا اليه سابقا وسيأتيك بيان التفصيلي  
 لاحقا قال ( ويجوز ان تكون الهمة من قبيل العتاب والتلطيف من المقال كقول  
 ) القائل تضرب زيدا وهو اخوك ( اقول هذا ايضا من الانكار التوبيخي مما  
 يكون مابعد واقعا وفاقه ملوما وضائعا وقوله ( لتعطفه عليه ) تعليل لما اشار  
 اليه لكن لا يصح ان يكون المثال المذكور نظيرا للآية عند ذوى الدراية لان  
 الضرب منكر والاخ معروف بخلاف الآية فان الايمان معروف والمنكر تأخير  
 الموصوف الى وقت البأس مع الاصرار على العصية قبل اليأس بل نظيره قولك  
 للشارق المأخوذ للعقوبة المظهر للتوبة انتوب الآن وظلما عصيت في سابق  
 الزمان قال ( بدليل قوله تعالى فتولا له قولنا لعله يتذكر او يخشى ولعل  
 من الله تعالى واجبة الوقوع اذ الترجى في قوله سبحانه محال ) اقول كما ه خفل عما  
 قاله المحققون من ان معناه باشر امر الدعوة على رجاؤكما وطمعكما انه يتر ولا يخيب  
 سعيكما فان الراجي مجتهد والاييس متكلف وحاصله ان الترجى راجع الى  
 المخاطب قال ( وهذا الكلام هو الذي نفعه في تلك الحالة حيث تذكر لطفه  
 بعبياده فلم يأس من رحمة الله تعالى ) فيه انه لم يسمع هذا الكلام ولا نفعه  
 في ذلك المقام واعلم انه بما يدل على عدم ايقانه ونفي قبول ايمانه انه لو صح ايمانه  
 لقبه ولو قبله لما اهلكه كما هو عادة الله تعالى فيمن قبله بل ولاهلك قومه ليكون  
 ايمانه سبب لايمانهم ورجوعهم عن طغيانهم وعلى التزل في شأنه وقبول ايمانه  
 امر موسى عليه السلام بجهيزه وتكفينه وبالصلوة عليه وتدفينه ولو فعل

اسرائيل واما من المسلمين ولا يكرن اشد داء عضب انهم الكفار يربوا على  
من حرج من الدنيا طاهرا مصطفا من الرقنار ولم يكن لنا من الاور رهق  
هدى الله الى طريق الاررار وذاك من سبيل اعمار واكدار واجر ارى في  
حاتم عن السدي قال بعث الله اياه ميكائيل ابعده فقال الاتن وورع صلب الله  
وهو لا يثاني ان جرائل قال له ايضا هذا القول ثم هذه الاطباث المتخذه  
على كفر فرعون دلالة صريحة من اكرها لستحي الكفر والتدبر واما حجة  
هذا وقد قال القبطي واما فذل ذاك حرائل عتبه وقرعوه على عظم حرمه  
اولان الله تعالى اعلم انه لو تخالوهم وكذا قال موسى عند الامم  
على اموالهم واشدد على قلوبهم ولا يؤمنوا حتى يروا اياتنا فليعلموا انهم  
الايمان كما قال ابن عباس رضي الله عنه من لم يروا ايات الله فليعلموا انهم  
استدعاء ايات قومهم ولا يجوز ان يدعو على قوم من الله تعالى  
وقد استدل المارميه اية على ايماننا بذكره اكتبه في كتابي  
لنفسه واما اذا روى بكتفه فاذكر في امانه ولا تترك (م) سم الله قال  
في ذيل هذه القصة اشارة الى ان ايات الله تدور كل حين من ايات  
عليهم كلمة ركب اي عتبه او سخط او هؤلاء في الروايات (ثلاثة ثمنون)  
اي ايماننا نادعا وعن عذاب النار اذ لو سخط الله على كل آية (في بروا حجة  
الاليم) اي فبؤسنا واذنك ايما الاية عليهم وعن العذاب لا يذهبهم وفيه دلالة  
على ان الكفار كلهم يؤمنون ايمان امانس من الاليم ولا تترفعهم فيك الايات  
لما سبق البيان وقد نقل الامام الحافظ رحمه الله في شرح حقيقته عن  
الامام ابن حنيفة انه لا بد من ايات الله في ذلك فقال انهم حين  
يدخلون النار لا يكونوا مؤمنين ولا كفارا فاما اياتهم في الدنيا فليس  
باعتناءهم من العلم وحاشيهم ما كانوا من يرون في الدنيا قواوا الله  
وحده وكفروا بما كان مشركين فلم يكن منهم ايات الله اياها ما كانت لله  
اي ايات في سماد وحدهم اياتهم في سمادهم في هذا السور  
سحب هذه اية صريحة في قوله في سمادهم في قوله في سمادهم  
عند معاية العذاب ففهموا ايات الله في سمادهم اذ هو رئيس رتبة سمادهم  
في ذلك الوقت فليس اذ هو في سمادهم في سمادهم في سمادهم  
اولا تنادى منقطع متدين اكل قود وبارك الله في ايات الله في سمادهم  
او دليل العذاب بهما كما في سمادهم عند الحس في سمادهم وودعناهم

والبيهقي في شعب الايمان عن ابن عباس رضي الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لي جبرائيل لو رايتني وانا احب من حال البحر فادسه في في  
 فرعون مخافة ان تدركه الرحمة وفي رواية لابن مردويه حتى لا يتابع الدماء  
 لما علم من فضل رحمة الله قلت فيه اشارة الى عدم اعتبار ايمانه واما مخاف  
 ان يدعو ويطلب الخلاص فينجيه الله من فضله واحسانه وفيه ايماء ايضا الى  
 ان اطهار ايمانه انما هو بمجرد لسانه فحشي فيه بالخال ليمنع عن القال بلا تحقق  
 البال لانه لو كان ايمانه بالقلب على وجه الكمال لكان حشو فيه بالخال من  
 المحال والله اعلم بالخال واخرج الطبراني في الاوسط عن ابي هريرة رضي الله عنه  
 عن النبي صلى الله عليه وسلم قال قال لي جبرائيل ما كل على الارض سيئ  
 ابغض الى من فرعون فلما آمن جعلت احشوفه حياه وانا اغطه حشية ان تدركه  
 الرحمة واخرج ابن جرير والبيهقي في شعب الايمان عن ابي هريرة قال قال  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لي جبرائيل لو رايتني يا محمد وانا اغط فرعون  
 باحدى يدي وادس من الخال في فيه مخافة ان تدركه الرحمة فيعقره اى معفرة  
 صور به كما قال الله تعالى وما كان الله معذبهم وهم يستغفرون واخرج ابن مردويه  
 عن عمر رضي الله عنه سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول قال لي جبرائيل  
 ما غضب بك على احد غضبه على فرعون اذ قال ما علمت لكم من الخير اذ قال  
 انار بكم الاعلى فلما ادركه الفرق استعاث واقلت احشوفاه مخافة ان تدركه  
 الرحمة فهذا الحديث يبين ان مراده بقوله امنت لم يكن الا الاستعانة بالخلاص  
 لانه كان مراده الايمان على وجه الاخلاص وبهذا يزول الاشكال من احشاء  
 جبرائيل فيه بالخال في تلك الحال لانه لا يتصور مثل هذا الفعل من جبريل الامين  
 النازل على المرسلين لتحصيل ايمان الخلايق بالخالق بعد صحة ايمانه وقبول  
 ايمانه المستحق لآكرامه واحسانه واخرج ابو السخ عن ابي امامة رضي الله  
 عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لي جبرائيل ما ابغضت شيئا  
 من خلق الله ما ابغضت ابليس يوم امر بالسجود فاني ان يسجد وما ابغضت  
 شيئا اشد بغضا من فرعون فلما كان يوم الفرق خفت ان يعصم بكلمة الاخلاص  
 اى بدعوة الخلاص واستعانة الخواص فتبجوا فخذت قمضة من جاة فضربت  
 بها في فيه فوجدت الله عليه اشد غضبا مني فامر ميكائيل فاتاه فقال الان  
 وقد عصيت قبل وكنت من المفسدين فهذا الحديث صريح على اشتداد  
 غضب الله وملائكته المقرين بعد قوله امنت انه لاله الاذى امنت به بنو



بل سبحة كبيرة نعم جاء الائمة الله على اهلدين وايسر ذلك مختصا بالمؤمنين مع  
 ان البحث في اهل مخص معين لم يكن كافرا في وجهه من انه ترى ارا الحققة من  
 من اهل السنة والجماعة جوروا عن قوله الحسين رضى الله تعالى عنه وان يجوزوا  
 لعن يزيد بعينه مع ان الامام اجد قال بر دته الكونه لم يعلم بيسا انه مات على  
 كفره ثم قوله (منها) اي من الايات التي فيها لعن المؤمنين (ومن يشك مؤمنا  
 معيدا الاية) وفيما تقدم انه يجوز لعن الفسقة واكله لرد وسرية الحشر وفعلة  
 الزنى بالهموم لا بخصر من فرد معين لم يعرف كفره عند حرمه من الدنيا بل من  
 مع ان الاية المذكورة مؤولة عند اهل السنة والجماعة ومحجوة على من قتل مؤمنا  
 متعمدا من حيث انه مؤمن او اعتقد حواذ قله واستحقه وهو محسن قاتل (وكذا في حديث  
 المشرف على قتله افضل الصلوات واكمل الاعمال) يعني حديث ابن لله اكل  
 الربى وهو كله لعن الله شارب الحمره باثمها وامثا بعد وقد عرفت ما يرد على  
 قال (ولا يقول اهل السنة والجماعة بان المؤمن يخرج من ذلك) اي اهل السنة  
 ايمانه قد عرفت الفرق بين المدعون بنفسه بخصومه وبين جسر المدعون  
 بوصفه قال (وفرعون قد دخل تحت قوله الا من تاب وامن من الدين) طبق  
 يايمانه فيه انه ما وقع توبته وادائه الا حين لم يصح اعتقاله فهو غير مدعو  
 قدعنا تيبانه نقلا وبرهانه عقلا قال (واما قوله يا حده عدوى وعدوله فان  
 اسم الفاعل من جملة المشتق حقيقة حال التلبس بالغنى او حرته الاخير لاجل  
 التصق على الاسم عند الاصوليين وفي غيره محاز ولجاء لا بد له من فر ينفع على  
 انه مات على الكفر ولا بد لمقاتل بالكفر من ابرارها استكم عليها مع ان اعتبار  
 لايعارض الحقيقة قلنا بعد تسليم المتدمات قد قدمنا الايات والاحاديث  
 الثابتة على كفر فرعون فالتكلم على ايمانه بغير بلاعوى ودعوى ان مدعى انه  
 تحقق في اول امره فدعى ايمانه بختاسج الى فر ينفع على انه مات على الايمان  
 وخرج عنه عن ربيعة الكفر والظلم مع ان قوله امت القرآن هو ثم على  
 تأخير الايمان الى وقت العياى ادوى قرر به نصق بها القرآن ثم ان (والله اعلم  
 ان يقول قوله عدوى من باب انساب كانه لانه عدوى موسى عليه السلام حقيقة  
 وليس بعدوى الله حقيقة) فبد ان هذا غشلة عظيمة وزلة جسيمة سب بها البهمل  
 بالقواعد الشرعية الثابتة والتعمل في المقاصد الفلسفية العقلية وبيان ان كل  
 من يكون عدوا لموسى ولعسيرة من الملائكة والانبياء فهو عدو لله تعالى  
 كما اخبر الله به في كتابه ويذنه في خطابه من كان عدوا لله وملائكته ورسله وحبر بل

الى حين وهو وقت انقضاء احوالهم فهذا اسارة والله اعلم انه لو كان ايمان  
البأس مع عدم نفعه في الاحرة سببا لكشف العذاب في الدنيا لغير قوم يونس  
تحويلا لكشفه عن فرعون لكن لن نجد لسنة الله تبديلا واذا عرفت هذا اقل  
وتبين لك الحال من المحال تبين لك ابطال ما قال الجلال بطريق اهل الجدل  
( واما قصة قوم يونس فلا ينافي ما قلناه اما ولا فلا ينافي تبين ايمان في كشف  
الخرى في السيرة الدينية مع ان الاستثناء منقطع ) ثم قال ( والتوبيخ المأخوذ من  
الآن لدلالته لا يضرنا فانه كم من توبيخ القران في المؤمن العاصي ) قلت بينهما  
يونس بعيد بين وفرق هين اين فان فرعون ونوح على استمرار كفره الى اوان بأسه  
من عمره بخلاف المؤمن فانه لو ونح على عصيانه اعطى بقاء ايمانه قال ( وكذا  
التكرار في ذكر فرعون وذمه ولعنه ) يعني ان القران مشحون بذكر مذمة فرعون  
في مواضع متعددة في قصة موسى منها كذبت قبلهم قوم نوح واصحاب الرس  
وثمود وعاد وفرعون واخوان لوط واصحاب الايكة اولئك الاحرار ان كل  
الاكذب الرسل خفي عقاب وقوله سبحانه كذبت قبلهم قوم نوح واصحاب الرس  
وثمود وعاد وفرعون واخوان لوط واصحاب الايكة وقوم تبع كل كذب الرسل  
خفي وعيسد فهذا نص صريح ودليل صحيح على كفر فرعون اللهم وتخليده  
في عذاب الجحيم حيث احبر سبحانه بعد موته عن تكذيبه المرسلين وادرجه مع  
المكذبين ثم اكده بقوله كل كذب الرسل لان تكذيب موسى كتكذيب الكل ثم  
بين ان تحقق الوعيد والعذاب الشديد حاصل لهم وواقع بهم وقد ابعد عن المعنى  
من جل العقاب على عذاب الدنيا مع انه يلزم منه عذاب الاخرى وكذا صرح  
بلعنه في اماكن مختلفة منها قوله تعالى واستكبر هو وجنوده في الارض بغير الحق  
وطنوا اليهم ينالوا يرجعون فاخذناه وجنوده فندناهم في اليوم فهو مليم فانظر  
كيف كان عاقبة الظالمين وجعلناهم امة يدعون الى النار و يوم القيمة لا ينصرون  
واتبعناهم في هذه الدنيا لعنة ويوم القيمة هم من المقبوحين فهذه الآية لو لم يكن  
غيرها في القران لكفت للدلالة والبرهان على كفر فرعون المقرون بالطغيان حيث  
لم يفرق بينه وبين جنوده في جميع ما ذكر من الشان بل صرح بخصوصه في آية  
اخرى حيث قال فاخذناه وجنوده فندناهم في اليوم وهو مليم اي آت بما يلام  
علمه من الكفر والعناد العظيم قال ( فانه قال سبحانه الامن تاب وامن الآية )  
وفيه انه لم يثبت توبته وامنانه ولم يذم احد بعد توبته واحسانه قال ( والعن  
في القران في حق المؤمنين في غير موضع ) اي مواضع كثيرة وهو نقل غير صحيح

او كرها بل ولا يتحرك ذره ولا تنسكن الا بامرہ تعالى ( وثالثا ) ان الميت لا يصير  
 جادا بالموت بل كما قال على كرم الله وجهه ان الناس بنام فاذا ماتوا اتبھوا وقد  
 خاطب النبي صلى الله عليه وسلم كفار قلب بدر وهم موثق بقوله قد وجدنا  
 ما وعدنا ربنا حقا فهل وجدتم ما وعد ربكم حقا وفي رواية قال عمر بن الخطاب  
 يا رسول الله كيف يكلم اجسادنا ارواح فيها فقال يا ابا عبد الله يا سمعنا قول منهم  
 غير انهم لا يستطيعون ان يردوا شيئا قال ( وايمان اليأس الذي لا ينفع شرعا  
 هو الايمان يوم القيمة وهو سنة الله ) قلت ايراد هذا الكلام بصفة الخصر يدل  
 على انه غير عارف بالامرعة الشامة للكتاب والسنة بل لقواعد العقائد المعتمدة  
 فان ايمان اليأس المجمع عند علماء الديني هو ما تقدم من انه عند حضور  
 علامات الموت او مشاهدته العذاب الدنيوي والاخرى ثم قال ( ولا يلزم الكتب  
 في كلامه تعالى حيث قال فلولا كانت قرية آمنت فتنهها ايمانها الا قوم يونس  
 الآية ) اقول وقد عرفت معنى الآية فيما سبق على ما ذكره اهل الحق ولا يلزم  
 الكذب في الكلام المطلق والاستثناء المحقق قال ( واما في الدين فانه مقبول  
 بدليل قوله تعالى يا عمادي الدين اسرفوا على انفسهم الآية فليقيد وقنادون  
 وقت ولا يخصما دون شخص ودخل ايمان اليأس وغيره ) فان الامس المعتمد  
 والفصل المعين حل المطلق على التقييد والمجمل على المبين مع ان قوله ودخل  
 ايمان اليأس يناقض قوله هو الايمان يوم القيمة فيلزم ان تنفع حينئذ التدامة  
 وترفع عنه الملامة وهو مخاف لاجماع الملة فضلا عن اتفاق الائمة قال ( وقد  
 تقدم قوله انه لا يباس من روح الله الا القوم الكافرون وما سبها من الكلام )  
 قلت وقد تقدم ما عديها من الكلام والله لا يدخلها في المقام ولا تحصل بها  
 المرام قال ( وقصة اسامة تقتضي ان يبال اليأس مقول شرعا ) قلت هذا  
 جهل بين الاكره واليأس والاستثناء فان القول مقول اجما كما ان الذي مردود  
 انه اعم من الجميع ان صاحب اسامة كان مؤمنا سابقا وظهر الاسلام  
 عند السيف لاحقا او كان في ايمانه منافيا ويكون لقوله هلا شقت قلبه موافقا  
 قال ( واما قوله تعالى ان الله لا يعجز عن ان يعجز به فاعلم ان الله لا يعجز للمشارك  
 مادام على شركه ومات عليه ) قلت هذا مما اجم عليه الائمة اكن يوههم ايراده  
 الآية للجاهل بالرواية والدراسة ان القائلين بكفر مرعون استدلوا بها واطلقوا  
 الحكم فيها وهو باطل لا يقول به الاعاقل قال ( يدل قوله عليه السلام الا  
 ومن اشرك ثلاثا لما سئل حين نلت آية يا عمادي الدين اسرفوا على انفسهم )

وميكال فان الله عدو للكافرين قال البيضاوي اراد به داوة الله مخالفته عنادا  
ومعاداة المقرين من عباده ووضع الظاهر موضع المضمر للدلالة على انه تعالى  
عاداهم لكفرهم وان عداوة الملائكة والرسول كفر ثم قال ( واما الذي اخرج  
بقوله تعالى حتى اذا حضر احدهم الموت الآية ) يعني قوله تعالى وليست  
التوبة للذين يموتون السيئات حتى اذا حضر احدهم الموت قال اني تبت الآن  
ولا الذين يموتون وهم كفار قال ( فالمراد به ملائكة الموت ) اي على حذف  
المضاف وقال ( كما هو بصرح في كتب التفسير ) بعله في غير المشاهير والمعروف  
علامته وباللهما واحد والآية لما شاهد ومن اسكره فهو معاند فان قوله ثبت الآن  
بعينه مثل قوله آمنت الآن حيث لا ينفعه التوبة والايان في ذلك الوقت والزمان  
لحصول اليقين اما بنفس الموت او بملائكة الرحمن قال ( ولئن قلنا المراد نفسه  
فالمراد انها وصلت الروح الى العررة ) قلت قد جاء الحق وزهق الباطل  
فهذا هو الصحيح الوارد في الحديث الصحيح بالنصريح ان الله تعالى يقبل توبة  
العبد ما لم يعر غر رواه الامام احمد والترمذي وابي ماجه عن ابني عمر قال الامام  
عفي السعة في معالم النزيل وليست التوبة للذين يعملون السيئات اي المعاصي  
حتى اذا حضر احدهم الموت اي وقع في النزاع قال اني تبت الان وهي حالة  
السوق حين تساق الروح لا يقبل من كافر ايمان ولا من عاصي توبة قال تعالى  
ذلم يك ينفعهم ايمانهم لما راوا باسنا واذك لم يفع ايمان فرعون حين ادركه  
الغرق انتهى وظهوره لا يخفى فهو دليل لنا لاعيننا ان تعلق به من حوالينا  
قال : وحينئذ لا يكون دليلا قطعييا بعدم قبول ايمان فرعون ) قلت هذا مكابرة  
ومعاندة ظاهرة وقوله ( انه ليس بمعلوم انه ما قال هذا الكلام الا عند العررة )  
قلت قوله تعالى الآن صريح في هذا البيان ثم المحجب من انقلاب حاله من دعوى  
ايات ايمانه الى منع حصول كفره مع ان الكفر تحقق له فيما سبق وكعبه  
الاستصحاب فيما التحق فجرد انزع مردود عند اهل الحق قال ( بل اية آمنت  
انه لا اله الا الذي آمنت به بنوا اسرائيل الآية قرينة بانه قال ذلك خبير حال  
العررة بشهادة طول الكلام مع طول الملام والله لا يخاطب جمادا ) قلت  
هذا الكلام يدل على جوه وهمه وخوذة بطبعه حيث لم يعلم ان العررة  
قابلة لان تكون في ازمة تصيرة او طولية ثم قوله والله لا يخاطب جمادا كلام  
من لا يعرف الكلام اما اولاه فقد تقدم ان المخاطب انما هو جبريل وميكائيل  
( وثانيا ) ان الله يخاطب الجماد وغيره قال الله تعالى للسماء والارض انثيا طوعا

احراقهم بها وذكر الوقتين يحتمل التخصيص والتأييد وفيه دليل على بقاء  
 النفس وعذاب القبر ويوم تقوم الساعة اى هذا مادامت الدنيا فاذا قامت الساعة  
 قبل لهم ادخلوا ال فرعون اى بل فرعون اشد العذاب عذاب جهنم فانه اشد  
 مما كانوا فيه واشد عذاب جهنم وقرأ حرة ونافع والكسائي ويعقوب وحقق  
 ادخلوا على امر الملائكة بادخالهم النار انتهى فتأمل فيه وانظر كلام شيخنا في محاسب  
 اللفظ والمعنى يتبين لك احوال و به ايضا يندفع ما قاله الجلال واما قوله (ادخلوا  
 ال فرعون اشد العذاب فلا دلالة فيه ادخوله النار فان المضاف غير المضاف  
 اليه) فيه ان هذا مما لا يحتاج الكلام عليه لوضوحه عند قارئ العوام بل عند  
 راعي الحوامل ثم من الغريب انه يئنه بالثال لاطهار الحال فقال (الآثرى) انت  
 اذا قلت ضربت غلام زيد يدل على ان زيدا ليس بضروب) وهذا خطأ  
 فاحش لانه لا دلالة فيه على اني ضرب زيدا صلا لا عقلا ولا نقلا بل هو مسكوت  
 عنه ويعرف حكمه من دلائل آخر يكون فصلا ثم كلام العلماء واغضلا ليس  
 في كل مضاف على ما هو مقرر عند العقلاء والتبلاء بل في ان افط ان كثيرا ما يقع  
 مفعما كقوله تعالى وبقية مما ترك ال موسى وآل هرون اى انفسهما  
 على ما صرح به البغوى والقاضى وغيرهما من انه قد راى دبال فلان هو والى وعليه  
 ماورد فى القرآن من ال فرعون كقوله تعالى واذا نجينا كم من ال فرعون واغرقنا  
 ال فرعون واقد اخذنا ال فرعون بالسنين ونقص من الثمرات اعلهم يدكرون  
 الى ان قال فارسانا عليهم الطوفان والجراد والقمل والضفادع والدم مات مفصلات  
 فانه لا شك ان فرعون مشارك معهم فى جميع الحالات فجمهور المفسرين وطامة  
 المحققين قالوا فى قوله تعالى واغرقنا ال فرعون اراد به فرعون وقومه واقتصر  
 على ذكرهم لانه لم ياه كان اولى به وقبل شخصه كما روى عن الحسن البصرى انه  
 كان يقول اللهم صل على ال محمد اى شخصه واستغنى بذلك عن ذكر اتباعه  
 وكذا قوله صلى الله تعالى عليه وسلم اللهم صل على ال اى اوفى حين جاءه ابو اوفى  
 بالصدقة اعتالا لقوله تعالى وصل عليهم ان صلاتك سكن لهم وزيادة الاحسان  
 اليه حتى ادخل ال فى الصلوة عليه هذا ولم يقل احد بان المراد به فرعون وحده  
 حتى يتوجه اعتراض شارح الفصوص بانه لو اراد بل فرعون نفس فرعون  
 لم يصح قوله ادخلوا ال فرعون بصيغة الجمع قال (وكذا قوله فاوردتهم النار  
 اى صيرهم واردين النار فانه السبب) يعنى فلا يلزم من دخولهم النار  
 عن اضلاله دخوله وفيه انه يلزم بطريق البرهان فى الاستدلال فان دخول

الآية بعد ان قال ما احببت ان يكون لى الدنيا وما فيها بها اى بهذه الآية يرواه  
 الطبراني والبيهقي ) قلت هذا امر ليس فيه للتراخ بل قام عليه الاجماع  
 وهو ان المشرك وغيره اذا امن وتاب امن من العقاب وحصل له الثواب  
 لكن بشرطه المعبرة فى الباب منها عدم اليأس ورؤية العذاب  
 وهذا هو المتنازع فيه فادخل ما عده ليس من شان البنية قال  
 ( وهو قريب من قوله عليه السلام وان زنى وان سرق ) وفيه ان هذوهم محقق  
 لان المراد بقوله وان زنى وان سرق ان المؤمن ولو زنى وسرق دخل الجنة لانه  
 حصل له شجرة الايمان ووصل الى ثمرة المحبة بخلاف الآية فانه صلى الله عليه  
 وسلم ذكر الاومن اشرك دفعنا لتوهم ان المشرك ليس داخل تحت النهى  
 عن القنوط فانهم الفرق لثلاث فى الاغلو ط قال ( واما قوله ربنا اطمس على اموالهم )  
 يعنى وما بعده وهو واشدد على قلوبهم فلا يؤمنوا حتى يروا العذاب الاليم ( فدايل  
 لنا لاعلينا ) قلت قدمنا انه دليل لنا لاعلينا ويتعلق به من حوالينا لكن جوابه  
 راجع الينا ورده سهل لدينا ويانه ان موسى وهرون عليهما السلام بعد  
 ما يئسا من ايمان فرعون وقومه اللثام دعوا عليهم بقساوة قلوبهم حتى  
 لا يؤمنوا الا بعد رؤية العذاب بالاعانة حين لم يحصل لهم المنفعة ولا شك  
 ان دعاهما مستجاب لان كل بنى يجاب وقال تعالى قد اجيت دعوتكما وقبل  
 كان اربعين سنة بين دعائهما واجابتهما واليه الاشارة بقوله تعالى فاستقيما  
 ولا تتبعان سبيل الذين لا يعلون اى الذين يستعجلون فيما يطلبون قال  
 ( فان الاستجابة اتاهو فى حق فرعون فانه ما آمن الا هولاء اى الفرق ) قلت هذا  
 حصر باطل لانه لا يحيط بعلمه عاقل على انا قدمنا ان ايمان اليأس لكل كافر  
 حاصل وتخصيص الشئ بالدكر لا يلزم منه نفي ما عده مع ان استجابته فى حق  
 فرعون كافية فى المدعى على ما لا يخفى قال ( فكان الفرق هو العذاب الاليم  
 فى حقهم يوم القيمة ) قلت لا طائل تحته الا الملامة قال ( بل قال البيضاوى  
 فى قوله تعالى وحاق بالفرعون سوء العذاب هو الفرق مع انهم ما امنوا فلا يكون  
 الاستجابة لقوله فلا يؤمنوا حتى يروا العذاب الاليم ) وفيه ان الجواب سبق  
 على وجه الصواب مع ان هذا الثقل عن البيضاوى خطأ واقتراء فى الكتاب  
 فان عبارته رحمه الله فوقاه الله اى مؤمن ال فرعون سينت مامكروا وقبل الضمير  
 لموسى وحاق بالفرعون وقومه واستغنى بذكرهم عن ذكره للعلم بانه اولى بذلك  
 سوء العذاب اى الفرق النار يعرضون عليها غدوا وعشيا عرضهم على النار

وقد اتفق عليه من جهة كمال المعرفة والاولى في الاستدلال ما عرفت وفي الاستدلال  
 بانكاره وقال صاحب الطحاوي رحمه الله من لم يفسر من اراد بانه حره والاولى كلفى فرعون  
 وكان بينهما اثنان من جهة انتهى ودد سرح الاقصوى وحسب واجاب  
 بما خرج به عن صواب الصواب بل الاول - هذه على التامين اما هو مؤاحدة  
 ذنوبه على كفره انتهى وهو مخالف للاجماع والسنة على ان الايمان  
 الملاحق بمحو الكفر سابق فانه من حق الحاق بل الصواب انه يجب ايضا  
 حق السابق ثم قال ( واذ عرفت ذلك عرفت ان كلامه الروضي لا يكون  
 دليلا على ذلك ) واذ عرفت ذلك عرفت ان كلامه الروضي لا يكون  
 كلامه دفع ما ذكره العلماء اكرام من صاحب روضة وغيره من الفقهاء اعظام  
 في سبب عدم قبول ايادى فرعون مع انه يفتقر الاسلام انه اجبى الى التامين  
 والايقان والقدرة له على التصرف في نفسه بعد اعيان وند هو المعنى في عدم  
 انكاره يمانا اشر عند اشره الاتقان وقد ذكر الامام حجة الاسلام ان  
 التمسح حال النزاع عند مشهده امة تلك الموت ينكشف له ما في نواح  
 فتصير العلوم النظمية سرورية انتهى وبه يصح مخالفة عقل الجلال حيث  
 قال ( مع انه لا دليل قطعي على انه ما كان يحسن السباحة ولا على عدمه )  
 ويقترب منه ما صاحب شارح الفصوص عن مفهوم الفصوص مما ينبغي ذكره  
 عند العوام على الخصوص قال ( وبالجملة فالآيات غير آتت تحفلة ) وفيه  
 ان الآيات مصرحة غير انساب فانها موهمة غير متحكمة لا يلتفت اليها ولا يبنى  
 الحكم عليها وقوله ( والشئ اذا طرفه الا ان سقط منه الاسناد ) حجة  
 عليه اذ جعله دليلا لما ذكره الله والله قد ثبت كفره ابتداء بالاجماع وحكم  
 الاسلام من غير النزاع فالمدعى ليمانه يحتاج الى بانه والايان بدليله وريثا  
 فانما ما دعون عن ايقانه بالواقع مسكبه بالادلة القولية دلع منها ما سبق في انشاء  
 ما سبق من المخالفات الجواهر ومنها ان مقصود فرعون بهذا الايمان دفع  
 العذاب الذي في نفسه لا يقان وقد فهمت هذا انشاء ما سبق ان كنت من  
 اهل القرن واغرب من خاص الخصوص من سرح الفصوص حيث قال وقد  
 قالوا ان نية التبريد لا تضر الله المعترة في الوضوء انتهى ولا ينبغي انه ان اراد  
 ان يتركه كافي في السنة لمعتره بالحكمة او المودة فهو مخالف لاجماع امة الرامة  
 لعدم صحة الوضوء حينئذ عند الشافعية واتباعهم ولعدم اثبات المخرت على  
 سبب السنة عند الحنفية وشياعهم وان اراد ان يصح ما ثبت التبريد لا يضره وليس

المضل اولى من دخول الضلال لجمعه بين الضلالة والاصلال هذا مع ان ما قبله  
 بنادى على عذابه قبلهم حيث قال تعالى يقدم قومه اى يتقدمهم يوم القيمة  
 الى النار كما كان يغربهم في الدنيا الى الضلال والى النار ثم قال تعالى واتبعوا اى هو  
 وقومه في هذه لعنة ويوم القيمة اى يلعنون في الدنيا والآخرة قال (ولئن سلم  
 دخول النار فهو بسبب ظلم العباد) قال شارح للفصوص من اضلاله قوما  
 غير محصورين وقتله اولاد بني اسرائيل واسترقاقهم وغير ذلك وكونه اماما داعيا  
 الى اثار بما تقدم منه من الكفر والظلم الذى صار سنة لمن بعده فكان ذلك  
 ايضا من حقوق الخالق انتهى وسخافته حيث لم يفرق بين حق الخالق والخلق  
 لا تخفى وقد عرفت مما سبق ان ظلم العباد معفو عن اسلم بعد العناد وعلى تقدير  
 التسليم في بعض الخنوق والاسباب كيف يصور تقدم الفاجر على الكافر  
 في العذاب قال (وليس في القرآن ولا في السنة دليل صحيح يدل على التحديد)  
 قلت الكتاب والقران مشحونان من الدليل على تخلف من كفر في النار ولا يلزم  
 تخصيص كل واحد من الكفار وقد ثبت كفره سابقا لاحقا بالكتاب والاخبار  
 عند العلماء الاخبار ولا يضرهم تردد بعض من لا علم له من الفجار قال (واما قوله  
 تعالى فاخذ الله نكال الآخرة والاولى فان انكال اى بمعنى القيد واتى بمعنى  
 العذاب واى قيد اعظم من الظلم على العباد في الدنيا والعرق وفي الآخرة تقدم  
 قومه من الفضيحة بين الاخلاق) اقول هذا كلام ساقط الاعتبار في نظر المظار  
 فان قوله تعالى اخذه بمعنى عاقبه بالوعيد وان اخذه اليه شديد ثم قوله النكال اى  
 بمعنى القيد غير شديد اذا المشهور في اللغة ان النكل بالكسر قيد من النار او قيد  
 الشديد وجعه انكال ومنه قوله تعالى ان لدينا انكالا وسينأتى معنى النكال  
 وتقدم ان ظلم العباد معفو عن الكافر فلا يعاقب عليه لافى الدنيا ولا فى العقبى  
 مع انه لا يعرف ان الله تعالى عاقب احدا في الدنيا على ظلم العباد ولا سيما  
 اذا اسلم وانقاد وترك العناد وكذا قوله اى بمعنى العذاب غير معروف فى  
 القاموس نكل عنه كضرب ونصر وعلم نكولا نكاه عما فعله وانكال وانكل  
 بالضم والنكل كفقد ما نكلت به غيرك كأنما ما كان ولذا قال البيضاوى قوله  
 تعالى فاخذ الله نكال الآخرة والاولى اى اخذا منكلا لمن رآه او سمعه  
 فى الآخرة بالاحراق وفى الدنيا بالاغراق او على كلمة الاولى وهى هذه يعنى  
 انار يكم الاعلى وكلمة الاخرى ما علمت لكم من اله غدى وللتشكل فيها سائر اهمها  
 ويجوز ان يكون مصدرا مؤثرا كذا مقدرا بفعله وفى تفسير البغوى قال الحسن



عن الأكثر ونحوه العوى فهو محجور على أن الحكم بالظاهر والله أعلم بالسرأثر  
ثم رأيت شارحا للصوص تكلم في هذه المسئلة معارضا للتصويرين آتيا بكلام  
معارض يظهر بطلانه للعموم والخصوص وهو أن المواخذة على الكفر السابق  
كان قبل هذا الإيمان فلم يجبهها هذا الإيمان وإنما يجب ما بعده من المواخذة  
الآخروية والمواخذة النبوية على الكفر لا يستلزم انواخذة الآخروية إذا  
أمن بعد هذه المواخذة قبل معاناة الأمور الآخروية ثم فاسد بعقله الكاسد  
بالتقياس الفاسد قائلا فان أسر الكافر واسترقاقه مواخذة على كفر باقية بعد  
الإيمان إذ لا يعتق بمجرد الإيمان لكن لا يؤخذ بذلك الكفر في الآخرة انتهى  
وبطلانه لا يخفى ثم قال الجلال ( واما من يقول بكون الشيخ محب الدين من  
المؤمنين فجعله يتأذى عليه بالاحقاد ) أى بالميل عن طريق الحق إلى صوب  
العناد قال ( حيث تكلم فيمن لا يصل إلى كنه كلامه أساطين العلماء وسلاطين  
الفضلاء ) أقول أما علماء الظاهر فلم يعدم معرفة أكثرهم باصطلاح الصوفية  
وأما علماء الباطن فلان الغالب عليهم عدم الاطلاع على أنواعه العربية  
لا سيما وقد دقت اشاراته بعد ما حققت عباراته ولذا قال ( وعجزت أفكارهم  
عن فهم أسراره والحبب انه أى المكر تكلم بما لم يعلم حيث لم يعرف اصطلاحاتهم  
ومن لم يعرف شيئا أنكره ) قلت ليس فيما سبق شئ من مصطلحات الصوفية  
وأما هو مباحث في الآيات القرآنية بالاصطلاحات العربية والقواعد الكلامية  
نعم أنكر عليه جمع في بعض الكلمات الغصوصية وبعض العبارات الفخفية  
التي بظاهرها غير مطابقة للعتايد الحقة فافلين عن الاصطلاحات الصوفية من  
الدلالات الرمزية والاشارات السرية والعمارات الدقيقة الحفية الله تعالى أعلم بما  
أراد القائل بها في السنة من المنة قصد الدينية أو المطالب الدينية قال ( وأشجعهم  
بذلك سعة رحمة الله تعالى وهذا القائل يقول بعدم سعة رحمة الله تعالى وينفذ  
عباده ويحذهم على اليأس من روح الله ولا يأس من روح الله الألقوم  
الكافرون ) هذا كلام نساء من كمال ضلال الجلال حيث نسب بجهور العلماء  
على زعمه إلى أنهم يتكرون سعة رحمة الله وينعتلون عباده ويحذوهم على اليأس  
من رحمة الله وهذا كفر صريح على تقدير ثبوته عنه وعدم ثبوته منه وافق  
بعضهم بأن الشيخ معتمد الاجلة من المشايخ السنية لا سيما السادة النقشبندية  
والقادة الشاذلية ومعتقد معظم الأئمة الحنبلية من العلماء الخفية وانشافية  
والمالكية والحنبلية ومنهم اسنادنا الاعظم واستادنا الاكرم واستاذنا الاخير

الكلام فيه ليقال انه يوافق او ينافي والحاصل ان النافع لا يمانه يكفيه عدم تحقق ايقانه بخلاف المثلث فانه يحتاج الى دليل وبرهانه ومنها ان عند البأس وضيق الحال وشتات البال لا يمكن للعبد الاستدلال وهذا انما هو عند جمع من الفقهاء المعبرين وبعض من فضلاء المتكلمين واما الجمهور منهم ومنهم الاشعري ان ايمان المقلد صحيح وفعله صلى الله تعالى عليه وسلم مع اصحابه رضی الله تعالى عنهم دليل صريح نعم حكى عن الاشعري ان تارك الاستدلال عاص بكل حال فليس ايمان المقلد على وجه الكمال ثم المقلد انما هو من نشأ في بادية او شاطئ جبل او مفاضة في الحال المضائق لم يتفكر في العالم والصانع واما قول المعتزلة لا يكون مؤمنا ما لم يعرف كل مسألة بحجة عقلية يمكن معها دفع الشبهة النفسية فبطلانه يكاد يلحق بالامور الضرورية ليكون اكثر اهل الاسلام قاصرين او مقصرين ولم يزل الصحابة وغيرهم من المجتهدين يحجرون عليهم احكام المسلمين ومنها ما روى الامام احمد بن حنبل والدرامي والبيهقي في شعب الايمان وابن حبان في صحيحه والضرراني في الاوسط والصغير وقال المنذرى اسناد احمد بن حنبل عن عبد الله بن عمرو بن العاص رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم انه ذكر الصلوة يوما فقال من حافظ عليها كانت له نورا وبرهانا ونجاة يوم القيمة ومن لم يحافظ عليها لم تكن له نورا ولا برهانا ولا نجاة وكان يوم القيمة مع قارون وفرعون وهامان وابي بن خلف ومنها قوله تعالى وقارون وفرعون وهامان واقد جاءهم موسى بالبينات فاستكبروا في الارض وما كانوا سابقين اى فأتين عذابنا فكلا اى من المذكورين اخذنا اى عاقبنا بذنبه فذهب من ارسلنا عليه حاصبا كقوم لوط ومنهم من خسفنا به الارض كفارون ومنهم من اغرقنا كقوم نوح وفرعون وقومه ولا يعرف متقولا ولا معتولا ادخال من مات على الايمان مع من اصر على البطلان في التعذيب الدنيوي والاخروي سيان ومنها ما علم بالاضطرار من الملل انه اكفر الخلق واسكر الحق وانعقد عليه الاجماع وامثلا بذمه الاسنة والاسماع حتى كره اسمه في الاطباع ومنها انه لم يحصل الايمان لفرعون لكونه من الدهر يفتل هذا الاعتقاد الفاحش لا تزول ظلمة الابنور الحقة القطعية وهو انما ضم ظلمته الى طلمة ولذا لم يقل امت بالله وانما قال امت انه لا اله الا الذي امت به بنوا اسرائيل فكانه اعترف انه لا يعرف الله الا انه سمع بني اسرائيل انهم افروا بوجوده واما ما اجيب بان الحليمي نقل اجماع العلماء على قبول ايمان الدهري باقراره وتصديقه بمجرد وجود اصناف ونقله امام الحرمين

او ملحد وهوانه قصد بهذه الكلمة كدالاسبيل اليه ايضا ومن ادعاه كمر لانه  
من امور القلب التي لا يطلع عليها الا الله وقد سأل بعض اكابر العلماء بعض  
الصوفية في عصره ما حكمكم على ان اصطلحتم على هذه الالفاظ التي يستشع  
ظاهرها ط فقال غيره على طبقنا هذا ان يدعيه من لا يحسنه ويدخل فيه من ليس  
من اهله والمتصدي للنظر في كتب ابن عربي واقراءها لم ينصح نفسه ولا غيره  
بل ضرر نفسه وضرر المساكين كل الضرر لاسيما ان كان من القاصرين في علوم  
الشرع والعلوم الظاهرة فانه يضل ويضل وعلى تقدير وان يكون المقر لها  
عارفا فليس من طريقه القوم اقراء المريدين كتب الصوفية ولا يؤخذ هذا  
العلم من الكتب وما احسن قول بعض العلماء وقد سأله مريدان يقرأ عليه تايبة  
ابن الفارض فقال له دع عنك هذا من جاع جوع القوم وسهر سهرهم رأى  
ماراوا والواجب على الشاب المستفتي عنه التوبة والاستغفار والخضوع لله  
والاباية اليه حذرا من ان يكون اذى ولي الله فيؤذنه الله بحرب وان امتنم من ذلك  
وصم فكيفه عقوبة الله من عقوبة المخلوقين وما ذاعسى ان يصنع فيه الحكم  
او غيره هذا جوابي في ذلك والله اعلم انتهى وقد رأيت صورة ذوى نسبت  
الى شيخ الاسلام والمسلمين ملك المحدثين شيخ مشايخنا شهاب الله والدين  
احمد بن حجر العسقلاني نعمنا الله بعلومه ومدده الرباني مات قول ياسيدنا للشيخ  
محي الدين ابن عربي في قضية فرعون واما انه الذي اشار اليه في الفصوص  
وغيره فاجاب الشيخ بسم الله الرحمن الرحيم اللهم احفظ لساني من الافتراء والذلال  
وجناني من الخطاء والخلل بحرمة بذك محمد عليه السلام فاذا كان ذلك الفعل  
من المقدر عند الله وقوعه في هذا المحل سلب الله عن هذا العبد عقله ولم يعطه  
الاعتبار واعماه حتى يظهر ذلك الفعل في محله فاذا ظهر بحكم هذا الخبر الباطن  
رد الله تعالى عقله عند موته واعتبروا سفور به وخررا كعواناب وهذا معنى  
قوله صلى الله تعالى عليه وسلم ان الله تعالى اراد انفاذ قضائه وقدره سلب  
عن ذوى العقول عقولهم حتى اذا مضى قدره فيهم ردها عليهم ليعتبروا اما في  
الشيخ نقول هو بحر مواج لاساحله ولا يسمع لموجه غطيط بل كلامه يكر  
صهبا في لجة عياء الخاتمي الذي لانعت يضبطه ولا مقام ولا حال تعبته من قال  
ان له نعت فليس له علم به عنده (يبدا ومكونه) حسبنا الله ونعم الوكيل وصلى الله  
على سيدنا محمد واله وصحبه وسلم انتهى والذي اعتقده في الشيخ ما قاله العلماء  
في فتاويهم كالشيخ محمد الدين الفيروز آبادي صاحب القاموس واليضاوى

ط هذه العبارة من  
ايضا هذه الله  
ان كانت حقة  
النعيم عنهم  
حقة فلا معنى  
عن المسلمين وا  
بعد الحق الا  
سند

العلاقة البكرية المبدع المعروف بالبكرية السارية على جناته بواسطة  
 بيانه في ازمته العنيدة والبكرية مولانا الشيخ شمس الدين محمد البكري  
 الجارية على سره السري المعروف من طريقة الجند والسرى نفعنا الله  
 قدس الله تعالى في الدنيا وحسنا تحت اعلامهم في العقبى فانه كان يعظم الشيخ  
 تعالى بعلومه السريفة ويذكره بمحاسنه المنيقة وقد اغرب فيه الشيخ المحدث  
 في مجالسه المحدثين وخاتمة الأئمة المجتهدين وزينة العلماء العاملين مولانا  
 عمدة الحفاظ السيوطي وصف رسالة سماها تنبيه الغبي في تنزيه ابن عربي  
 جلال الدين به (مسئلة) في ابن عربي وماله وفي رجل امر باحراق كتبه وقال  
 مصدرة بقول اليهود والنصارى ومن ادعى الله ولدا فالحال في ذلك (الجواب)  
 انه اكفر من قديما وحديثا في ابن عربي ففرقة تعتقد ولايته وهي المصيبة  
 اختلف الناس في الشيخ تاج الدين ابن عطاء الله من أئمة المالكية والشيخ عفيف  
 ومن هذه التي فانهما بالغا في السناء عليه ووصفاء بالعرفه وفرقة تعتقد ضلاله  
 الدين الباوي فانهما بالغا في السناء عليه ووصفاء بالعرفه وفرقة تعتقد ضلاله  
 ومنهم طائفة كثيرة من الفقهاء وفرقة شككت في امره ومنهم الحافظ الذهبي  
 ومنهم طائفة كثيرة من الفقهاء وفرقة شككت في امره ومنهم الحافظ الذهبي  
 في البراءة والشيخ عز الدين بن عبد السلام فيه كلامان لخط عليه ووصفه بانه  
 وقد سئل شيخنا شيخ الاسلام بقية المجتهدين شرف الدين المناوي  
 القطب قال في جواب بما حاصله ان السكوت عنه اسلم وهذا هو اللابيق بكل ورع  
 عن ابن عربي نفسه والقول الفصل عندي في ابن عربي طريقة لا يرصاها فرقنا  
 يختص على راي من يعتقد ولا من يخط عليه وهي اعتقاد ولايته وتحريم النظر  
 اهل العصر نقل عنه هو انه قال نحن قوم يحرم النظر في كتبنا وذلك ان الصوفية  
 في كتبه فقد لي الفاظ اصطالحوا عليها وارادوا بهامعاني غير معاني المتعارفة منها  
 تواضعوا على معانيها المتعارفة بين اهل العلم كفر او كفر نص على ذلك  
 فمن حل الله اظهرهم على معانيها المتعارفة بين اهل العلم كفر او كفر نص على ذلك  
 الغزالي في كتبه وقال انه شبهه بالنشابة باقران والسنة من ان حمله على ظاهره  
 كقولهم في سوي المتعارف منه فمن حل ايات الوجه واليد والعين والاستواء  
 كقولهم في المتعارفة كفر قطعاً والمتصدي لتكفير ابن عربي لم يخف من سوء  
 على معانيها ان يقال له هل ثبت عندك انه كافر لا قال قال كتبه تدل على كفره افامن  
 الحساب والى ان ثبت عندك بالطريق المقبول في نقل الاخبار انه قال هذه الكلمة  
 ان يقال له لم قصد بها معناها المتعارف والاول لاسبيل اليه لعدم سندها  
 بعينها والله ذلك ولا عبرة بالاستفاضة الآن اذ على تقدير ثبوت الكتاب عنه  
 عليه في مثله ذلك ولا عبرة بالاستفاضة الآن اذ على تقدير ثبوت الكتاب عنه  
 ثبت كل كلمة لاحتمال ان يفسد في الكتاب ما ليس من كلامه من عدو  
 فلا بد من شـ

هذان من الجائبات هل  
 يجوز التشابه لغير الله  
 تعالى ورسوله صلى الله  
 عليه وسلم ثم انه ليس  
 من جنس متشابه  
 القرآن الكريم  
 والحديث الشريف  
 اذ ظاهره تؤدى  
 الى الجهة والجسمية  
 وكلمات ابن عربي ايس  
 كذلك ثم ان الجواب  
 في التشابه من السلف  
 واختلف في الجواب  
 من كلام ابن عربي  
 عنهم نسو ذبالة من  
 شرور انفسنا

٧ ومنه ذهب كل رجل  
 يعرف من كلامهم  
 في كتبهم والافتقار  
 فقد الامن من كل شيء

فان شيخنا الامام محمد الدين الشيرازي نفع الله تعالى بما سئل عن ذلك اجاب :  
 يقتضي تعضيها على ما سهر من كتب العلوم النافعة ولم يقر ذلك في الغريب  
 فامضوا الجواب فاجاب افعيه رضى ادين بن الحياض رحمه الله تعالى بما قاله انه  
 قد ان لابن الحياض ان لا يأخذه في الله لومة لائم وان كتب ابن عربي لا يحصل  
 تحصيلا ولا قرأته ولا استماعها وانها مرسودة على مصنفها وان من اعتقد  
 دين الله ودين رسول الله صلى الله عليه وسلم ونصر الى مواقع التنبيل والتأويل  
 وجب عليه الاضرب عنها ونسفيه اتاخر فيها اذهي مخالفة لمرعية سبب  
 المرسلين واقتوال الحكاية والتابعين وفي الحديث النبوي من احدث في ديننا  
 ما ليس عليه امرنا فهو رد وعلى مولانا السلطان انقسام مجموع هذه التعويضات  
 والافصوص وما جرى مجراها والازكار على من اراد تعديها وانشاء الامر  
 في ناكلها اليه لئلا يفاضل المراب على ما خونه الله تعالى وما على مولانا عبد الله ان يقدم  
 على ما قدم الامام في النظر في كتبه والى احواله فانه ليس فيها الا ايام  
 الاطلاع على سرار ربانية وعلوم لدنية مع المبالغة في توهين اسمه ورفض  
 سنة سيد المرسلين صلى الله تعالى عليه وسلم فمن اين علم ان دعوته تغرق السبع  
 الطباقي وتغترف بركتها فلا الآفاق والانبيا صلوات الله وسلامه عليهم  
 اجمعين كانوا خائفين مشفقين من ان لا يستجيب دعائهم ومكث النبي صلى الله  
 عليه وسلم شهرا يدعو على من قتل اصحابه بيثمة وودعا على الناس من قرأ  
 فزئل قوله تعالى ليس لك من الامر شيء اربته عنده اجل من رتبة سيد المرسلين  
 وقد قضيت العجب من الشيخ محمد الدين من تصديقه كتابا مجندا في تكفير العثمان  
 وهو شيخ الاسلام وشيخ اصحابنا الصوفية التهامة وشيخ مذهبه فكيف  
 ساع له تكفيره مع ان عمه قد ملا الخافقين وعلمه لا يصير عليه الامن قدمه الله  
 تعالى مثل تكفيره حتى مكث اربعين سنة يصلي الصبح بوضوء العشاء ولم يسغله  
 تكفير ابن عربي وفلامية طغر الامام ابي حنيفة خير من ملا الارض مثل ابن  
 عربي هذا شيء لا يفتري فيه من يدين بدين الله تعالى واتان الله الله والاسلام  
 ومولانا محمد الدين هل الامام ابو حنيفة دون ابن عربي حتى كفره واظنب  
 في وصف هذا المذكور وخرج فيه الى حد يعتقد الجاهل انه افضل الخلايق  
 وقد نعتت من المشايخ الصوفية حيث اباحوا عرض امامهم فرمى بالتكفير لئلا  
 غرضهم في بصرة ابن عربي وليس هذا بدعا من فعل ابن عربي فهو من اغلا  
 الغلاة وليس مبلغ عشر عشر الاخلاق وقد صلب لغوه وزندقته وتهاينه في شان

وغيرهما في حقه الذي اعتقده وادين الله به ان الشيخ محي الدين ابن العربي امام  
 اهل الشريعة علما ورسماء ومر بي اهل الطريقة علما وعلماء وشيخ مشايخ  
 اهل الحقيقة فوقا وفيها قال صاحب القاموس وهو الذي فسر القرآن العظيم  
 في نيف وسبعين مجلدا حتى بلغ قوله وجل وعلى وعلمناه من لدنا علما  
 ثم استأثر الله سبحانه ببعض روحه عنده هذه الكلمة الشريفة وهذا اعظم برهان  
 واتم دليل وبيان واقوى حجة على انه كامل موحد ولا يتكره الاجاهل اوجاهد  
 معاند \* وما على اذا ما قلت معتمدى \* دع الجهول بظن العدل عدوا \* انا \*  
 والله والله والله العظيم \* ومن اقامه حجة الله برهاننا \* كل الذي قلت بعض  
 من مناقبه \* ما زدت الا على زدت نقصانا \* انتهى ثم الذي اعتقده انا ان الشيخ  
 لم يرد اثبات ايمان فرعون بدليل ما سبق عنه في الفتوحات المكية وانما قصد  
 ان الادلة في كفره بانفرادها ليست قطعية ولهذا قال في الفصوص وامره الى الله  
 وهذا ليس فيه محذور يوجب كفره بلا اشتباه وغايتدانه وقوله ذلة قلم او افرقة قدم  
 حصل له بعده الانتباه كما هو شأن المحفوظين من اولياء الله وقد سئل سيد  
 الطائفة جنيد البغدادي هل العارف يزني فاطرق مليا ثم قال وكان امر الله قدرا  
 مقدورا مع احتمال ان لا يكون من كلامه او لا يكون المفهوم الظاهر  
 من مرامه اوتاب الى الله حال اختتامه فالتسليم اسلم والله اعلم واقول  
 قد افني بخلافهم كثير من الائمة الجامعين لعلم الاحكام والاصول الدينية  
 مما اسلفنا بيان بعضها اثناء الكلام في التنبيه على اصل المرام ثم رأيت  
 ان الحق به ( تذيلا ليكون للمدعي تكريلا وهو مما ذكره العلامة البهيمي  
 في تاريخه الذي جعله ذبلا على تاريخ الجنيدى والخزرجي في اثناء ترجمة الامام  
 رضى الدين بن الخياط انه اتفق بين جماعة من الفقهاء وجماعة من الصوفية  
 مشاجرة في مسائل اشكلت من كتب ابن عربى فانكرها جماعة من فقهاء ذلك  
 الوقت وكفروا من اعتقدها ونهوا عن الاشتغال بكتب ابن عربى وقررها جماعة  
 من الصوفية وقليل من الفقهاء ووجهوا الكلام المشكل بوجه فاشتدت  
 المشاجرة بين الفريقين حتى ارتفع الامر الى سلطان الوقت الناصر احمد بن  
 اسماعيل الرسولى فارسل قاصدا الى الامام رضى الدين بن الخياط بسؤال هذا  
 لفظه ما يقول القبيد في الكتب المنسوبة الى ابن عربى كافتوح والفصوص  
 وهل يباح تعلمها وتعلجها واطهارها بين الناس واعتقاد ما فيها وهل مخالفتها  
 للسنة مخالفة شنيعة ام هي من جملة العلوم النافعة الشرعية تفضلوا بجواب

[illegible]

العزيز الكريم ( وقوله ) انا الله كيف وقد اعتقدا بن عري ان الرباضه اذا  
 كذب اختلط ناسوت صاحبها بلاهوت الله تعالى هذا مذهب الرجل وقد  
 صرح به في كتابه الفصوص وهذا عين مذهب النصارى حيث قالوا امتزجت  
 الكلمة بعيسى امتزاج الماء بالبن فاختلط ناسوته بلاهوت الله تعالى حتى ادعوا  
 انه ابن الله تعالى عن قول الزائعين ( ولونطرت ) السادة الصوفية في التحقيق  
 لكنا كتب حجة الاسلام وكتب السهروردى كافية لهم واما قول مولانا محمد  
 الدين ان نعمة طائفة من اهل البقي يعطمون النكير على ابن عري سبحانه الله كيف  
 ينسب شيخ الاسلام ابى عبد السلام الى ذلك اذ كان ممن ينكر عليه بل صاحبه  
 يعنى صاحب الشيخ محمد الدين الامام البلقينى رحمه الله تعالى حيث امر احرار  
 كتبه المذكورة فاحرقوا باهره وامر سلطان مصر وكيف يقول مولانا محمد الدين  
 انه بدين الله في حقه وهو يسبح المكث للجنب والخاص في المسجد هكذا ذكره  
 في كتبه وقد قال سيد المرسلين لاحل المسجد جنب ولا حائض فهذه مصادمة  
 لقول سيد المرسلين صلى الله تعالى عليه وسلم وفي مخالفته ما فيها قال هـ آخر  
 ما اردت وضعه هنا وليس ذلك تعصبا لا والله بل ذبا عن دين رب العالمين  
 ونصيحة لعامة المسلمين كتبه ابن الحياط عفا الله عنه اجاب الشيخ محمد الدين  
 رحمه الله تعالى اللهم ارنا الحق حقا وارزقنا اتباعه وارنا الباطل باطلا وارزقنا  
 اجتنابه قد ذكرت معتقدي في الشيخ محي الدين ابن عري بعد مواطئني على  
 مطالعة كتبه ومصفاته التي سرح صدور العارفين وينور عيون المحققين  
 النظر فيها والتأمل في حقائقها ومعانيها واقتضاف اطائب ثمراتها ومخانيبها  
 وهو شيخ المحققين وامام العارفين هذا الذي نعرف منه ونحققه ودين الله به  
 ومن نظر في اول كتاب الفتوحات ومعتقداته واتباعه للسنة النبوية واقتفاه  
 للاحاديث عرفت انه كان ممن سرح الله صدره بنور العلم الدني وقول الفقيه  
 رضى الدين انه لا يخل النظر في كتبه ولا قراءتها ولا سماعها الى آخر مقالته  
 ليس هو متفرد بذلك بل قول جماعة من فقهاء الظاهر الذين ينطقون بهذا  
 واكثرهم ايضا يعتقد خلافه وانما ينطقون بموافق عقول العامة العاجزين  
 عن فهم سب من معاني كلام الشيخ وحقيقته فانهم متى سمعوا كلامه انكروا  
 وبدعوا وشتموا اليس حافظ الامة ابو هريرة رضى الله عنه يقول حفظت  
 من رسول الله صلى الله عليه وسلم وعلم من العلم فبئت احدهما فيكم واما الآخر  
 فلو نلته اقطع مني هذا البعوم هكذا في صحيح الامام ابى عبد الله الخارى



عري وكذلك الشيخ المرجاني رجاء من الكرام تصوفه بآيتين فنهضوا مع  
 الشيخ محمد الدين ثم أن الإمام رضي الدين بن الخياط توفي في رسة الله تعالى  
 وتصدى الكرماني للتدريس كتب ابن عربي وتفسيرها غدت باردة عليهم  
 جماعة أجلهم الإمام سرف الدين اسمعيل بن أبي بكر المقرئ والإمام جلال  
 الدين محمد بن نور الدين من أهل موزع فتصدى كل منهم بارد علي ابن عربي  
 بالنثر والنظم وصنف في ذلك تصانيف كثيرة منها هو مشهور لا يسع هذا المختصر  
 ذكره فاما الإمام سرف الدين اسمعيل فانه خلفه من لناصر تعب افضى به  
 الى أن انتقل من زبيد الى يات الفقير واما الإمام محمد بن نور الدين فانه قام بنصرته  
 الأمير بدر الدين محمد بن زياد الكامل ثم آل الأحرار الى إصلاح وتسكين الفتنة  
 ورجوع الإمام سرف الدين اسمعيل المقرئ الى زبيد ومنع السلطان كل أحد  
 من التعصب ثم أخذ شيئاً من كتب ابن عربي فتركها في خزانته ثم مضت مدة  
 توفي الله بها الشيخ أحمد الزداد وابن نور الدين والسلطان السادس واستقام  
 بعده ولده المنصور ووافق وصول الشيخ سمس الدين الجزري الى اليمن سنة  
 ثمان وعشرين وثمانماية فإراد الإمام سرف الدين اسمعيل المقرئ أن يشهر  
 مقالته بنعطل ابن عربي وصنفاته ومع الكرماني انتذهب بمذهب ابن عربي  
 فانشأ سؤالا الى الإمام الجزري مثاله (بسم الله الرحمن الرحيم) والحمد لله رب العالمين  
 والصلوة والسلام الاتمان الاكلان على رسوله سيدنا محمد خاتم النبيين وأفضل  
 المرسلين صلى الله عليه وعليهم اجمعين وعلى آل كل منهم وصحبهم اجمعين  
 اما بعد فانه لما قدم مولانا وشيخنا شيخ الاسلام وامام الائمة الاعلام الى اليمن  
 كان أحب قادم قدم بعد النخبة على أهله فانزلوه بقلوب وعدتهم امالها بلغاه  
 الى أجل قريب ومأفت اقلوب بحله ونسر من فضائله وفواضله ما تم سائل  
 نفسه عن فضله بالعبارات الشافية والاسانيد العالية وطهرت بركات بحالسه  
 المعمورة بالتقوى المشهورة بالخاصة من أهل العلم والتقوى وايقظ النفوس  
 من رقاداتها واحي اقلوب بعد مماتها فلما رجع لرحله ونجده لثقله أوجع بشارته  
 كل قلب وادمع كل مقلة وحصل التأسف على تلك الجاس التي عمرت القلوب  
 والايام التي لا تنسى ماثرها على مر الخروب (فقداه) الله ممازود من التقوى  
 وأكرم نزه حيث مازل وماواه حيث ما آوى وقد بنى عينا (ايها الشيخ)  
 الإمام علم نساك امر مهم في دين الله حدث في اليمن من مده وهي كتب ابن  
 عربي فانها وقعت في يد طائفة من التصوف فمناها وصدفوها واجمعوها في احدث  
 على العمل بها واطبقوا وفتوا طائفة من العوام وقالوا هذا كلام باطن لا يعرفه الا أهل

يقول ما جهل هؤلاء بنكرون على الشيخ ابن عربي حاله لاجل كلمات والفاظ وقعت في كتبه وقد قصر ت افهامهم عن درك معانيها فليأتوني فلا حل لهم مشكلهم وابن ابيهم مقالته بحيث يظهر لهم الحق ويحول عنهم الوهم وهذا الامام القطب سعد الدين الحموي سئل عن الشيخ يحيى الدين لما رجع من الشام الى بلده كيف وجدت ابن عربي فقال وجدته بحرا زخارا لا ساحل له وهذا الشيخ صلاح الدين الصفدي له كتاب جليل وضعه تاريخ علماء العالم في مجلدات كثيرة وهو موجود في خزائن السلطان فاينظر في باب الميم ترجمة محمد بن علي ابن عربي ليعرف مذهب اهل العلم الذين باب صدورهم مفتوح لقبول العلوم الدنية والمذاهب الربانية ( وقوله ) كثير من الكتب المصنفة كالقصص وغيره انه صنعه بامر من الحضرة الشريفة النبوية وامره باخراجه الى الناس ( قال ) الشيخ حادظ الدين الذهبي حافظ الشام ما ظن ان المحي يتعمد الكذب اصلا وهو من اعظم المنكرين واشدهم على طائفة الصوفية ثم ان الشيخ يحيى الدين كان مسكنه ومظهره بمدينة دمشق فاخرج هذه العلوم البهم ولم ينكر عليه احد شيئا من ذلك وكان قاضي القضاة الشافعية في عصره شمس الدين احمد الكوبجي يخدمه خدمة العبيد وقاضي القضاة المالكية زوج ابنته وترك القضاة بنظره ( واما ) كراماته ومناقبه فلا يحصىها مجلدات وقول المنكرين في حق مثله هباء لا يعبأ به وقد انكروا هلى من هو اجل منه كالشيخ ابي زيد البسطامي واحزابه مثل الشيخ ابي عبدالله ابن حنيف ولم يضرهم انكارهم ولم ينقص به اقدارهم فان رجع الفقيه الى الله تعالى عن انكاره وتاب الى الله عن افترائه على فهو احق به والله يهدي من يشاء الى صراط مستقيم كتبه المنجي الى كرم الله تعالى محمد الصديقي انتهى كلام الشيخ مجد الدين الشيرازي رحمه الله تعالى ( قلت ) ثم ان الشيخ محمد الدين انشأ بعد ذلك جوابا مبسوطا نحو كراس وجعله معروضا على السلطان وبالح في الاعتراض على جواب الامام ابن خياط وعظم امر ابن عربي وقال فيه انه كان حين كتب الجواب الاول مختصرا بشدة مرض منعه من البسط فوقف الامام ابن الخياط على الجواب المبسوط فانشأ جوابا مبسوطا نحو كراسين انتصر فيه لقرير جوابه ونقص على الشيخ مجد الدين حجة التي اتى بها واستدل ابن الخياط على نقض ما اتى به الشيخ مجد الدين بما يقبله النقل والعقل فائبات ذلك جميعه بهذا التاريخ خروج عن الاختصار وكان الشيخ القاضي شهاب الدين احمد الرداد من اهل زيد من يعتقد مذهب ابن

ذنباً والله تعالى يقول فاخذناه وجنوده فنبذناهم في السم فأنظر كيف كان عقوبة  
 الظالمين وجعلناهم أئمة يدعون إلى الشك واليوم القيمة لا ينصرون واتبعناهم  
 في هذه الدنيا لعنة ويوم القيمة هم من المذبحين وقال صلى الله عليه وسلم من  
 ترك الصلوة ثلاثة أيام عامداً معتداً دخل النار خالداً مخلداً وحشر مع فرعون  
 وهامان وقارون وإني بنـلف رواه الامام احمد وغيره واقواله المحقة للشرع  
 كثيرة واكثرها متناقضة ومن نظر كتاب التوحيدات رأى فيها المعصاة وهذا  
 الذي ذكرته ما حضرني الآن ذكرته بالحق واحسن ما عسى في امر هذا  
 الرجل انه لما ارتاض غلبت عليه السوداء فقال ما قال فمنا اختلف كلامه  
 اختلافاً كثيراً وتفاضل تناقضاً طاهراً فيقول اليوم شنباً ويقول غداً خلافه  
 وذلك ما تخيل اليه السوداء والله اعلم ومن يكون كذا فهل يجوز التطرف في الامه  
 فضلاً عن نقله على ان مثله والظانين به خيراً أحد رجلين اما ان يكون  
 سليم الباطن لا يتحقق معنى كلامه ويراه صوفياً ويأمنه جهلته وكبره سمه  
 فيطن به الخير واما ان يكون زنديقاً اباحياً حلولياً بهتة وحدة لوجود  
 وبأخذ ما يعطيه كلامه من ذلك مسداً ويظهر الاسلام واتباع الشريعة  
 الشريف وفي نفس الامر لا يعتد شنباً ولقد جرى بيني وبين كثير من علماءهم  
 بحث اقصى بي الى ان قلت اجمعوا بين قولكم وبين التكليف وانما اكون اولى  
 تابع لكم ولا شك ان اهل زمانه ومعاصريه اخبر به من غيرهم ولقد حدثني  
 شيخنا الامام الصنف شيخ الاسلام الذي لم تر عيني مثله حماد بن اسمعيل بن  
 بن عمر بن كثير من حفظه غير مرة قال حدثني شيخ الاسلام العلامة قاضي  
 القضاة تقي الدين ابو الحسن علي بن عبد الكافي السبكي قال حدثنا الشيخ الامام  
 العلامة شيخ الشيوخ وقاضي القضاة علاء الدين دلي بن اسمعيل القنوي قال  
 حدثني شيخ الاسلام وقاضي القضاة ابو التيج محمد بن علي القشيري المعروف  
 بابن دقيق العيد القسائل في آخره عمره في هذا اربعين سنة ما كتبت كلمة الا  
 واعدت لها جواباً من يدي الله تعالى قال سألت شيخنا سلطان العلماء ابو محمد  
 عبد العزيز بن عبد السلام الدمشقي عن ابن عربي وقد قال سمعته يقول كذاب  
 يقول بقدوم العالم ولا يحرم فرجا كذا حدثنا شيخ ابن كثير من حفظه وكذلك  
 رأيت ذلك في كلام الشيخ تقي الدين السبكي وفيه زيادة رواها عنه هم من  
 ابن عبد السلام وهو انه وقع بيني وبينه كلام في وجود الجن فذكر وجودهم  
 ثم رأيت بعد ذلك فقال رجعت عن ذلك انقول واني قد تروجت بعبثية فولدت لي

الآلهام وليسوا على التمس حتى أصفى الجاهل الى افعالهم الى ان كل شيء هو الله  
 وان الخلق هو المخلوق والمخلوق هو الخالق وان آلهوئية بالجهل فمن جعلته آلهك  
 فقد عرفته وما عرفت وان المنفى في لاله اله الله هو المذنب خلعوا كلمة الشهادة  
 مالا مسمى له ولا فائدة تحتد واشبهه هذا من كلامهم مالا يخصى كثرة فاحب  
 اهل الريد ان يكون لكم في دفع هذه التسمية التي لا تخفى وضوح كفرها  
 ولا يشك في شيء من امورها ما يكون سببا لهداية من وقع في هذه الضلالة  
 وتطهيرها لمن تدنس في هذه الزيادة فمن سمع حث هؤلاء القوم على احسان  
 الممن بهذا الرجل وتعظيمهم اياه وسكوت العلماء عنهم اغتروا به واشربت  
 قلوبهم بحبه وعلمت في عيونهم حرمة فطنوا كلامه صدقا واتباعه حقا  
 وهو في كتابه يأمر بعبادة الاوتان والتقل في الاديان بقوله اياك ان تقتصر  
 على معتقد واحد فيقولك خير كثير فاجعل نفسك هيولى لساير المعتقدات  
 فاختلعت اسدا حمية في الله ولا غيره يمر هذا باسماعهم وهم في الحيوة اشبه نبي  
 في الاموات فاكتبه الاكسم دس في الاسلام ومصيبة اصيب بها كثير من الانام  
 فهل يجب على ملوك الاسلام وخلفاء رسول الله عليه الصلاة والسلام ان  
 يطهروا الارض من اوضاع هذه الكتب المبينة للدين المعترضة لادخال الشك  
 على قلوب المسلمين اقتونا مأجورين لازلتهم بالمعروف آمرين وعن المنكر ناهين  
 فاجاب مولانا شيخ الاسلام محمد بن محمد بن محمد بن علي بن يوسف الجزري  
 الحمد لله وبه توفيق نعم يجب على ملوك الاسلام وخلفاء رسول الله صلى الله  
 تعالى عليه وسلم من سائر الانام ومن قدر على الامر بالمعروف والنهي عن  
 المنكر من العلماء والحكام ان يعدموا الكتب المخالفة لطاهر الشرع المطهر  
 من كتب المذكورة وغيره ويمنعوا من ينظر فيها او يشتغل بها منع تحريم لا منع  
 كراهة ولا يلتفت الى قول من قال ان هذا الكلام المخالف للظاهر ينبغي ان  
 يؤل فانه غلط من قائله وكيف يؤل كلام الرب حق والعباد حق ياليت شعري  
 من الحكام ان قلت هذا عبث وذاك ربا وقلت رباني يكلف وقوله ما عرف الله  
 الا المعطلة والجسمة لان الله تعالى يقول ليس كمثله شيء فهذا دليل المعطلة  
 وهو السميع البصير دليل الجسمة وقوله ما عبد من عبدا الله لان الله تعالى يقول  
 وقضى ربك الاتعبدوا الاياه وقوله كل موجود يفقر اليه والله تعالى يقول  
 يا ايها الناس اتهم الفقراء الى الله فكل ما يفقر اليه هو الله حتى الجلال يفقر  
 اليه في جلال الانسان وقوله في ذرعون قبضه الله تعالى طاهرا مطهرا لم يفتر

عربي وتدريسها واعتقادها وهو الشيخ جمال الدين محمد المكرماني  
واحضر السيف والذئع ليضرب رقبة ان لم يأت بوجع عن مذهب ابن عربي  
فلما احضر وعرض عليه التوبة تاب ورجع عما نسب اليه من ذلك فقبض القاضي  
الافضيه توبته وافق الحاضر ون بسخة توبته ورفعوا عنه السيف فانفرد  
القاضي شرف الدين المقرئ بعدم قبول توبته وقال لا يرفع التوبة في هذه  
الساعة واستدل بقوله تعالى فليكن ينفذهم ايمانهم لما رأوا بأسنا واستحسن  
السلطان قول القاضي شرف الدين ولكن لا يمكنه العمل بخلاف ما اجمع  
عليه الفقهاء بل رفع عنه السيف وانقض قول النساءين بمذهب ابن عربي  
واحصت مادة الشبهة (ومن) العجائب ما سنده الشيخ محمد الدين الذي حكياه  
برده على الامام ابن الخطيب الذي بلغ به الى الامام عز الدين بن عبد السلام ثم  
السند الذي حكاه الجزري الذي بلغ به الى ابن عبد السلام كون اهل السند الاول  
حكوا عن ابن عبد السلام بما يعارض ما حكاه عنه الجزري بسنده الذي يقض به  
صحة ما قاله الامام الجزري فانه سمي رجال السند والشيخ محمد الدين استند الى  
خادم الشيخ وهو مجهول والمعلوم يقضي به على انه مجهول وقد اطنبت بما ذكرته  
بما اتفق بين الفقهاء والصوفية في امر ابن عربي وانا على الحقيقة مختصر فقد  
تقدم ان الامام جمال الدين محمد بن نور الدين زاهر جماعة ممن قال بمذهب ابن  
عربي واتفق امور تقدم ذكرها ثم ان ابن نور الدين صنف مجلدا كاملا  
في الرد على ابن عربي سماه كشف الغممة عن هذه الامة فن راسي الانصاف عذر  
في التطويل واما الكتاب صنفه محمد الدين الذي قال ابن الخطيب ان محمد الدين  
كفر الامام اباحسنة فقد وقعت عليه وتعقته فوجدته كتابا يتضمن تعداد  
المسائل التي شنع بها على الامام ابي حنيفة واصحابه ولم يذكر فيه تكفير الامام ابي  
حنيفة وانما فيه التشنيع عليه وعلى اصحابه في المسائل التي خالفوا فيها مثل قول  
الامام ابي حنيفة اذا اياحت له زوجته جازيتها فوطئها لم يجز عليه اخذ وقوله  
اذا وطئ امرأته المطلقة ثلاثا قبل ان تزوج بغيره فلا حد عليه وقوله اذا تزوج  
امرأته خامسة مع العلم بتحريم ذلك فوطئها فلا حد عليه فجمع الشيخ محمد الدين  
مسائل كثيرة من ابواب متفرقة من كتاب الله محمدا وجعل اول كل مسند  
رمزا بالاحر اذا جئت الخوف من اول كل مسند الى ما بعد كان مجموع ذلك  
مدحا للسلطان وكان القاضي شرف الدين اسمعيل المقرئ جعل كتابه عنوان  
الشرف مثل ذلك وزاد عليه الذي في وسط السطور وآخرها فاما الامام رضي

وغضبت على فشجنني في وجهي وهذه الشبهة منها وأشار الى وجهه  
 وبالحسنة قالدي اقله واعتقده وسعت من أثق به من شيوخي الذين هم حجة  
 بني وبين الله تعالى ان هذا الرجل ان صح عنه هذا الكلام الذي في كتبه  
 بما يخالف الشرع المطهر وقاله وهو في عقله ومات وهو معتقد ظاهره فهو  
 انجس من اليهود والنصارى فانه لا يستحلون ان يقولوا ذلك وانما يؤل كلام  
 المعصوم ولو فتح باب تأويل كل كلام ظاهره الكفر لم يكن في الارض كافر مع  
 ان هذا الرجل يقول في فتوحاته وهذا الكلام على ظاهره لا يجوز تأويله ونحو  
 ذلك مما هذا معناه فالواجب على من قدر على اعدام كتبه التي تخالف الشرع  
 المطهر وكذا اعدام كتب غيره المخالفة للشرعية المطهرة ويثاب بذلك الثواب  
 الجزيل بالقصد الجليل وبأثم على ذلك اذا قدر على ذلك ولم يفعله وكذلك  
 يجب عليه ان يردع من يمتح في تصحيح ذلك واعتقاد ظاهره والتأديب البليغ  
 الذي يردع امثاله من المحلدين والله تعالى اعلم وسرعة السفر يمنع من الزيادة  
 على هذا القدر والله تعالى يحيننا على التمسك بالسنة ويمتنا على ذلك بمنه وكرمه  
 كتبه محمد بن محمد الجزري عفا الله عنه من جلامر تجلا قلت ثم ان الشيخ الجزري  
 وكافة فقهاء مدينة تعز وقضاتها وجامعة من فقهاء زيد وغيرهم ممن وفد  
 على الشيخ الجزري للاجازة منه حضروا في مدينة تعز بالمدرسة الاشرفية  
 محضرا حافلا لم يكن مقدم المدرسة الاشرفية يسعهم وكنت ممن حضر ذلك  
 المجلس فحتم الفقيه بدر الدين حسن كتاب التتم في القراءات العشرة مصنف  
 الشيخ الجزري واجاز الشيخ الحاضر بن فلما انقضى ذلك امر الامام جلال الدين  
 محمد الاكبر ابن الفقيه رضى الدين بن الخياط تلميذ الفقيه شرف الدين اسمعيل  
 بن عبد الله بن الامام الزمعي ان يرقى الكرسي ويقرأ هذا السؤال والجواب  
 بمحضر كافة من حضر الختم فقرأ جهرا وكان جمهورى الصوت فلما فرغ  
 من قراءة التفت الشيخ الجزري الى اكابر الفقهاء الحاضرين فقال لهم ماتقولون  
 في ذلك فكل منهم صحح الجواب وانفض المجلس ثم ارسل بهذا الجواب الى  
 الغائبين عن ذلك المجلس في جميع اقطار اليمن وصححوه ومنهم من زاد عليه  
 مالا نطيل بذكره ثم رفع الامر الى السلطان المنصور وهو حينئذ بمدينة  
 تعز فورد امره على قاضي الاقضية في احضار الفقهاء الجميع وكان القاضي  
 شرف الدين اسمعيل ابن ابي بكر المقرئ بمدينة تعز فلما حضر الفقهاء  
 امر السلطان بمقتضى الجواب فاحضر المتصدي انشر كتب ابن

وقال ابن أبي بكر النيسابوري في تاريخه في الامام علي بن ابي طالب  
 اذا حل القضاة على مراد الله رب من الاولين وكل من سلكه من سلكه  
 الدين الا انكار على من اعتقد انه حجة الله على خلقه في الدنيا والدين  
 بالله فان لم يحل السلطان السياسي من الخطا في بعض من من عاصروا من كانت  
 الامران بسن السلطان في ذلك فبهم السلطان انما هو الله وان كان يقرر المسلمين  
 بن تقى مكارم الدين فاحضره في بعض حركاته ثم بطل ذلك في المنع من ذلك  
 ههنا من يدركه الانحصار في قوله تعالى وانما الامر لله في الدين وفي بعض  
 قوله في انما امرت بعد احكامه في الدين من هذه الازمنة (اقول) ان من عاصروا  
 ليس فيه دليل على فضيلته بل هو انفس من في حجاب في اعترافه وامر الله  
 فلم يذكرها فيهم بل فيهم بل فيهم بل فيهم بل فيهم بل فيهم بل فيهم بل فيهم  
 يمكن تأويل كلامه قال في الخبر ان كثرة وسيله من كان في خالقه من الله  
 الكيفية تجريده فلو كان تأويل كلامه وسيله من الله فيهم بل فيهم بل فيهم  
 منهم حافظ العصر فلهي الشافعية بقصر مذهبهم في الدين السني من غير  
 وقاضى القضاة من الدين عبد الرحمن بن الحسين الخليلي (وقال في) القضاة محمود  
 الحسيني الخليلي (واشبه) يحيى بن الحسين الخليلي (وقال في) القضاة محمود  
 الدين احمد بن نصر الله بن عبد الله الخليلي (وزي الدين ابو بكر الخليلي  
 الشافعي (وبدر الدين) محمد بن الامام الشافعي (ومحمد بن الدين) احمد بن  
 تقى المالكي وغيرهم من علماء الرواية ومناهل السلطان من ذلك الامام  
 من اعتقاد الاتحاد ومن اعتقاد الاتحاد وتلك الرواية التي يقول بقواجم (ثم)  
 ان كان من ذلك كرههم يساوون من عاصروا كثر السلطان ورضي به من ذكرنا منهم  
 لمساوون (عز الدين) بن عبد الله السليمان (ومحمد بن) وابنه ولان في الدين)  
 بن دقيق العيد (ومحمد بن الدين) الخليلي (وايد) ولان امام الحسين (ولامام  
 الدين) البجلي خلا الامام علي السكوني (وامام) بن عبد الله الدين الاهلي من اعتبار  
 صوفية الدين وقتها في الاولين في حجة ولان في الامام السراج الهندي في حجة  
 وظنا (والامام) عبد القادر بن بدران السعدي (والامام) بن عبد الله الدين  
 محمد بن محمد بن محمد بن الحسين (والامام) قطب الدين بن الحسين (وقال في)  
 القضاة قدوة الصوفية في زمانه وامام الشافعية بن عبد الله بن جناد (واقول)  
 العارف محمد بن احمد بن ابراهيم الواسطي والامام السني ابراهيم الدين ابراهيم  
 بن محمد الجعفي والامام زين الدين بن عيسى بن الحسين الكشافي الشافعي  
 والحافظ في الدين الشافعي (والامام) احمد بن محمد بن عبد الله بن محمد بن

الدين ابن الخياط رحمه الله تعالى لم يقف على هذا الكتاب بل انتهى اليه التكفير ولم يصدر من الامام محمد الدين غير ذلك (وقد) رايت مكتبة من الامام نفس الدين العاوي الى الامام ابن طهيرة مدرس مكة ينهي اليه ذلك وعلى الجملة فقد اتفق على الشيخ محمد الدين بشئ من ذلك المصنف فالحمد لله تعالى يغفر لنا ولهم ولجميع المسلمين قلت وقد تقدم انه انكر التكفير بنفسه وصرح بنفسه فسلمنا له اسلامه وابطلنا كلامه على ما يقتضى مراده من الطعن في اجتهاد الامام الاعظم والهمام الاقدم الافخم الذي اعترف الشافعي بقبحه على ان الناس كلهم عيال ابي حنيفة في فقهه وقد اجبت في رسالة مستقلة عن المسائل المذكورة بالادلة الثابتة بالكتاب والسنة على ما هو في الكتب المبسوبة مسطورة وكذا عماد ذكره امام الحرمين في الطعن على الحنفية المتسكين بالملّة الحنيفة وكذا عن حكاية التتفال المشهورة في هيئة الصلوة الشافعية وكيفية الصلوات الحنيفة وما ذكره من الكلمات الشنيعة والمهملات الفظيعة وبينت وجه جهالتهم وجهة ضلالتهم واسندت كل مسألة الى الكتاب والسنة والاخبار الصحيحة والاثار الصريحة بما يقتضى تكفير المنكر لها والمستهنئ والمشتنع عليها وذكرت بعض مسائلهم التي ظاهرها مطعون في قائلهم وصورت صورة بدعية وهيئة شنيعة لطهارتهم وكيفية صلاتهم باعتبار خواصهم وعامةهم جزاء لقباحتهم وكثرة وقاحتهم والمستبان ما قلناه فعلى البادى فيما ابداه وسميت الرسالة بالانشيع لطبقة الحنفية لتسبيح طائفة الشافعية والله تعالى يهدينا الى متابعة النبوية المصطفوية هذا (واما) ما ذكره الشيخ محمد الدين في فتواه من ان ابا هريرة اراد بالوعاء الذي لم يثب علم الحقيقة ففسر صحيح لانه يلزم منه انه صلى الله تعالى عليه وسلم خصه بعلم لا يجوز افشاؤه لكونه مخالفا لظاهر الشريعة واجمع الفقهاء والصوفية ان كل حقيقة تخالف ظاهر الشريعة فهي زندقة بل الصواب انه سمع منه صلى الله عليه وسلم بعض احاديث في مذمة بني امية وكان يخاف على نفسه منهم اذية فشا اظهر شيئا من ذلك وذكره لبعض الخواص لئلا يدخل تحت قوله صلى الله تعالى عليه وسلم من اتم على الجمل الجمل من نار واما قول السيوطي انه انتصر له جماعة منهم العلامة قاضي القضاة شمس الدين البساطي المالكي ذكر ابن حجر في حوادث سنة احدى وثلاثين وثمانمائة انه حضر معه عند الشيخ علاء الدين البخاري في ذم وتكفير من يقول بمقاتله فانتصر له البساطي



في اصول الدين انه سبحانه من محمد بنى (هل) واعلم ان هذه المسئلة  
المسئلة في القول سرور في جماعة من الذين قد ساءوا في الاخبار على رهد  
والخوة والعبادة فما حصلوا من ذات على سبي مصنف ارواحهم ونسبت  
اسرارهم وانكشف عنهم مكات الشوائب اسهوبة مائة من مكات فؤود كانت  
طرق السماعهم من حرافات البصاري انه اذا حل روح مدس في سبي انطق  
بالحكمة ويظهر له سرار ما في هذا العالم مع تشويق النفس الى المقصد الهية  
فذهبوا الى هذه المسئلة انهم قد خفي من صرح بالانوار على المعنى الذي هامة  
البصاري وراوا اذ بعثهم فيهم ثم قدسوا على منسج بخلاف اليه غلاة الروايات  
في على رضي الله تعالى عنه وكذا ما ذهب اليه جماعة في ثباته بمولاه مندهم  
من اصول ولهم في ذلك ثبات بعينه في كل ما لم يريه الاعتقاد عندهم  
منها ما لا يقبل السأوين وبهم في انهم بل حيا وحيا كما رسوا ان يروا  
من القول زناوا بعينه حتى انهم استنبطوا قضية حجتهم الزايدة وقنعوا  
في مغالطة الضرورة بالمعيب وهي انما هم فيه ويرحمون وراء نور العقل وبه  
بالوجدان يحصل ومن انما هم يتكلمون مطرود عن الاسرار الالهية وفي هذا  
كفاية والله اعلم انتهى (ما ذكره) الباطني الذي زعمه هذا المصنف مدعي حقيقة  
من تعصب لابن عربي (وقد سمى) الشيخ في النبي ابن يقين من كتاب ابن  
عربي الواقعة في الفصوص فقال الحمد لله هذه الكلمات المذكورة المذكورة  
وكل كلمة منها هي الكفر الذي لا نزاع فيه بين اهل الملل من المسلمين واليهود  
والنصارى فضلا عن كونه كفرا في سرية الامم لان قول افاضل الانام  
الحق بمنزلة انسان اعين بعين السرى يكون به النظر يقتضي ادم جبراً من الحق  
تعالى وتقدس وبمعنى منه وانه افضل اجاله وابعاضه وهذا هو حقيقة  
مذهب هؤلاء اسوم وهو معروف من اقوالهم والاهلية النارية توافق ذلك وهو  
قوله ان الحق المتزه هو الخلق المتشبه وهذا خلق في تمام ذلك فالأمر الخالق  
الخالق والأمر المخلوق الخالق كل ذلك من عين واحدة لا يلبس هو العين الواحدة  
وهو العيون الكثيرة فانظر ما تبارى من بابت افعلى عاتوئمر فالواحد عين اية  
فأرأى ينسخ سوى نفسه وقد ينسخ بضمضم فظهر بصورة كبر من ظاهر  
بصورة انسان وظهر بصورة ولد لا يلبس ولد من هو عين الوالد وحل  
منها زوبيا فانكح سوى نفسه وقال في موضع وهو الباطن عين كل فهم الا عين فهم  
من قال ان العالم صورته وهو يته وقال من اسأله الحسنى العلى علا على من وعالم

الزواوي المالكي شارح مسلم ( والشيخ ) الامام انحق الزاهد القدوة العارف  
 نور الدين علي بن يعقوب الكري الشافعي ( والعلامة ) نجم الدين محمد بن محمد بن محمد بن  
 عقيل البالي ( والعلامة ) ابا عمرو بن الحاجب والعلامة جمال الدين بن هشام  
 وغيرهم ممن يطول ذكرهم قد ذكرهم البرهان البتاعي في تنبيه الغبي مع بعض  
 اقاويلهم في تكفير هذه الطائفة وخصوصا ابن عربي فالتزجج معنا ما يزيد  
 العدد او بزيادة الفضل وبالاجماع على ان الجرح مقدم على التعديل عند التعارض  
 وسهادة كلامه في الفصوص قاضية فاصلة قال وذكر البرهان البتاعي في معجبه  
 حكى له الشيخ نبي الدين ابو بكر بن ابوالوفا القدسي الشافعي قال وهو امثل  
 المتصوفة في زماننا قال كان بعض الاصدقاء يشير على بقراءة كتب ابن عربي  
 ونحوها من اتصارها وبعض يمنع من ذلك فاستشرت الشيخ يوسف الامام  
 الصفدي في ذلك فقال اعلم يا ولدي وقتك الله تعالى ان هذا العلم المنسوب الى  
 ابن عربي ليس بمخترع له وانما كان ماهرا فيه وقد ادعى اهل طريقته انه لا يمكن  
 معرفته الا بالكشف فاذا سمع مدعاهم فلا فائدة في تقريره لانه ان كان المقرر  
 والمقرر له مطلعا فالتقرير تحصيل الحاصل وان كان المطلع احدهما فتقريره  
 الاخر لا ينفع والافهما يخبطان خبط عشواء قيل على العارف عدم البحث  
 عن هذا العلم وعليه السلوك فيما يوصل الى الكشف عن الحقائق ومتى كشف له  
 عن شئ علمه وبشئ في اعلامه ( اقول ) هذا يؤيد ما قلنا من ان تأليفهم  
 لهذه الكتب وذكرهم فيها هذا الكلام الذي ظاهره قبيح وان فرضنا ان له  
 باطنا صحيحا تضيق للزمان في غرطائل وليس من شجعة الولي ذلك قال يعني القدسي  
 ثم استشرت الشيخ زبي الدين بعد ان ذكرت كلام الشيخ يوسف ( فقال ) كلام الشيخ  
 حسن وازيدك ان العبد اذا تخلص ثم تهتق ثم جذب اضمعت ذاته وذهبت صفاته  
 فتخلص من السوى فعند ذلك تلوح له بروق الحق فيطلع على كل شئ فيرى الله عند  
 كل شئ ولا يرى شيئا سواه فيظن ان الله عين كل شئ وهذا اول المقامات فاذا ترقى  
 في هذا المقام واشرف عليه من مقام هو اعلى منه وعضده التأيد الالهي رأى  
 ان الاسباب كلها فيض وجوده تعالى لاعين وجوده فالتناطق ح بما ظنه في اول  
 مقام اما محروم ساقط وامانا دم تأثب وربك يفعل ما يشاء ويختار ( اقول )  
 هذا كلام حسن جدا وهو يفيد ان ابن عربي وطائفته وقفوا عند ذلك المقام  
 واحتسبوا فيه ولم يتجاوزوا هذا المقام فتموا في ذلك الظن الفاسد الخبيث  
 وصنفوا كتبهم وبنوا اقوالهم وقد ذكر سمس الدين البساطي في كتاب القه

وما كان عين الحق وبكفك معرفة كفرهم ان من انصف اقوانهم ان فرعون  
 مات مؤمناً برياً من الذنوب كما قال: وكان موسى قرّة عين فرعون بلان الذي  
 اعطاه الله عند الفرق فقبض طهرها مطهراً ليس فيه شيء من الخبث قبل ان آت  
 عليه سبي من الاثم والاسلام يجاء ما قبله ( وقد علم ) بالاضطرار من دين اهل  
 الملل المسلمين واليهود والنصارى ان فرعون من ا كفر الخلق بالله بل لم يقص الله  
 تعالى في القرآن قصة كافر باعد انخاص اعظم من قصة فرعون وذكر  
 عن احد من الكفار من كفره وطغيانه وعذوه اعظم مما ذكر عن فرعون  
 واخبر عنه وعن قومهم انهم يدخلون اشد العذاب فان عذال فرعون كذا  
 ال ابراهيم والود وال داود وال ابي اوفى يدخل فبد المضاني تنافى الناس  
 فاذا جاؤا الى اعظم عذاب الله من لانس اوفى هو اعظم عذابه فجاؤا ممسكين  
 محققاً فيما كثر الله علم ان ما قالوا اعظم من كفر اليهود والنصارى  
 فكيف سار مقالاتهم وقد اتفق سلف الامة واتمتها على ان الخالق تعالى ياب  
 من مخلوقاته ولا في مخلوقاته شيء من ذاته والسلف والائمة كفروا الجهمية لما قالوا  
 انه في كل مكان وكل ما انكروه عليهم انه كف يكون في البعوض والوحوش  
 والحية والنجاسات والافراد واتفق سلف الامة واتمتها ان الله ليس كمثلهم شيء  
 لا في ذاته ولا في صفاته ولا في افعاله وقال من قل من لائمة من سيد الله بخلد وقد  
 كفر ومن جحد ما وصف الله نفسه فقد كفر وليس ما وصف الله به نفسه ولا رسوله  
 تشبيهاً واين المشبهة الجسم من هؤلاء فان اولئك غاية كفرهم ان يجعلوه مثل  
 المخلوقات لكن يقولون هو قديم وهي محدثة وهو لاء عين المحدثات وجعلوه  
 نفس الاجسام المصنوعات وروى به بجميع التباين والافات التي يوصف بها  
 كل كافر وكل شيطان وسبع وحية من الخبيثات فقال الله عن افكهم وضلالهم  
 وسجاناته وتعاني بما يقولون عذوا كبيرا والله تعالى ينقم للعبد ولدينه وذكرابه  
 ورسوله والعباد المؤمنين منهم وهو لا يقولون ان النصارى اما كفروا الخبيثات منهم  
 حيث علموا ان الله هو المسيح بن مريم فكلى ما قالته النصارى في المسيح يقولون  
 في الله وما لوم ستم النصارى لله وكفرهم به وكفر النصارى جزء من كفر هؤلاء  
 ولما قرؤوا هذا الكتاب المذكور على افضل متأخر بهم قال له قائل هذا الكتاب  
 يخالف القرآن فقال القرآن كله شرك واما التوحيد في كلامنا هذا يعني ان القرآن  
 يفرق بين الرب والعبد وحقيقة التوحيد عندهم ان الرب هو العباد فقال له القائل قاي  
 فرق بين زوجتي وبنّي اذا قال لا فرق لكن هؤلاء النجس يوبون قالوا احرام عليكم هؤلاء

الظاهر وعمر مادام وهو الاله في ذاته لانه من حيث الوجود شبيه  
 الموجودات فانسمى محدثات هي العلية لذاتها وانست الاله الى ان قل ذهو عيب  
 باظهر وهو عيب بطرف في حال ظهوره ومائم من يراه خبير ومائم من يبعث عنه  
 سواء فهو ظاهر لنفسه بالمل عنه وهو المسمى ابا سعيد الخراز وغير ذلك من اسماء  
 المحدثات الى ان قال فالله نفسه هو الذي يكون له الكمال الذي يستغرق به  
 جميع الامور الوجودية والنسب العدمية سواء كانت محجودة عرفا وعقلا وشرا  
 اوه بدموه وليس ذلك المسمى الله تعالى وقال الاترى الحق يظهر بصفات  
 المحدثات واخبر بذلك عن نفسه وبصفات النقص والدم الاترى ان المخلوق  
 يظهر بصفات الحق من اولها الى آخرها وكلها حق له كما هي صفات المحدثات  
 حق للحق ومثال هذا الكلام فان صاحب هذا الكتاب المذكور الذي هو  
 قصص الحكم وامثاله مثل صاحبه القنوي والتلمساني وابن سبعين والسشتري  
 وابن الفارض وابساعهم مذهبهم الذي هم عليه ان الوجود واحد وليمون  
 اهل وحدة الوجود ويدعون التحقيق والعرقان وهم يجهلون وجود الخالق  
 عين المخلوقات فكل ما يصف به المخلوقات من حسن وقبح ومدح وذم اما  
 المنصف به عندهم عين الخالق وليس الخالق عندهم وجوده باين نوجود  
 المخلوقات متصل عنها اصلا بل عندهم مائم غير اصلا لخالق ولا سواء  
 فعباد الاصنام لم يعبدوا غيره عندهم لانه ما عندهم له غير ولهذا جعلوا قوله  
 وقضى ربك ان لا تعبدوا الاياه بمعنى قدرا ان لا تعبدوا الاياه اقل ليس عندهم  
 غيره يتصور عبادته وكل عابد صنم انما عبد الله ولهذا جعل صاحب هذا  
 الكتاب عباد الجبل مصيبين وذكر ان موسى انكر على هارون انكاره عليهم  
 عبادة الجبل وقال كان موسى اعلم بالامر من هرون لانه علم ما عبده اصحاب  
 الجبل لعلمه ان الله تعالى قد قضى ان لا يعبدوا الاياه وحاكمهم الله بشيء الاوقع  
 فكان عتب موسى اخاه هرون لما وقع الامر من انكاره وعدم اتساعة فان العارف  
 من يرى الحق في كل شيء بل يراهم كل شيء ولهذا يجعلون الفرعون من العارفين  
 المحققين وانه كان مصيبا في ادعائه الربوبية كما قال في هذا الكتاب لما كان  
 في منصب التحكم صاحب الوقت وان جاز في العرف الناموسي كذلك قال انار بكم  
 الاعلى اي وان كان الكل اربابا بنسبة ما فانا الاعلى منهم بما عطيتهم في الظاهر  
 من التحكم فيكم ولما علمت السمرة صدق فرعون فيما قال لم ينكروه بل اقرؤا له بذلك  
 وقالوا اقض ما انت قاض فادولة لك فصح قول فرعون انار بكم الاعلى

ما عبد هم الا بقر بونا الى الله زلفى وقال الله تعالى ام اتخذوا من دون الله شفعاء  
 قل اولو كانوا لا يمكنون شيئا ولا يعقون وكاوا مقرين بان الله خالق السموات  
 والارض وخالق الاصنام كما قال الله تعالى وثن سئلتهم من خلق السموات والارض  
 يقولون الله وقال تعالى وما يؤمن اكثرهم بالله الا وهم مشركون قال ابن عباس  
 ان سئلتهم من خلق السموات والارض يقولون الله ثم يعبدون غيره وكانوا  
 يقولون في تلبيتهم اييتك لاسريك ايتك لاسريك هولك تملكه وما ملك وله هذا  
 قال تعالى ضرب لكم مثلا من انفسكم هل لكم مما لكت ايمانكم من سركا  
 في ارزاقكم فانهم فيه سواء يخافونهم كخفة تكم انفسكم وهو لا اعظم كفرا من  
 جهة ان هؤلاء جعلوا عابد الاصنام عابدا لله لا عابدا لغيره وان الاصنام من الله  
 بمنزلة اعضاء الانسان من الانسان وبمنزلة قوى النفس من النفس وعباد  
 الاصنام اعترفوا بنهها غيره وانها مخلوقة ومن جهة ان عباد الاصنام من  
 العرب كانوا مقرين بان للسموات والارض ربا غيرها خلقها وهؤلاء ابس  
 عندهم للسموات والارض وسائر المخلوقات ربا بل ما هو المخلوق هو الخالق ولهذا  
 جعل قوم عاد وغيرهم من الكفار على صراط مستقيم وبعثهم في عين القرب  
 وجعل اهل النار يتعمون في النار كما ينعم اهل الجنة في الجنة وقد نزل بالاضطرار  
 من دين الاسلام ان ادا قوم هود وثمود وفرعون وقومه وسائر من قص الله  
 تعالى قصته من الكفار اعداء الله وانهم معذبون في الآخرة وان الله انهم وغضب  
 عليهم فمن اتى عليهم وجعلهم من المقرين ومن اهل النعيم فهو اكفر من  
 اليهود والنصارى من هذا الوجه وهذه الفتوى لا يحتفل بسط كلام هؤلاء  
 وبيان كفرهم والحادهم فانهم من جنس القرامطة الباطنية الاشعيرية الذين  
 كانوا اكفر من اليهود والنصارى وان قواهم يتضمن الكفر بجميع الكتب  
 والرسال كما قال الشيخ ابراهيم الجعفي لما جئنا بآب عري صاحب الفصوص  
 قال رأيتني جنبا نجسا يكذب بكل كتاب انزل الله وبكل نبي ارسله  
 وقال الفقيه ابو محمد بن عبد العزيز بن عبد السلام لما قدم القاهرة  
 وسئلوه عنه قال هو شيخ سوء كتاب مقبوح يقول يقدم العالم  
 ولا يحرم فرجا فقله يقول يقدم العالم لان هذا هو له وهو كفر معروف فكفره  
 ابو محمد بهذا ولم يكن بعد نهر من قبله ان العالم هو الله وان العالم صورة الله  
 وهو به الله فان هذا اعظم من كفر القائلين يقدم العالم الذين يشبهون واجب  
 الوجود ويقولون انه صدر عند الوجود الممكن وقال عنه من عابته من الشيوخ

اذا قيل لهم في مقاتلتهم انهم اكفر لم يفهم هذا اللفظ حالها فان الجنس تحت  
 انواع متفاوتة بل كفر كل كافر جزء من كفرهم ولهذا قيل لرئيسهم انت نصيري  
 فقال نصيري جزء مني وكان عبدالله بن المبارك يقول انا نحكي كلام اليهود  
 والنصارى ولا نستطيع ان نحكي كلام الجهمية وهؤلاء شر من اولئك الجهمية  
 فان اولئك غايتهم القول بان الله في كل مكان وهؤلاء قولهم انه وجود كل مكان  
 ما عندهم موجودان احدهما خالق والاخر مخلوق ولهذا قالوا ان ادم من الله  
 بمنزلة انسان العين وقد علم المسلمون واليهود والنصارى بالاضطرار من دين  
 المرسلين ان من قال عن احد من البشر انه جزء من الله فانه كافر في جميع الملل  
 اذ النصارى لم تقل هذا وان كان قولها من اعظم الكفر ولم يقل احدان عين  
 المخلوقات هي اجزاء الخالق ولا ان الخالق هو المخلوق ولا الحق المنزه هو الخلق  
 المشبه وكذلك قوله ان المشركين لو تركوا عبادة الاصنام لجهلوا من الحق بقدر  
 ما تركوا منها هو من الكفر المعلوم بالاضطرار من جميع الملل فان اهل الملل  
 متفقون على ان الرسل جميعهم نهوا عن عبادة الاصنام وكفر من يفعل ذلك  
 وان المؤمن لا يكون مؤمنا حتى يتبرا من عبادة الاصنام وكل معبود سوى الله كما  
 قال الله تعالى قد كانت لكم اسوة حسنة في ابراهيم والذين معه اذ قالوا لقومهم  
 انا برأء منكم ومما تعبدون من دون الله كفرنا بكم و بدأ يبتسا ويتكم العداوة  
 والبغضاء ابدا حتى تؤمنوا بالله وحده وقال افرأيتم ما كنتم تعبدون انتم واباؤكم  
 الاولون فانهم عدوا لي الارب العالمين وقال الخليل لا يسد وقومه اتي برأءما  
 تعبدون الا الذي فطرنى فانه سيهدين وقال الخليل وهو امام الخفاء الذي  
 جعل الله في ذريته النبوة والكتاب واتفق اهل الملل على تعظيم لقوله يا قوم اني  
 بريء مما تشركون اني وجهت وجهي للذي فطر السموات والارض حنيفا  
 وما انا من المشركين وهذا اكفر وهذا اظهر عند اهل الملل من اليهود  
 والنصارى فضلا عن المسلمين من ان يحتاج ان تستشهد عليه بنص آخر فن قال  
 ان عباد الاصنام لو تركوهم لجهلوا من الحق بقدر ما تركوا منها فهو اكفر  
 من اليهود والنصارى لانهم يكفرون عباد الاصنام فكيف من يجعل تارك عبادة  
 الاصنام جاهلا من الحق بقدر ما ترك منها مع قوله ان العالم العارف يعلم من  
 عبد وفي اى صورة ظهر حتى عبد وان التفريق والكثرة كالاغضاء في الصورة  
 المحسوسة وكالتقوى المعنوية في الصور الروحانية فاعبد غير الله في كل معبود  
 بل هو اعظم من كفر عباد الاصنام فان اولئك اتخذوهم شععا ووسائط كما قالوا



انه كذابا مغتربا وفي كتبه مثل الفتوحات المكية وامثالها من المكاذيب ما لا يحصى  
على ايدينا وهو اقرب الى الاسلام من ابن سبويه ومن القنوي والتغابي  
وامثالهم من اتباعه فاذا كان الاقرب الى الاسلام بهذا الكفر الذي هو اعظم  
من كفر اليهود والنصارى فكيف بالذين ابعد عن الاسلام ولم اصف عنس  
عنس ما يدكرون من الكفر ولكن هؤلاء التمس امرهم على من لم يعرف  
حالهم كما التمس امر القرامطة الباطنية لما ادعوا انهم فاطميون وانتمسبوا  
الى التشيع فصار المتبعون مائلين اليهم غير عاقلين بباطن كفرهم ولهذا كان  
من مال اليهم احد رجلين اما زنديقا منافقا واما جاهلا ضلالا وهكذا هؤلاء  
الاجنادية فروسهم هم ائمة كفر يجب قتلهم ولا يقبل توبة احد منهم اذا اخذ  
قبل التوبة فانهم من اعظم الزنادقة الذين يظهرون الاسلام ويبطنون  
اعظم الكفر واتباع وهم الذين يفهمون قولهم ومخالفة لدين الاسلام ويجب  
عقوبة كل من انتسب اليهم او ذب عنهم او اتى عليهم او عظمهم وكتبهم  
او عرف بمساعدتهم ومعاونتهم او اكره الكلام فيهم او اخذ بعذرهم بان  
هذا الكلام لا يدري ما هو ومن قال انه صنف هذا الكتاب وامثال هذه  
المعاذير التي لا يقولها الا جاهل او منافق من يجب عقوبة من عرف حالهم  
ولا يعاون على القيام عليهم فان القيام على هؤلاء من اعظم الواجبات لانهم  
افسدوا العقول والاديان على خلق من المشايخ والعلماء والملوك والامراء وهم  
يسعون فسادا ويصدون عن سبيل الله فضررهم في الدين اشد من ضررهم  
بفساد على المسلمين دنياهم ويترك دينهم كقطاع الطريق وكالتسار الذين  
ياخذون منهم الاموال ويقون لهم دينهم ولا يسنهين بهم من ام يعرفهم  
فضلالهم واضلالهم اعظم من ان يوصف وهم اشبه الناس بالقرامطة ولهذا  
يريدون دولة التار ويختارون انتصارهم على المسلمين الا من كان عاميا من  
شيعةهم واتباعهم فانهم لا يكون عارفا بحقيقة امرهم ولهذا يقرون اليهود  
والنصارى على ما هم عليه ويجعلونهم على حق كما يجعلون عباد الاحنام  
على حق وكل واحدة من هذه اعظم ومن كان محسنا للظن بهم وادعى انه  
لم يعرف حالهم عرف حالهم فان يساينهم ويظهر لهم الانكار والالحق بهم  
وجعل منهم واما من قال لكلامهم تأويل يوافق الشريعة فانه من رؤسهم  
وائمتهم فانه ان كان زكيا يعرف كذب نفسه فيما قال وكان معتقدا لهذا باطنا  
وظاهرا فهذا اكفر من اليهود والنصارى فمن لم يكفر هؤلاء وجعل لكلامهم